

PROTOKÓŁ
z LXI Sesji Rady Miasta Łęczyny
w dniu 27.05.2010 r.

Obecni według listy obecności.
Radni Rady Miasta:

Stan radnych: 14

Ponadto w obradach udział wzięli:
Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski
Reprezentant Wydziału Finansowego - Dorota Przybyła – Paszek
Sekretarz Miasta - Alicja Bobiec

O godzinie 13:00 posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady radny Piotr Gorzeń powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.) słowami:*

OTWIERAM LXI SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY
V KADENCJI

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał przybyłych na sesję Panie i Panów radnych. Następnie powitał Burmistrza Miasta Pana Wiesława Stambrowskiego, przedstawiciela Wydziału Finansowego Panią Dorotę Przybyłą – Paszek, która będzie reprezentować Panią Skarbnik Irenę Gajer. Kolejno powitał Sekretarz Miasta Panią Alicję Bobiec, Mecenas Panią Wioletę – Wołek Reszka oraz przybyłych gości: Prezesa Spółki „Partner” Pana Piotra Buchtę, Komendanta Straży Miejskiej Pana Jana Hudzikowskiego, Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Panią Renatę Zazakowny, Specjalistę ds. Programu Likwidacji Niskiej Emisji Pana Marka Jędrusiaka, Prezesa Spółki EKOREC Pana Janusza Freitaga. Następnie powitał przybyłych na sesję przedstawicieli mediów oraz mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wg listy obecności w sesji udział bierze 11 radnych na ogólny stan 15. Wobec czego obrady są prawomocne, a podjęte uchwały wiążące.

Ad 2.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LIX Sesji z dnia 29.04.2010 roku.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) Stanowiska Rady Miasta dotyczącego analizy stanu ochrony środowiska w Gminie Łęczyny,
 - b) zmian w budżecie miasta na 2010 rok,
 - c) przyjęcia dokumentu pod nazwą: „Generalne założenia, kryteria kwalifikacyjne i zasady finansowania zadań modernizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w zakresie wynikającym z przeglądu energetycznego w ramach Programu Likwidacji Niskiej Emisji w Gminie Łęczyny na rok 2010 – etap V,
 - d) zasad i trybu udzielania dotacji osobom fizycznym na modernizację

systemów grzewczych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych za środków budżetu miasta pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenie lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska,

- e) zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejska Biblioteka Publiczna w Łędzinach za 2009 rok,
 - f) zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Ośrodek Kultury w Łędzinach za 2009 rok,
 - g) zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łędzinach za 2009 rok,
 - h) Przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „e-edukacja@ w Szkole Podstawowej nr 3 w Łędzinach – kompetencje nauczycieli do kształcenia multimedialnego w dydaktyce szkolnej” w ramach Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny – w latach 2010–2012,
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
 6. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta.
 7. Interpelacje i zapytania radnych.
 8. Informacje.
 9. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
 10. Zakończenie.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że jeśli Wysoka Rada wyrazi zgodę porządek obrad zostanie rozszerzony o wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady radnego Edwarda Żołny, który został złożony 21.04.2010 roku przez radnego K. Guta, radnego J. Żołnę, radnego M. Korbę, radnego T. Norasa, radną O. Bubiak. Do wniosku dołączono projekt uchwały oraz uzasadnienie.

- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Edward Żoła wyjaśnił, że jest za wprowadzeniem wniosku do porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie powyższego wniosku do porządku obrad.

Stan radnych: 11, „za” - 11 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Wniosek został przyjęty. Projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta V Kadencji umieszczono w porządku obrad w punkcie 4 podpunkt i.

Ad. 3

PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z LIX SESJI Z DNIA 29.04.2010 ROKU

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół z LIX Sesji z dnia 29.04.2010 roku:

Stan radnych: 11, „za” - 11 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Protokół został przyjęty.

Ad 4a.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE STANOWISKA RADY MIASTA DOTYCZĄCEGO ANALIZY STANU OCHRONY ŚRODOWISKA W GMINIE ŁĘDZINY

- Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Pani Renata Zazakowny przedstawiła prezentację multimedialną stanowiącą kompendium informacji dotyczących stanu środowiska w Gminie Łęczyny, która stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Po przedstawieniu prezentacji Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę.

- Prezes Spółki „Partner” Pan Piotr Buchta przedstawił prezentację multimedialną skupiającą się na gospodarce ściekowej w Gminie Łęczyny za lata 2006 - 2009, która stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.
- Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że część zagadnień dotyczących Gospodarki wodno ściekowej omawiana była w trakcie kadencji zarówno na posiedzeniach Komisji ds. Infrastruktury jak również Komisji ds. Ochrony Środowiska. Natomiast zagadnienia finansowe omawiano na Komisji Budżetu. Przypomniał, że ostatnie stanowisko dotyczące analizowanego zagadnienia podjęte było jednogłośnie 22.02.2007 roku pod nazwą raport Rady Miasta Łęczyny w sprawie Ochrony Środowiska. Następnie otworzył dyskusję.
- Radna Teresa Ciepły zwróciła uwagę na brak przedstawiciela kopalni, który powinien przedstawić, jaki wpływ na środowisko ma działalność kopalni. Dziwi ją fakt, że żaden z przedstawicieli kopalni nie zdecydował się przedstawić Wysokiej Radzie zamierzeń, które przeciwdziałałyby lokalnym podtopieniom. Stwierdziła, że mieszkańcy z pewnością zauważyli, że większą uwagę na ten problem zwraca Burmistrz, który często pojawiał się wśród nich, natomiast kopalnia bardzo zlekceważyła mieszkańców.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w prowadzonych od dłuższego czasu rozmowach KWK Ziemowit deklarowała udział w sesji oraz w posiedzeniu Komisji ds. Ochrony Środowiska. Ostatecznie otrzymał informację, że w dzisiejszym spotkaniu nie będzie uczestniczył reprezentant KWK Ziemowit z uwagi na to, że ma uczestniczyć w posiedzeniu Rady Miasta Bieruń.
- Radna Otylia Bubiak również zapytała o powód nieobecności przedstawicieli kopalni. Następnie skierowała pytanie do Prezesa Spółki „Partner” Pana Piotra Buchty, czy zmieści się w terminie z realizacją zadania pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w Gminie Łęczyny”.
- Wiceprzewodniczący Rady Alojzy Palka poparł opinię radnej T. Ciepły dotyczącą nieobecności przedstawiciela kopalni. W odbiorze mieszkańców wszystkie wydarzenia, które miały miejsce w ostatnich dniach na ul. Szenwalda i ul. Folwarcznej są spowodowane uszkodzeniami górnictwami oraz zaniedbaniami ze strony kopalni.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że wypowiedzi radnej T. Ciepły oraz Wiceprzewodniczącego Rady A. Palki potwierdzają zasadność zwołania sesji nadzwyczajnej w ubiegłym tygodniu, ponieważ podjęte stanowisko pozwoli na ocenę całej akcji powodziowej i wykaże kto, kiedy i co zaniedbał.
- Prezes Spółki „Partner” Pan Piotr Buchta wyjaśnił, że w ubiegłym roku zgodnie z planem modernizacji wykonano w terminie ul. Pogodną. Stwierdził, że plan modernizacji na dany rok zawsze jest wykonywany oraz zawsze zdaje sprawozdanie przed Radą z wykonania planu. W tym roku wykonano ul. Boczną Palmową, a na ul. Poziomkową gotowy jest projekt. Do końca czerwca powinni otrzymać pozwolenie na budowę, a więc będzie to wykonane przed planowaną budową drogi na tej ulicy.
- Radna Otylia Bubiak w trybie ad vocem zapytała czy gmina zdąży w terminie wykorzystać pieniądze otrzymane z Unii, ponieważ osobiście uważa że nie. Stwierdziła, że w Łęczynach powinno być więcej firm, które będą mogły przystąpić do

przetargu tak jak jest to w innych miastach i dzięki temu wszystkie prace są wykonywane szybciej. Dodała, że mieszkańcy czekają na zrobienie kanalizacji, ponieważ to wiąże się z budową dróg i chodników.

- Prezes Spółki „Partner” Pan Piotr Buchta wyjaśnił, że projekt przygotowywano od 2004 roku, a w rozmowach i tworzeniu projektu brał udział Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, Ministerstwo Ochrony Środowiska, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i to również od nich zależało kiedy, jak i za jakie pieniądze będzie to realizowane. Podpisana umowa na dotacje jest dosyć złożona, ma wiele załączników m.in. jednym z załączników jest harmonogram realizacji harmonogram wydatków i tego harmonogramu trzeba się trzymać. Wyjaśnił, że zgodnie z harmonogramem został wybrany inżynier kontraktu, a teraz zgodnie z harmonogramem wybierany jest wykonawca na oczyszczalnię ścieków. Trzeba przestrzegać harmonogramu, ponieważ według niego Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przygotowuje potrzebne środki. Natomiast jeżeli chodzi o szybkość wykonania prac to spółka stawia w warunkach przetargowych wymagania, które firma musi spełnić i nie podejmie się tego jeśli nie będzie mogła tego w danym terminie wykonać. Jeżeli gmina będzie trzymać się warunków umowy wszystko powinno być w porządku.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i ogłosił przerwę zapraszając radnych do sali 115 celem ostatecznego sformułowania stanowiska.

Po przerwie poinformował, że pracownik Biura Rady właśnie przekazała radnym ostateczną treść stanowiska. Osobom, które uczestniczyły w ostatecznym formułowaniu zapisów wyjaśnił, że po konsultacji z Kierownikiem Referatu Ochrony Środowiska Panią Renatą Zazakowny w sprawie punktu 2 w zakresie ochrony ziemi i gleb doszli do wniosku, że właściwym jest, aby pozostawić ten zapis w istniejącym brzmieniu.

- Wiceprzewodniczący Rady Alojzy Palka wyjaśnił, że w dalszej kolejności Rada podejmuje uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji osobom fizycznym na modernizację systemów grzewczych i jeżeli program zostanie przyjęty przez nadzór prawny Wojewody to analogicznie będzie można wnioskować o zakup wapna na odkwaszenie gleby, który też jest w znacznej części spowodowany niską emisją.
- Radna Teresa Ciepły stwierdziła, że jeśli chodzi o dofinansowanie do niskiej emisji to nie jest to dofinansowanie bezpośrednio do mieszkańca, ale firma, która wykonuje u niego tą działalność otrzymuje pieniądze z Urzędu. Zdaniem radnej bezpośrednia dotacja dla rolnika powinna być rozpatrzona od strony prawnej.
- Reprezentant Wydziału Finansowego Pani Dorota Przybyła – Paszek wyjaśniła, że do tej pory jeśli Urząd dofinansowywał badanie gleb to odbywało się to na zasadzie finansowania, a więc płaconia przez Urząd rachunku firmie wykonującej usługę. Zatem nie można mówić o bezpośredniej dotacji dla rolnika.
- Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że nie ma przeszkód, by taki zapis został sformułowany w stanowisku. Następnie zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady A. Palki o odczytanie ostatecznej treści stanowiska w sprawie analizy stanu ochrony środowiska w Gminie Łędziny, co zostało uczynione. Stanowisko stanowi załącznik do uchwały.
- Radny Jerzy Żoła zapytał czy brzmienie punkcie 2: „Sukcesywne zmniejszanie ilości odpadów biodegradowalnych deponowanych na składowiskach” jest właściwe?
- Przewodniczący Rady Miasta potwierdził, że zapis punktu jest prawidłowy, ponieważ w Łędzinach współczynnik ten wynosi 0,44 a powinien być na poziomie 0,36. Zwrócił się do Kierownika Referatu ds. Ochrony Środowiska Pani Renaty Zazakowny o

- ustosunkowanie w tym temacie.
- Kierownik Referatu ds. Ochrony Środowiska Pani Renata Zazakowny wyjaśniła, że zapis jest prawidłowy, ponieważ chodzi o zmniejszanie strumienia odpadów biodegradowalnych deponowanych na składowisku. Dodała, że strumienie odpadów na pewno się nie zmniejszą, ale dąży się do tego, by jak najmniej ich składować, a jak najwięcej poddawać procesowi kompostowania.
 - Radny Kazimierz Gut zadał pytanie czy w obecnych realiach prawnych jest możliwa realizacja w zakresie ochrony ziemi i gleb punktu 1: „badania gleb rolniczych na terenach zalewowych” oraz punktu 2: „zakup wapna dla właścicieli gruntów rolniczych o podwyższonej kwasowości”?
 - Zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego Pani Dorota Przybyła – Paszek wyjaśniła, że jeśli chodzi o dwa pierwsze zapisy, czyli badanie gleb i zakup wapna to sytuacja jest mniej więcej taka sama, jak przy likwidacji niskiej emisji, a więc na zasadzie dotacji dla osób fizycznych. Dodała, że powinny to być dwie uchwały jedna dotacyjna, a druga określająca szczegółowe zasady. Wyjaśniła również, że to nie będzie bezpośrednio dotacja dla osoby fizycznej.
 - Radny Kazimierz Gut zapytał czy nadzór Wojewody albo Regionalna Izba Obrachunkowa zatwierdzi taką uchwałę? Wyraził wątpliwość w umieszczenie niepewnych zapisów w stanowisku.
 - Mecenas Pani Wioletta Wołek – Reszka wyjaśniła, że kwestie dotyczące zakupu czy też dotacji na wapno wynikają ze zmian wchodzących do przepisów do stanu prawnego. Natomiast z doświadczenia zaręcza, że nadzór Wojewody w przedmiocie identycznej treściowo uchwały w stosunku do jednej gminy zatwierdza uchwałę w przypadku innej gminy wnosi zastrzeżenia polegające na tym, że wszczyna postępowanie nadzorcze i uchyla uchwałę.
 - Przewodniczący Rady odczytał ostateczne brzmienie punktu 2 w stanowisku: „Sukcesywne zmniejszanie ilości odpadów biodegradowalnych deponowanych na składowiskach”. Dodał, że stanowisko powinno być przyjęte w takiej formie, jak zostało to aktualnie sformułowane i wypracowane.
 - Radna Krystyna Wróbel zwróciła uwagę na punkt 2 twierdząc, że powinien on brzmieć następująco: „sukcesywne zmniejszanie ilości odpadów biodegradowalnych”.
 - Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski zapytał kto jest wykonawcą stanowiska?
 - Przewodniczący Rady stwierdził, że wykonanie stanowiska zawsze powierza się Burmistrzowi.
 - Burmistrz Miasta w związku z zapisem w zakresie ochrony przed hałasem zapytał gdzie mają być budowane ekrany akustyczne, ponieważ miasto nie będzie ich budować przy S1, czy drogach powiatowych.
 - Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeśli chodzi o minimalizowanie hałasu w większości przypadków odpowiada za to zarząd dróg natomiast w uchwale chodzi o skuteczne egzekwowanie przez Burmistrza budowania tych urządzeń przez zarząd dróg.
 - Burmistrz Miasta stwierdził, że w związku z informacjami przedstawionymi w prezentacji przez Kierownik Referatu ds. Ochrony Środowiska hałas był przekraczany na skrzyżowaniach w mieście, więc zapytał jak radni wyobrażają sobie budowanie ekranów w tym miejscu?
 - Przewodniczący Rady wyjaśnił, że ekran jest tylko jedną z form ograniczenia oddziaływania hałasu. Istnieją również inne formy oddziaływania polegające np. na reorganizacji ruchu. Dodał, że cały czas prowadzone są zmiany np. stosowanie cichych asfaltów. Po tych działaniach może okazać się, że w ogóle nie będzie

konieczne budowaniu ekranów akustycznych. Mimo to uważa, że zaproponowane sformułowanie powinno pozostać w stanowisku, ponieważ daje Burmistrzowi możliwość egzekwowania od odpowiedzialnych podmiotów zastosowania odpowiednich technologii i urządzeń.

- Burmistrz Miasta ponowił pytanie w którym miejscu mają być budowane ekrany akustyczne?
- Radny Kazimierz Gut zgodził się, że ciągi komunikacyjne na których poziom hałasu jest przekroczony są tak usytuowane, że nie można na nich postawić ekranu i Burmistrz ma rację, ale będą powstawać nowe ciągi komunikacyjne i wtedy Burmistrz będzie mógł oprzeć się na stanowisku Rady, aby mieć możliwość wpływu na wykonawcę oraz właściciela nowo budowanej drogi.
- Burmistrz Miasta zwrócił się o uzupełnienie zapisu poprzez dokończenie go następującymi słowami „w przypadkach przewidzianych przepisami prawa”.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jakiegokolwiek działania, które podejmuje organ jednostki samorządu terytorialnego bardzo rzadko podejmowane są niezgodnie z prawem.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że nawet w ustawach sejmowych przywoływane są tego typu zwroty.
- Przewodniczący Rady zwrócił się o opinię prawną czy konieczne jest, aby ten zapis został umieszczony w stanowisku?
- Mecenas wyjaśniła, że chodzi tu bardziej o zrozumienie, kto ma budować te ekrany. Oczywiście jest, że w przepisach, kiedy jest w ogóle przewidziane przepisami prawa jest to budowane. Uważa, że chodzi tu bardziej o legitymację, kto może je budować, więc ewentualne dopisanie takiego zwrotu należy rozumieć w ten sposób. Tam też jest wyraźnie sformułowane, że pewne ograniczenia przede wszystkim przy skrzyżowaniach, czy to ekrany, czy każde inne urządzenia mające służyć zmniejszeniu akustyki, a ograniczające widoczność w miejscach newralgicznych nie będą możliwe.
- Radny Jerzy Żoła w związku z tym, że Burmistrz zaproponował wprowadzenie dodatkowego zapisu zapytał jak ostatecznie będzie wyglądał ten zapis? Kolejno zapytał Mecenas, czy zapis zaproponowany przez Burmistrza coś zmieni?
- Mecenas wyjaśniła, że taki zapis na pewno doprecyzuje możliwość wpływania Burmistrza na kwestie, w których nie jest do końca osobą decyzyjną. Na pewno zawęży to możliwość i doprecyzuje legitymację do jakichkolwiek budów mających na celu wpływ na akustyczność, czy też oddziaływanie hałasu na drogach w obszarach zamieszkałych.
- Przewodniczący Rady odczytał ponownie treść punktu 2: „budowa ekranów akustycznych minimalizujących oddziaływanie hałasu w przypadkach przewidzianych przepisami prawa”.

W wyniku braku dalszych uwag zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr LXI/413/10 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27.05.2010 roku w sprawie stanowiska Rady Miasta dotyczącego analizy stanu ochrony środowiska w Gminie Łęczyny została podjęta i stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

Ad. 4 b

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2010 ROK

- Reprezentant Wydziału Finansowego Pani Dorota Przybyła – Paszek wyjaśniła, że w kolejności wprowadzenia do budżetu miasta w dziale 400 wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę zadania pod nazwą budowa sieci wodociągowej ul. Lędzińska. Są to wydatki majątkowe na kwotę 250 tys., a środki na to zadanie to oszczędności na inwestycji pod nazwą budowa ul. Poziomkowej nawierzchnia z cichych asfaltów oraz zagospodarowanie terenów zielonych. Kolejna zmiana dotyczy wydatków bieżących, a mianowicie zwiększenie wydatków własnych bieżących na bezpieczeństwie publicznym i ochronie przeciwpożarowej na kwotę 30 tys. zł. w wartościach 15 tys. zł na zadania statutowe oraz 15 tys. zł. na świadczenia na rzecz osób fizycznych. Środki zostaną pozyskane z oszczędności na dochodach od osób prawnych od osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem.
- Radny Kazimierz Gut zadał pytanie, skoro pieniądze będą zabrane z zagospodarowania terenów zielonych to czy zostaną tam jeszcze jakieś środki?
- Reprezentant Wydziału Finansowego Pani Dorota Przybyła – Paszek wyjaśniła, że zostanie kwota 200 tys. zł.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr LXI/414/10 Rady Miasta Lędziny z dnia 27.05.2010 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2010 rok została podjęta i stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Ad. 4 c

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA DOKUMENTU POD NAZWĄ: „GENERALNE ZAŁOŻENIA, KRYTERIA KWALIFIKACYJNE I ZASADY FINANSOWANIA ZADAŃ MODERNIZACJI BUDYNKÓW MIESZKALNYCH JEDNORODZINNYCH, W ZAKRESIE WYNIKAJĄCYM Z PRZEGLĄDU ENERGETYCZNEGO W RAMACH PROGRAMU LIKWIDACJI NISKIEJ EMISJI W GMINIE LĘDZINY NA ROK 2010 – ETAP V

- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że RIO przyzwała gminom na kontynuowanie prac na własną odpowiedzialność. Następnie zgłosił autopoprawkę do uchwały. Uchwała musi się ukazać w Dzienniku Urzędowym województwa śląskiego stąd § 4 miałby brzmienie: Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym województwa śląskiego.
- Radny Kazimierz Gut zapytał czy budżet będzie wydolny, żeby realizować te uchwały?
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że Rada w uchwale budżetowej na 2010 rok przyjęła kwotę przeznaczoną na ten cel i jest to 650 tys. zł. z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a więc tych pieniędzy nie trzeba oszczędzać, czy przerzucać te pieniądze już były w budżecie tylko czekano z podjęciem uchwały.

- Radny Kazimierz Gut wyjaśnił, że budżet był ustalany w styczniu, a realia od tego czasu diametralnie się zmieniły. Pieniądze są zabezpieczone, ponieważ przeszły z Gminnego Funduszu Gospodarki Wodnej do budżetu i 650 tyś. zł. jest zabezpieczone. Rada o tym wie tylko czy w związku z katastrofalną powodzią nie trzeba będzie uruchomić jakichś dodatkowych środków?
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że chociaż pieniądze z Gminnego Funduszu przeszły do budżetu to nadal są znaczone, a więc można je przeznaczyć tylko na ochronę środowiska i na żadne inne inwestycje, nawet na te związane z aktualną sytuacją w mieście.
- Przewodniczący Rady zapytał, czy w związku z nieudaną sprzedażą nieruchomości na ul. Zawiszy jest szansa, żeby kolejny raz przystąpić do przetargu i te dochody, które są założone w budżecie zrealizować? Bo niewątpliwie będzie to rzutowało na realizację wydatków.
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że są pieniądze z dawnego Gminnego Funduszu, nie trzeba ich pozyskiwać, ale tylko na działania ekologiczne można je przeznaczyć. To nie są pieniądze pozyskiwane z budżetu, czy sprzedaży. To są pieniądze, które miasto otrzymało w tym roku z Wojewódzkiego Funduszu 1mln 700 zł. plus to co zostało z zeszłego roku, a co też musi zostać przeznaczone na działania ekologiczne. To są te 4 mln. przerzucone do budżetu z Gminnego Funduszu. Dodał, że odbędzie się kolejny przetarg.
- Radna Otylia Bubiak zarzuciła, że radny K. Gut o to samo pytał na komisji, więc dlaczego ponownie zadaje to samo pytanie Burmistrzowi na sesji? Burmistrz wyjaśniał na komisji, że te pieniądze są znaczone i nie można ich przeznaczyć na powódź.
- Radny Kazimierz Gut ad vocem stwierdził, że zajmuje głos po to, by radna O. Bubiak mogła później zabrać głos.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady odczytał opinię poszczególnych Komisji Stałych. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr LXI/415/10 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27.05.2010 roku w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą: „generalne założenia, kryteria kwalifikacyjne i zasady finansowania zadań modernizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w zakresie wynikającym z przeglądu energetycznego w ramach programu likwidacji niskiej emisji w gminie Łęczyny na rok 2010 – etap V została podjęta i stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Ad. 4 d

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZASAD I TRYBU UDZIELANIA DOTACJI OSOBOM FIZYCZNYM NA MODERNIZACJĘ SYSTEMÓW GRZEWCZYCH W BUDYNKACH MIESZKALNYCH JEDNORODZINNYCH ZE ŚRODKÓW BUDŻETU MIASTA POCHODZĄCYCH Z WPŁYWÓW Z TYTUŁU OPŁAT ZA KORZYSTANIE ZE ŚRODOWISKA I ADMINISTRACYJNYCH KAR PIENIĘŻNYCH ZA PRZEKROCZENIE LUB NARUSZENIE WYMOGÓW KORZYSTANIA ZE ŚRODOWISKA

- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że po konsultacjach z nadzorem

prawnym uchwała została uzupełniona o podstawę prawną oraz dodano pkt. 1 w § 4. Kolejno zwrócił się do radnych o uzupełnienie w podstawie prawnej zapisu „nr LXI/415/10”.

Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji Stałych. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr LXI/416/10 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27.05.2010 roku w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji osobom fizycznym na modernizację systemów grzewczych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych ze środków budżetu miasta pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenie lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska została podjęta i stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Ad. 4 e

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIE ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SAMORZĄDOWEJ INSTYTUCJI KULTURY POD NAZWĄ MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA W ŁĘDZINACH ZA 2009 ROK

Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji Stałych. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr LXI/417/10 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27.05.2010 roku w sprawie zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejska Biblioteka Publiczna w Łęczynach za 2009 rok została podjęta i stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Ad. 4 f

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SAMORZĄDOWEJ INSTYTUCJI KULTURY POD NAZWĄ MIEJSKI OŚRODEK KULTURY W ŁĘDZINACH ZA 2009 ROK

Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji Stałych. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr LXI/418/10 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27.05.2010 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Ośrodek Kultury w Łęczynach za 2009 rok została podjęta i stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Ad. 4 g

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO MIEJSKIEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W LĘDZINACH ZA 2009 ROK

Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji Stałych. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr LXI/419/10 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27.05.2010 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęczynie za 2009 rok została podjęta i stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Ad. 4 h

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO REALIZACJI PROJEKTU POD NAZWĄ „E-EDUKACJA@ W SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 3 W LĘDZINACH – KOMPETENCJE NAUCZYCIELI DO KSZTAŁCENIA MULTIMEDIALNEGO W DYDAKTYCE SZKOLNEJ” W RAMACH DZIAŁANIA 9.4 „WYSOKO WYKWALIFIKOWANE KADRY SYSTEMU OŚWIATY” PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI WSPÓLFINANSOWANEGO PRZEZ EUROPEJSKI FUNDUSZ SPOŁECZNY – W LATACH 2010–2012

Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji Stałych. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr LXI/420/10 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27.05.2010 roku w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „e-edukacja@ w Szkole Podstawowej nr 3 w Łęczynie – kompetencje nauczycieli do kształcenia multimedialnego w dydaktyce szkolnej” w ramach Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny – w latach 2010–2012 została podjęta i stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Ad. 4 i

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ODWOŁANIA WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA V KADENCJI

- Radny Kazimierz Gut jako jeden z sygnatariuszy wniosku o odwołanie Wiceprzewodniczącego z zajmowanego stanowiska uzasadnił, że głosując będzie oceniał postępowanie Wiceprzewodniczącego jako radnego E. Żoły. W lutym 2008 roku Wiceprzewodniczący Rady na polecenie Wiceburmistrza Mariusza Żoły wizytował firmę Drog – bud z siedzibą w Lubojence na dwa tygodnie przed przetargiem, w którym firma zakupiła grunt w Łęczynie na potrzeby prowadzonej działalności. Fakt wizyty radny ukrył przed całą Radą, a nawet przed Komisją ds. Infrastruktury, której jest przewodniczącym. Cała sprawa wyszła na jaw dopiero w październiku, czyli po 7 miesiącach podczas protestów społeczeństwa. Uważa, że niedopuszczalne jest wykonywanie czynności przez pojedynczego radnego poza wiedzą i wolą Rady.

- Radny Emil Piątek zapytał, kogo będzie dotyczył następny wniosek o odwołanie? Najpierw nie podobały się działania Burmistrza i radni nie udzielili mu absolutorium, następnie proponowano odwołanie Przewodniczącego Rady, teraz jest propozycja odwołania Wiceprzewodniczącego Rady, a prasa pisze o odwołaniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że radni odwołują Wiceprzewodniczącego, gdyż jest wymagający i nie pozwala, by na Komisjach rządili wszyscy. Stwierdził, że za każdym razem, kiedy jest w Urzędzie spotyka Wiceprzewodniczącego, który jest zaangażowany w sprawy miasta. Radny stwierdził, iż powodem tak długich sesji w Łędzinach jest chęć pokazania się radnych przed mieszkańcami oraz prasą, ponieważ oni nie uczestniczą w komisjach, więc te same sprawy radni powtarzają znowu na sesji. Zaaapelował, by przed postawieniem krzyżyka obok nazwiskiem Wiceprzewodniczącego Rady E. Żoły radni zastanowili się czy nie będą następni.
- Radny Kazimierz Gut w trybie ad vocem w 90% zgodził się z wystąpieniem radnego E. Piątka zarzucając jednak, że komisja nie jest władna nikogo odwołać, ani powołać, więc mówienie, dlaczego to się nie dzieje na komisjach jest nietrafne. Wyjaśnił, że nie neguje pracowitości Wiceprzewodniczącego radnego E. Żoły, a wręcz podziwia. Zastanawia się nawet, czy ta pracowitość nie jest nadmierna, ponieważ nie tylko w opinii radnego, ale i innych radnych jego pracowitość jest tak duża, że czasami wpływa na proces decyzyjny, a to jest niedopuszczalne. Na pytanie radnego E. Piątka, kto następny zostanie odwołany zarzucił radnemu, że on również był w Lubojence. Zapytał, jakie radni mieli legitymacje, żeby jechać negocjować z firmą i kto ich tam wysłał? Kolejno zarzucił radnym, że przez siedem miesięcy nie powiedzieli Radzie, że byli w firmie, która zajmuje się budowaniem dróg i wytwarzaniem asfaltu oraz chce kupić grunt od miasta.
- Radny Emil Piątek w trybie ad vocem potwierdził swoją obecność, w Lubojence na polecenie Wiceburmistrza. Podczas wizyty w firmie stwierdzili, że takiego zakładu nie ma na Śląsku. Radni w tym radny K. Gut byli w firmie parę miesięcy później i widzieli, jakie panują tam warunki, jakie są ogrodzenia, że było czysto, a wszystkie maszyny stały pod hangarami. Nie było wtedy produkcji, więc nie widzieli co firma wytwarza. Radni stwierdzili, że zakład jest ekologiczny w tym również była to opinia radnej O. Bubiak.
- Radny Kazimierz Gut zapytywał, dlaczego radni przez siedem miesięcy nie powiadomili o delegacji ani Komisji ds. Infrastruktury, ani Rady?
- Radna Otylia Bubiak w związku z wypowiedzią radnego E. Piątek wyjaśniła, że radni tam byli, ale dopiero po protestach mieszkańców, aby sprawdzić, co się tam dzieje. Stwierdziła, że nie rozumie jak radni z okręgu, w którym znajduje się grunt pod asfaltownię nie zostali o niczym powiadomieni. Dodała, że powinni odwołać wszystkich radnych, którzy byli wtedy w delegacji. Zarzuciła radnemu E. Piątek, że wiecznie nie ma czasu, więc jak mają coś skontrolować. Zaproponowała, by jeszcze raz napisać sprawozdanie z wszystkich działań i przedstawić je Radzie. Wyjaśniła, że nie ma zastrzeżeń do radnego jako Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, ale jako Wiceprzewodniczącego Rady. Zarzuciła Wiceprzewodniczącemu, że zwołanie komisji było niepotrzebne. Dodała, że był również wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady, ale nie podpisała się pod tym, ponieważ uważa, że za cały harmider odpowiedzialny jest Wiceprzewodniczący. Zarzuciła także radnemu M. Ptaszkowskiemu, że na Komisji Handlu wiedział o sporządzonym raporcie, a na Komisji ds. Infrastruktury nie powiedział o tym. Stwierdziła, że to jest zagrywka polityczna.
- Radny Emil Piątek w trybie ad vocem stwierdził, że to wstyd, co mówi radna O.

Bubiak. Zapytał czy choć raz przeczytała sprawozdanie z komisji? Dodał, że wszyscy członkowie komisji mogą stwierdzić czy radna, choć raz zajmowała się na komisji tym, czym powinna?

- Radny Ludwik Kubica zarzucił radnej O. Bubiak, że podczas wizyty w siedzibie firmy w Lubojence stwierdziła, że jest to piękna ekologiczna asfaltownia, że powstaną tam miejsca pracy, a kiedy wyraziła swoje opinie na spotkaniu z mieszkańcami w Gimnazjum nr 2 została wygwizdana. Dodał, że radna powinna mówić prawdę, a nie zrzucać winy na innych.
- Wiceprzewodniczący Rady Alojzy Palka potwierdził, że dwa tygodnie przed ogłoszeniem przetargu wysłano delegację do Lubojenki. Mówienie, że Wiceprzewodniczący przez siedem miesięcy ukrywał szkodliwe działanie firmy jest nie na miejscu. Dodał, że Wiceprzewodniczący rady E. Żoła nie ma takiej mocy sprawczej, by przeprowadzić przetarg, albo go odwołać, ponieważ o tym decyduje Burmistrz oraz odpowiednie służby. Zaprzeczył wypowiedziom poprzedników, w których sugerowali, że był to spisek.
- Radny Zdzisław Rudol zwrócił się do dzisiejszego wnioskodawcy, iż uważa, że ucierpiała дума radnego, ponieważ nie był w firmie osobiście.
- Radny Kazimierz Gut ad vocem stwierdził, że nie rozumie jak trzech radnych może działać poza wolą i zgodą Rady? Kolejno zapytał, jaki był cel ich wizyty?
- Radny Marian Ptaszkowski zgodził się z radnym K. Gutem, że nie ma osoby w tej Radzie, która więcej pracy i czasu poświęciłaby dla Łędzin w tej kadencji niż Wiceprzewodniczący E. Żoła. Dodał, że zarzuty związane z asfaltownią powinny być złożone półtora roku temu. Stwierdził, że obu Wiceprzewodniczącym można było postawić ten sam zarzut. Przypomniał, że Burmistrz w październiku w 2008 roku na sesji powiedział, że załatwiał tę sprawę, bo myślał, że będzie to dobra decyzja dla miasta. A teraz Rada przez półtora roku szuka winnych. Kolejno złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.
- Radny Jerzy Żoła złożył kontr wniosek wniosku radnego M. Ptaszkowskiego uzasadniając, iż jako jeden z sygnatariusz tego odwołania chciał zabrać głos. Stwierdził, że wybierając radnego E. Żołą na Wiceprzewodniczącego Rady, jako radni obdarzyli go zaufaniem, że będzie pracował dla dobra Rady i miasta Łędziny. Mieli na uwadze jego zapewnienia, że będzie swoje obowiązki wykonywał rzetelnie i maksymalnie obiektywnie. Co do rzetelności radny nie komentował postawy Wiceprzewodniczącego Rady E. Żoły, gdyż nie jest członkiem Komisji ds. Infrastruktury, ale co do jego obiektywizmu i zaangażowania niejednokrotnie radny podnosił swoje uwagi. Dodał, że stanowisko radnego jest misją i każdy z nich składał ślubowanie. Radny reprezentuje swój elektorat i mieszkańców, a w przypadku radnych tą osobą jest Wiceprzewodniczący. Zarzucił Wiceprzewodniczącemu Rady E. Żołą, że nie wykonuje właściwie obowiązków, jakie na nim spoczywają. Stwierdził krótko zgoda buduje niezgoda rujnuje. Dodał, że wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego był sporządzony już rok temu jednak radni wstrzymali się z jego złożeniem. Rozpatrywano także wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady jednak radny wycofał się z tego. Zarzucił Wiceprzewodniczącemu E. Żołą, że zwołanie nadzwyczajnej sesji było niepotrzebne, a czas poświęcony na nadzwyczajne posiedzenie Rady można było spożytkować na pomoc poszkodowanym. Zapytał, czy po sesji nadzwyczajnej zmieniło się coś na lepsze? Co radni, którzy zwołali tę sesję chcieli zyskać? Stwierdził, że ostatnimi czasy Wiceprzewodniczący prowadzi gierki polityczne, intrygi, a to nie o to chodzi. Trzeba budować, integrować środowisko, powiat natomiast w przypadku działań Wiceprzewodniczącego tego nie widać. Powtórzył ponownie brak obiektywizmu Wiceprzewodniczącego Rady. Stwierdził, że

obdarzył Wiceprzewodniczącego Rady zaufaniem, ale to zaufanie wygasło. Na pytanie radnego E. Piątka, kto następny będzie odwołany odpowiedział, że ten, który straci zaufanie Rady, aby być Przewodniczącym, Wiceprzewodniczącym bądź Przewodniczącym jakiegokolwiek komisji.

- Przewodniczący Rady w trybie ad vocem wystąpienia radnego J. Żoły wyjaśnił, że wraz z Przewodniczącym Komisji ds. Ochrony Środowiska uznali, że stanowisko zostanie odczytane na sesji dopiero jak zostanie właściwie sformułowane. Stąd apel, aby w stanowisku, które dziś sprecyzowano i podjęto uchwałą Rady wnieść uwagi i ewentualne modyfikacje. Jeśli to jest zarzut przeciw Przewodniczącemu Komisji Ochrony Środowiska to Przewodniczący Rady bierze ten zarzut na siebie, ponieważ uważa, że nie byłoby właściwe odczytanie tego stanowiska przed jego ostateczną redakcją.
- Radny Jerzy Żoła w trybie ad vocem stwierdził, że odczytanie stanowiska przez Wiceprzewodniczącego Rady A. Palkę odebrał jako ubezwłasnowolnienie Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska. Do tej pory było przyjęte, że to Przewodniczący Komisji odczytywał stanowisko i proponował je Radzie do podjęcia.
- Radna Zofia Dudek w trybie ad vocem nie zgodziła się z wypowiedzią radnego J. Żoły, który sugerował, że radni, którzy podpisali się pod wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej chcieli coś zyskać. Stwierdziła, że podpisała się pod wnioskiem licząc, że na sesji radni uzyskają informację o sytuacji w mieście oraz będą mogli jako Rada podjąć niezbędne działania. Dodała, że pod wnioskiem podpisał się również radny K. Gut. Wyjaśniła, że nie prowadzi żadnych gier politycznych i nie życzy sobie, by radny wysuwał tak daleko idące wnioski.
- Radny Marian Ptaszkowski stwierdził, że ma dylemat czy to, że radny J. Żoła chce odwołać Wiceprzewodniczącego Rady E. Żołą nie jest spowodowane tym, że Wiceprzewodniczący jest zawsze dobrze przygotowany i zbyt dociekliwy na komisjach.
- Radny Jerzy Żoła w trybie ad vocem wyjaśnił radnej Z. Dudek, że nie wymienił jej ani pozostałych radnych z nazwiska. Zwrócił się jedynie imiennie do radnego E. Żoły, ponieważ to Przewodniczący przygotowuje posiedzenie komisji i czuwa nad jego przebiegiem. Dzień wcześniej członek tejże komisji Przewodniczący Komisji Handlu radny M. Ptaszkowski na posiedzeniu komisji poinformował radnych o podjętych krokach oraz powołaniu sztabu antykrzysowego, więc dlaczego to nie zostało poruszone na Komisji Infrastruktury? Wyjaśnił, że w tym kontekście powiedział, że ktoś chciał coś zyskać. Tylko osoby, które nie brały udziału w posiedzeniu Komisji Handlu nie wiedziały, że Burmistrz wraz z Sekretarzem podjęli daleko idące kroki. Natomiast co do wypowiedzi radnego M. Ptaszkowskiego stwierdził, że nie będzie zniżał się do jego poziomu.
- Przewodniczący Rady zaapelował, aby radni zmięrzali do meritum procedowania na tym etapie oraz poinformował o konieczności powołania Komisji Skrutacyjnej.
- Radna Otylia Bubiak wyjaśniła, że podpisała się pod zwołaniem sesji nadzwyczajnej, ponieważ radni nie otrzymali jeszcze wtedy stanowiska. Uważa, że radny E. Żoła jest dobrym Przewodniczącym Komisji, ale jako Wiceprzewodniczący Rady wprowadza radnych w błąd twierdząc, że nie ma w mieście Burmistrza, że nie został powołany sztab kryzysowy, że trzeba zakupić niezbędny sprzęt. Dodała, że komisja nie jest od zarządzania budżetem tylko Burmistrz. Stwierdziła, że to wszystko było niepotrzebne i ktoś chce tu bardziej rządzić niż to do niego należy.
- Radny Marian Ptaszkowski w trybie ad vocem wyjaśnił, że na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Handlu, zgodnie z informacjami otrzymanymi od Sekretarza poinformował radnych o powołaniu powiatowego sztabu kryzysowego. Na koniec

posiedzenia Sekretarz poinformowała radnych o powołaniu sztabu kryzysowego.

- Radny Zdzisław Rudol w trybie ad vocem w związku z wywoływaniem pojęcia polityczne gierki przez radnego J. Żołą stwierdził, że ma przed sobą dwa dokumenty o zwołanie sesji nadzwyczajnej oraz Wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego pod jednym i drugim sygnowany jest radny K. Gut oraz radna O. Bubiak. Pozostawił to bez komentarza.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji.

Stan radnych: 12, „za” - 11 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 1 głos.

Dyskusja została zakończona.

Następnie zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia głosowania.

- Radny Zdzisław Rudol zgłosił kandydaturę radnego E. Piątek.
- Radny Kazimierz Gut zgłosił cały skład komisji a mianowicie osoby, które w ogóle nie brały udziału w dyskusji radną T. Ciepły, K. Wróbel, T. Norasa.
- Radny Zdzisław Rudol zgłosił kandydaturę radnego M. Ptaszkowskiego.

Wszyscy wymienieni radni wyrazili zgodę.

- Przewodniczący Rady Miasta ogłosił skład Komisji Skrutacyjnej: radny E. Piątek, radna K. Wróbel, radna T. Ciepły, radny T. Noras, radny M. Ptaszkowski. Przypomniał, że głosowanie nad odwołaniem Wiceprzewodniczącego jest głosowaniem tajnym i na tę okoliczność została powołana Komisja Skrutacyjna.

Procedura głosowania.

- Przewodniczący Rady ogłosił przerwę, aby komisja mogła podliczyć głosy, sporządzić protokół i zakończyć procedurę głosowania. Po przerwie oddał głos Przewodniczącej Komisji Skrutacyjnej radnej Krystynie Wróbel.
- Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Krystyna Wróbel ogłosiła, że z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta Łędziny V Kadencji w dniu 27.05.2010 roku Komisja Skrutacyjna w składzie Przewodniczący Komisji radna K. Wróbel, radna T. Ciepły, radny T. Noras, radny E. Piątek oraz radny M. Ptaszkowski w którym **udział wzięło: 14 radnych (jedna karta uległa zniszczeniu), ważnych głosów:14, nie ważnych: brak. Wiceprzewodniczący Rady E. Żoła otrzymał 5 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**. Komisja stwierdziła, że zgodnie z artykułem 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym radny Edward Żoła nie został odwołany ze stanowiska Wiceprzewodniczącego Rady Miasta V Kadencji. W wyniku głosowania odbywającego się w trybie art. 19 ust. 1 radny Edward Żoła pozostał na zajmowanym stanowisku.
- Przewodniczący Rady Miasta zgodnie z protokołem Komisji Skrutacyjnej poinformował, że projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta V Kadencji nie został przez Wysoką Radę podjęty. Następnie złożył gratulacje Wiceprzewodniczącemu stwierdzając, że większość Rady Miasta podziela styl i sposób wykonywania powierzonych mu funkcji.
- Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Krystyna Wróbel zaprosiła członków komisji oraz pracownika Biura Rady do zniszczenia kart do głosowania.
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Edward Żoła podziękował radnym za zaufanie. Stwierdził, że wszelkie podpisywane przez niego dokumenty dostępne są w Urzędzie. Podziękował radnym za każdą wyrażoną opinię. Stwierdził, że zaistniała sytuacja jeszcze bardziej zmobilizuje go do intensywnej pracy dla dobra łędzńskiej społeczności.

- Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę na komisyjne zniszczenie kart. Po przerwie poinformował Radę, że w dalszym przebiegu obrad nie będzie brał udziału radny T. Noras, który prosił o zwolnienie. Dodał, że aktualnie w sesji udział bierze 13 radnych.

Ad. 5

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski przedstawił sprawozdanie z pracy w okresie międzysesyjnym, które stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Ad. 6

SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI DOT. PODPISANYCH UMÓW, WYDANYCH ZARZĄDZEŃ I WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał rady miasta które stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

Ad. 7

INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żoła skierował zapytania do Burmistrza Miasta na jakim etapie są prace planistyczno uzgodnieniowe odnośnie zjazdu nowo projektowanej drogi S1 w okolicy hałdy płonnej w Łędzinach oraz kiedy ostatnio była prowadzona korespondencja w przedmiotowym temacie z Generalną Dyрекcją Dróg i Autostrad? Zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na piśmie.
- Wiceprzewodniczący Rady Alojzy Palka skierował zapytanie do Burmistrza Miasta w związku z informacją o powołaniu specjalnych komisji do szacowania i likwidacji szkód, czy tylko miasto poniesie obciążenia z tego tytułu? Czy zostaną podjęte środki prawne, żeby obciążyć kopalnię? Uzasadniając, że nieszczęście, które spotkało mieszkańców Łędzin w znacznej mierze spowodowane było zaniedbaniami kopalni. Stwierdził, że poprzez obciążenia finansowe Rada może wymóc dalsze działania ze strony kopalni w celu zapobiegania kolejnym podtopieniom.
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że komisje szacowania szkód zostały powołane na polecenie Wojewódzkiego Sztabu Powodziowego i tam zostaną złożone wszystkie sprawozdania. Dodał, że jeśli po komisji nadal będą zagrożone domy to zajmie się tą sprawą Powiatowy Inspektor Budowlany. Jeśli chodzi o odszkodowania nie ma jeszcze żadnych informacji. Wyjaśnił, że w sprawie kopalni Urząd wystąpi razem z Powiatem, ale nie do kopalni tylko tam gdzie podejmowane są decyzje inwestycyjne, gdyż tylko w ten sposób będzie można coś uzyskać.
- Radny Emil Piątek skierował zapytanie do Burmistrza, jakie działania podjęto w sprawie przejazdu kolejowego w Łędzinach? Kolejno zapytał o podjęte działania w związku z procedurą ul. Łędzińskiej, co jest robione w tej sprawie?
- Radny Marian Ptaszkowski skierował zapytanie do Burmistrza czy możliwe jest objęcie szczepieniami przeciwężcowymi również pracowników kopalni uczestniczących w usuwaniu skutków podtopień?
- Wiceprzewodniczący Alojzy Palka ponowił wniosek złożony na ostatniej sesji o

powołanie komisji w/s odwadniania ul. Folwarcznej oraz odpływu ścieków z przetwórci Big Fish i Admiral.

- Radny Kazimierz Gut zaapelował do Burmistrza o sprostowanie czy wartość gruntu wraz z betonowymi garażami w Hołdunowie wynosi 511 000 zł.?
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że kwota gruntów i garaży wynosi 511 000 zł. natomiast wartość gruntu to 125 728 zł. netto.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że w 2007 roku dwa razy podejmowano uchwałę, aby grunt oddać za darmo. Jako radny nie wyraził zgody, a wraz z nim radny J. Żoła, radny T. Noras, radny M. Korba. Niestety większość Rady przegłosowała uchwałę. Napisano skargę do Wojewody i skarga została uznana za zasadną, czyli odrzucono projekt uchwały. Kolejno zadał pytanie retoryczne czyj interes był wtedy reprezentowany, czy interes gminy?
- Radny Jerzy Żoła skierował zapytanie do Przewodniczącego Rady czy zapraszał na dzisiejszą sesję przedstawicieli kopalni osobiście lub za pośrednictwem Burmistrza Miasta oraz kiedy zostało wysłane zaproszenie? Kolejno w związku z odpowiedzią na skargę skierowaną do Prezydenta Miasta Tychy skierował zapytanie do Wiceprzewodniczącego E. Żoły czy brał udział w pracach usuwania awarii przez RPWiK, ponieważ w odpowiedzi znalazł się zapis, iż prace były prowadzone w obecności radnych m.in. radnego Żoły. W najbliższym czasie zamierza ustosunkować się do odpowiedzi RPWiK, ponieważ nie zgadza się z ich zapisami. Dodał, że jako radny nie brał udziału w żadnych pracach, dlatego zapytuje czy Wiceprzewodniczący E. Żoła uczestniczył w pracach RPWiK?
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że 05.05.2010 roku skierował na ręce Dyrektora KWK Ziemowit Pana Piotra Niełacnego oficjalne zaproszenie. Natomiast już około marca – kwietnia informowano służby kopalni, że planowana jest sesja dotycząca analizy stanu ochrony środowiska w Lędzinach na dzień 27.05.2010 roku. Kolejno odczytał dokładną treść pisma, z którego wynikało, że przedstawiciele kopalni zostali także zaproszeni do udziału w posiedzeniu Komisji ds. Ochrony Środowiska w dniu 21.05.2010 roku.
- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żoła poinformował, że nie uczestniczył w żadnych pracach z delegacją RPWiK.
- Radna Otylia Bubiak w związku z pozytywną opinią po kontroli w przedsiębiorstwach Big Fish i Admiral stwierdziła, że trzeba sprawdzić, jaki był wynik kontroli sugerując wysłanie tam komisji.
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski udzielił odpowiedzi na pytanie radnego E. Piątka, iż 26.05.2010 roku Urząd otrzymał fax od Zakładu Linii Kolejowych w Katowicach informujący, iż naprawy przejazdów kolejowych na ul. Hołdunowskiej oraz na ul. Pokoju przewidziane są do remontu na przełomie trzeciego i czwartego kwartału 2010 roku po otrzymaniu dodatkowych środków z centrali PKP PLK S.A. Przejazdy planowane są do naprawy w technologii płyt mało gabarytowych. Koszt naprawy jednego toru oszacowano na około 100 000 zł. Kolejno poinformował, że na początku czerwca w sprawie ul. Lędzińskiej Starostwo ogłosi przetarg. W związku z tym Urząd wyasygnował 250 000 zł. na zrobienie wodociągu, który będzie własnością Urzędu. Kolejno poinformował, że rachunek z MZOZ za szczepionki, którymi miasto będzie dysponować otrzyma Urząd, dlatego kopalnia mogłaby zaszcześcić swoich pracowników, ale powinna za to MZOZ zapłacić. Zapewnił, że porozmawia z Dyrektorem MZOZ-u, by wystąpił do kopalni o umożliwienie szczepień pracownikom kopalni. Kolejno stwierdził, że wody gruntowe oraz powstałe zapadliska spowodowane są działalnością kopalni, a mieszkańcy już od października mają pompy w piwnicy i ciągle pompują wodę.

- Radny Marian Ptaszkowski wyjaśnił, że bardzo dużo ludzi pracuje na miejscu zalewisk, występuje u nich dużo skaleczeń, które mogą spowodować wystąpienie różnych infekcji.
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski zapewnił, że wywoła ten temat na kopalni. Dodał, że sprawę przetwórci rybnych monitorował Komendant Straży Miejskiej Pan Jan Hudzikowski, więc zwrócił się do niego o udzielenie radnym informacji. Następnie wyjaśnił, że nieobecność Dyrektora kopalni, służb szkód górniczych oraz reprezentanta Centrum Wschód Pana Piotra Wałach wynika z tego, że są oni na sesji w Bieruniu.
- Komendant Straży Miejskiej Pan Jan Hudzikowski wyjaśnił, że powołana została komisja w skład której wchodził dział Ochrony Środowiska w tym Pani Renata Zazakówny oraz Funkcjonariusze Straży Miejskiej. Kontrola polegała na sprawdzaniu dokumentacji, a mianowicie ilości pobranej wody i adekwatności wyprowadzonych nieczystości płynnych na podstawie okazanych umów. Bazą dokumentacji był pobór wody z dokumentacji RPWiK jak również odprowadzanie nieczystości na podstawie okazanej dokumentacji oraz ich wywozu przez pojazdy asenizacyjne. Domniemania, że w terenie odpływowym występują wypusty są niemożliwe. Baseny wylotowe gromadzące nieczystości są skorespondowane z oczyszczalnią ścieków kopalni Ziemowit i tam są spusty wszystkich nieczystości płynnych. Natomiast jeżeli chodzi o zapach to nie unosi on się z rowu, ale z samego zakładu przy zmiennych warunkach atmosferycznych. Na podstawie kontrolowanej dokumentacji przedłożonej przez zakład Admirał i Big Fish nie stwierdzono uchybień w zakresie odprowadzania nieczystości. Adekwatność ilości wody pobranej do ilości asenizacyjnie odprowadzonej na bazie umów, które korespondują z naszą oczyszczalnią ścieków są zgodne. Natomiast nie stwierdzono by wypust w postaci głów czy grzbietów śledziowych wypływał poza zakład. Protokół znajduje się w dokumentacji przeprowadzonej kontroli i może zostać przedłożony zainteresowanym.
- Radny Zdzisław Rudol zgodnie z prośbą mieszkańców złożył interpelację. W związku z opadami deszczu i lokalnymi podtopieniami w minionym okresie można było zauważyć wzmożony ruch samochodów przemieszczających się przez miasto Łęczyny. Spowodowane to było podtopieniem trasy S1 i skierowaniem ruchu Warszawa – Bielsko Biała przez Łęczyny. W związku z powyższym interpeluje o przedstawienie stanu zaawansowania prac związanych z budową nowego odcinka trasy S1 wraz z węzłem komunikacyjnym na terenie miasta Łęczyny w rejonie ul. Ziemowita. Zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na piśmie.
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że rozmawiał w Generalnej Dyrekcji Krajowych Dróg i Autostrad z Wicedyrektorem W. Gierasimiukiem około 1,5 miesiąca temu i otrzymał informację, że w sprzyjających okolicznościach inwestycja najprędzej może ruszyć w 2012 roku. Spółka, która projektuje cały odcinek drogi poinformowała, że żadnych zmian na odcinku Łęczyn nie ma w stosunku do tego co przedstawiono półtora roku temu. Wyjaśnił, że w wyniku ostatnich podtopień cały ruch z drogi S1 został skierowany najkrótszą drogą, a więc przez Łęczyny i nikt nie pytał o zdanie w tej sprawie Władz Miasta.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że 2009 rok był bardzo trudny w realizacji budżetu zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Wyjaśnił, że wbrew temu, co się pisze na pewno cała Rada dokładnie zapoznała się z budżetem, a świadczą o tym głosowania. Odparł zarzuty, że radni są nieprzygotowani, nie wiedzą, co robią i głosują raz tak raz tak. Następnie poruszył sprawę szkoleń w kurortach w Zakopanym i Dusznikach Zdroju, zapytując o nazwiska czterech radnych uczestniczących w szkoleniach wartych 5 000 zł.

- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie są to kurorty, ale domy wczasowe, które mają podpisane umowy z firmami szkoleniowymi. Informację o szkoleniach zawsze kieruje do wszystkich radnych zachęcając do udziału. Zainteresowanie jest bardzo różne. Stwierdził, że wyjazd na szkolenie kilkudniowe jest relatywnie tańszy niż szkolenie jednodniowe. Dodał, że jedynie szkolenia organizowane przez RIO są tańsze, trwają kilka godzin a w zeszłym roku w szkoleniach tych uczestniczyli radny M. Ptaszkowski, radny A. Palka, radny E. Żoła. Szczegółowy wykazu osób, które brały udział w szkoleniach wyjazdowych można uzyskać w Biurze Rady.
- Radny Kazimierz Gut wyjaśnił, że zwrócił się do stosownego wydziału i otrzymał odpowiedź na piśmie, ale niestety bez nazwisk, a teraz Przewodniczący Rady udzielił mu informacji na temat organizacji szkoleń. Zarzucił radnym zbyt częste korzystanie ze szkoleń wyjazdowych, które są bardzo drogie oraz brak etyki.
- Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że nie chodzi o to, że nie chciał udzielić informacji na temat nazwisk uczestników szkolenia tylko o to, że musi najpierw sprawdzić tę informację, ponieważ nie chciał wprowadzać Wysokiej Rady w błąd.
- Radny Zdzisław Rudol w trybie ad vocem stwierdził, że nie ma nic do ukrycia i był na szkoleniu w Zakopanym, ale chce wiedzieć, którego z lędzińskich radnych radny K. Gut spotkał na szkoleniu w Pradze? Dodał, że na zarzuty zawarte w dzisiejszym wniosku skierowane przez radnego K. Gut w stronę Wiceprzewodniczącego Rady E. Żoły radny powinien mieć bardzo poważne dowody. Zaapelował do Mecenas o uzasadnienie, jakimi dokumentami w tej sprawie powinien posługiwać się radny i co mu grozi za rzucanie takich oskarżeń.
- Mecenas Pani Wioletta Wołek Reszka odniosła się do sprawy jako osoba postronna, gdyż przyczyn, dla jakich miałyby nastąpić ewentualne odwołanie Wiceprzewodniczącego było, co najmniej kilka. Wyjaśniła, że ją jako prawnika zaniepokoiło formułowanie dość oczywistych stwierdzeń dla osoby postronnej, które mogą bez podstawy prawnej, czyli bez skazania prawomocnym wyrokiem sądu, który jest zgodnie z obowiązującym systemem prawnym w naszym kraju podstawą do ewentualnie tak daleko idących sformułowań. Istnieje zasada domniemania niewinności do momentu skazania prawomocnym orzeczeniem sądu. W tym momencie, jeżeli nie ma podstaw prawnych, czyli orzeczenia dotyczącego ewentualnego stwierdzenia, co do zachowania Wiceprzewodniczącego i jeżeli nie zostało to wykazane w jakikolwiek inny sposób dowodowo to może narazić na naruszenie dóbr osobistych takiej osoby oraz na proces karny osoby, która bez podstawy prawnej wysuwa tak daleko posunięte sformułowania pod adresem zainteresowanego.
- Radny Kazimierz Gut podziękował za wykładnię prawną pani Mecenas oraz radnemu Z. Rudol zapytując, jakie oskarżenie rzucił przeciwko Wiceprzewodniczącemu Rady? Ponieważ stwierdził jedynie, iż Wiceprzewodniczący wyjechał w delegację do Lubojenki, siedziby Drog - Bud i nie powiadomił o tym Wysokiej Rady przez siedem miesięcy. To jest fakt i jeżeli będzie za to pozwany do sądu i skazany to prosi, by takie oskarżenie przeciwko niemu wysunąć.

Ad. 8

INFORMACJE

- Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna zaplanowana w porządku obrad sesja powinna odbyć się 24.06.2010 roku, ale zaapelował do radnych, aby sesja odbyła się 30 czerwca z powodu zatwierdzenia trzech planów zagospodarowania przestrzennego oraz przyjęcia statutu. Zwykle sesje odbywają się w czwartek, ale nie chciałby

wkraczać w sezon określany jako wakacyjny i stąd proponuje środę 30 czerwca. Ze względów technicznych zaapelował o spotkanie wszystkich Komisji Rady Miasta na połączonym posiedzeniu, w którym będzie uczestniczyła Sekretarz Miasta oraz pani Mecenas. Następnie odczytał zaproszenie na Święto Szkoły Podstawowej nr 3, które odbędzie się 10.06.2010 roku o godz. 17.00 w sali widowiskowo – kinowej.

- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski poinformował o zamieszczonym na stronie internetowej numeru konta, na które można wpłacać pieniądze dla powodzian. Kolejna informacja dotyczyła zaproszenia dla samorządowców na turniej szachowy w Kudowej Zdroju.
- Przewodniczący Komisji ds Zmian w Statucie poinformował członków komisji, że następne posiedzenie komisji odbędzie się 09.06.2009 roku o godz. 15.00. Kolejno wnioskował, aby połączone posiedzenie Komisji ds Zmian w Statucie oraz Komisji Samorządności odbyło się 16.06.2010 roku o godz. 15.00.
- Przewodniczący Rady wyraził zgodę i również zaproponował spotkanie całej Rady na zasadzie połączonych komisji 16.06.2010 roku.
- Radny Emil Piątek zapytał czy komisje również zostaną przesunięte o tydzień?
- Przewodniczący Rady poinformował, że komisje odbędą się w terminie od 21 - 25 czerwca.
- Radna Krystyna Wróbel przekazała informację w imieniu Pani Dyrektor MOK, iż 01.06.2010 roku od godz. 16.00 w ogródku MOK odbędzie się Dzień Dziecka Dzieci dzieciom. Oprócz zabaw odbędzie się zbiórka pieniędzy oraz artykułów biurowych dla powodzian w Lędzinach.

Ad. 9

WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

- Przewodniczący Rady wnioskował, by zgodnie z dekreacją Burmistrza Miasta wybrać spośród Rady dwóch przedstawicieli, którzy dokonają komisyjnego przydziału mieszkań, ponieważ podczas posiedzeń komisji nie było chętnych osób, które chciałyby zasiadać w komisji. Jeśli ktoś z radnych wyrazi wolę udział w komisji to zostanie to przegłosowane i ta osoba zostanie delegowana jako przedstawiciel bądź przedstawiciele Rady Miasta do pracy w tej komisji. Jeżeli nie będzie chętnych do pracy w tej komisji to pan Burmistrz wydeleguje do w/w komisji osoby z Urzędu.
- Radny Kazimierz Gut oświadczył, że nie skorzysta z zaproszenie na mistrzostwa szachowe, które przekazał mu Burmistrz, ponieważ w załączeniu nie ma regulaminu imprezy, a samo uczestnictwo jest odpłatne. Jako jeden z sygnatariuszy zwołania sesji nadzwyczajnej oświadczył, że w jego przekonaniu zwołanie sesji było jak najbardziej zasadne, aby Rada dowiedziała się o przebiegu akcji powodziowej, o konieczności przesunięć w budżecie w celu uruchomienia dodatkowych środków na zwalczanie powodzi, by radni mogli zaoferować swoją pomoc Burmistrz w niesieniu pomocy potrzebującym mieszkańcom oraz po to, by Rada podjęła bardzo konstruktywne stanowisko, iż po zakończeniu akcji przystąpi do analizy stopnia przygotowania gminy na wypadek powtórki tego nieszczęśliwego zdarzenia oraz wyciągnięciu wnioski na przyszłość. Tylko, dlatego radny wnioskował o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Nie chce dyskutować jak sesja została przygotowana i jakie były inne intencje radnych, ponieważ poza salą dzieją się rzeczy niepojęte dla człowieka posiadającego, choć cież zasad etycznych.
- Radny Marian Ptaszkowski oświadczył, że ze zdziwieniem słuchał wypowiedzi radnego K. Guta, gdyż w czasie sesji nadzwyczajnej przed jakimikolwiek wyjaśnieniami Burmistrza na temat powodzi wnioskował o zakończenie dyskusji.

- Radna Otylia Bubiak stwierdziła, że zabezpieczeniem na Goławcu i Górkach przed tego typu sytuacjami jest konieczność dbania o rowy melioracyjne oraz odwadnianie pól.
- Radny Emil Piątek oświadczył, że rok 2010 jest rokiem jubileuszu 850 – lecia Miasta Łędziny. Wniósł o wyrażenie zgody przez radnych na uhonorowanie niektórych mieszkańców przede wszystkim Pana Janusza Długajczyka, Pana Jana Raszkę, Pana Ryszarda Buchtę, którzy ryzykując swoje stanowiska walczyli o odłączenie Łędzin od Tychów. Dodał, że członkowie klubu seniora zwrócili się o uhonorowanie Pana Wilhelma Śmiłowskiego, który był radnym I Kadencji po odłączeniu Łędzin od Tychów.
- Przewodniczący Rady oświadczył, że w wyniku braku zainteresowania radnych do udziału w pracach komisji do spraw przydziału mieszkań pan Burmistrz powoła członków komisyjnego przydziału mieszkań spośród swoich pracowników.

Ad. 10.

ZAKOŃCZENIE

Przewodniczący Rady Miasta działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Miejskiej Łędziny, zakończył obrady Sesji Rady Miasta.

ZAMYKAM OBRADY LXI SESJI RADY MIASTA

Liczba załączników: 12

W tym nagraniu z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Uzdrzychowska