

**PROTOKÓŁ**  
**z LIX Sesji Rady Miasta Łęczyny**  
**w dniu 29.04.2010 r.**

Obecni według listy obecności.

1. Radni Rady Miasta:

Stan radnych: 14

Ponadto w obradach udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski

Skarbnik Miasta – Irena Gajer

Sekretarz Miasta – Alicja Bobiec

O godzinie 13:00 posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady radny Piotr Gorzeń powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ( tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm. ) słowami:*

**OTWIERAM LIX SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY**  
**V KADENCJI**

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał przybyłych na sesję Panie i Panów radnych. Następnie powitał Burmistrza Miasta Pana Wiesława Stambrowskiego, Skarbnika Miasta Panią Irenę Gajer, Sekretarza Miasta Panią Alicję Bobiec oraz Panią Mecenasa Wiolettę Wołek Reszka, która będzie czuwać nad zgodnym z prawem przebiegiem obrad. Kolejno powitał Przewodniczącego Rady Powiatu Bieruńsko – Łędzińskiego Pana Henryka Barcika oraz przybyłych gości: Komendanta Straży Miejskiej Pana Jana Hudzikowskiego, Prezesa EKOREC Pana Janusza Freitaga. Następnie powitał przybyłych na sesję mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wg listy obecności w sesji udział bierze 14 radnych na ogólny stan 15. Wobec czego obrady są prawomocne, a podjęte uchwały wiążące.

Przewodniczący Rady Miasta wyraził ubolewanie w związku z tragedią, która rozegrała się na lotnisku pod Smoleńskiem podkreślając, że wszyscy bardzo boleśnie przeżyli tę tragedię. Minutą ciszy uczczono pamięć polskiej delegacji, która udając się na uroczyste obchody 70 rocznicy Katyńskiej kaźni tragicznie zginęła w katastrofie lotniczej 10.04.2010 roku.

**Ad 2.**

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LVIII Sesji z dnia 25.03.2010 roku.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacje.
8. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
9. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2009 rok:
  - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2009 rok,

- b) przedstawienie opinii RIO do sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2009 rok,
  - c) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2009 rok,
  - d) przedstawienie opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej,
  - e) podjęcie uchwały w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu na 2009 rok i udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta .
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a) zmian w budżecie miasta na 2010 rok,
  - b) skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łędzinach,
  - c) przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łędzinach za 2009 rok.
11. Zakończenie.

Następnie poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wraz z kompletem materiałów na sesję.

- Radny Kazimierz Gut zwrócił się o dosłowne cytowanie swoich wypowiedzi oraz by sposób jego głosowania w protokole był jawny imienny. Kolejno złożył wniosek formalny o wydłużenie czasu wystąpień w p. 9 ppkt e dot. wykonania budżetu do 15 minut.
- Wiceprzewodniczący Edward Żoła złożył wniosek formalny a kontra wnioskowi radnego Kazimierza Guta o utrzymanie porządku obrad zgodnie ze statutem 5 minut, gdyż budżet otrzymano dużo wcześniej i była możliwość zapoznania się z nim.
- Radny Kazimierz Gut cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście, Szanowny mój drogi kolego Wiceprzewodniczący Rady Miasta. Budżet był dyskutowany na komisjach, przegłosowany mam nadzieję, że każdy się z nim dokładnie zapoznał. Pańska wypowiedz sugeruje, że ja niezbyt dokładnie się z nim zapoznałem. Być może ma Pan rację. Chciałbym Panu nadmienić, że sesja absolutoryjna nie może się odbyć bez dyskusji. Natomiast ogarnięcie całego budżetu w 5 minutach no wydaje się niemożliwe chyba. Chyba, że tego dokona tylko Pan Panie Wiceprzewodniczący. Dziękuję bardzo.”
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że przeanalizował pewne sprawy i przedstawił Panu Przewodniczącemu wniosek o uzupełnienie porządku obrad o uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na zadania inwestycyjne pod nazwą rozbudowa i modernizacja budynku Miejskiego Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 w Łędzinach apelując, by w trakcie przerwy stosowne komisje wydały w tym temacie swoje opinie.
- Przewodniczący Rady Miasta zapytał dlaczego to jest tak pilne, by na dzisiejszym posiedzeniu została podjęta uchwała, czy jest jakiś termin nieprzekraczalny, kiedy Rada Miasta jest zmuszona posiadać ten dokument?
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że jeśli uchwała zostanie podjęta już jutro będzie można rozpocząć procedurę. Aby ogłosić przetarg Urząd Miasta musi wystąpić o opinie do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która ma 30 dni na odpowiedz. Nie wiadomo, kiedy uda się uzyskać odpowiedź i opinie a zależy na czasie. Pieniądze potrzebne są już na lipiec – sierpień.
- Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że skłania się ku zwołaniu nadzwyczajnego posiedzenia, gdyż na dzisiejszej sesji jest dużo spraw do wykonania a porządek wcześniej został wyznaczony w planie sesji. Wyrażając wątpliwość, że przerwa w trakcie sesji może potrwać nawet godzinę.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Przewodniczący ja bym złożył wniosek formalny o przerwę no powiedzmy 5-10 minut, żeby Państwo tzn. Panowie uzgodnili stanowiska Pan Burmistrz z Panem Przewodniczącym, ponieważ rozwinie się tutaj zupełnie niepotrzebna dyskusja. My przez 10 minut, a każdy z Was ma rację także proszę we własnym gronie przedyskutować tę sprawę i zrobić przerwę 10 minut. Po 10 minutach będzie konkretna propozycja. Siadamy za stół i procedujemy. Dziękuję bardzo.”

- Radna Otylia Bubiak stwierdziła, że jest to ważna sprawa, więc trzeba to dzisiaj załatwić, by wszystkie procedury mogły się już toczyć. Tym bardziej, że w miesiącu maju mogą być już nawet 3 sesje.
- Radna Krystyna Wróbel dołączyła się do wniosku radnego Kazimierza Guta przyznając rację, że decyzja należy do Przewodniczącego Rady Miasta. Jest to kwestia porozumienia się z Burmistrzem Miasta. Ustalenie 50 minutowej przerwy wydaje się wskazane tym bardziej, że w przerwie międzysesyjnej było przewidywane pół godziny na Komisję Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej. Rozmawiała z Panią Skarbnik i terminy są wiążące i nie chodzi tylko o kredyt, ale także o zielone szkoły i wskazane jest żeby to dzisiaj było podjęte.
- Radna Teresa Ciepły również dołączyła się do wniosku o ustalenie przerwy. Zaproponowała, by zrobić posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji ds. Infrastruktury i Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności. Problem pojawił się nagle więc trzeba podjąć uchwałę w tej sprawie.
- Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wydłużenia czasu wystąpień w dniu dzisiejszym w punkcie dyskusja dotyczącym rozpatrzenia sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2009r.:

**Stan radnych: 13, „za” - 2 głosy (K.Gut), „przeciw” - 6 głosów, „wstrzymujących się” - 5 głosów.**

*Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.*

- Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 minut przerwy.
- Przewodniczący po naradzie z Burmistrzem Miasta Wiesławem Stambrowskim zaproponował wprowadzić do porządku obrad nowy projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego. Wysokie Gremium będzie musiało przeanalizować nowe informacje dotyczące zmian w budżecie. Zaproponował, by w punkcie 10 podjęcie uchwał w sprawie podpunkt a był podpunktem dotyczącym projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęczynach, podpunktem b byłby podpunkt c przyjęcia sprawozdania z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łęczynach za rok 2009, podpunktem c byłyby zmiany w budżecie miasta na 2010 rok, a podpunktem d byłoby wprowadzenie nowego projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na zadanie inwestycyjne pod nazwą rozbudowa i modernizacja budynku Miejskiego Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 w Łęczynach. Organizacyjnie pomiędzy podpunktem b a c ogłoszona będzie 40 minutowa przerwa, jako czas na uwzględnienie informacji, które Burmistrz Miasta Łęczyny przedstawi w związku z środkami, które napłynęły na zielone szkoły, więc trzeba powiększyć budżet, jak również zmianami, przesunięciem środków z ulicy Żeromskiego na zadanie modernizacja miski basenu nad zalewem. Następnie zostanie przeanalizowany projekt uchwały w podpunkcie d, który był analizowany na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności. Jeśli będzie potrzeba Rada Miasta się spotka i stosownie do kompetencji każda z komisji będzie głosować.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na zadanie inwestycyjne pod nazwą rozbudowa i modernizacja budynku Miejskiego Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 w Łęczynach. Projekt uchwały będzie w podpunkcie d:

**Stan radnych: 13, „za” - 13 głosów (K.Gut), „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.**

*Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.*

Następna zmiana dotyczyła prze numerowania już istniejących podpunktów punktu 10 zmian w budżecie miasta na 2010 rok do podpunktu c:

**Stan radnych: 13, „za” - 13 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.**

W tej sytuacji podpunkt a to skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej a podpunkt b przyjęcie sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lędzinach za rok 2009:

**Stan radnych: 13, „za” - 13 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.**

*Porządek obrad został przyjęty.*

**Ad. 3.**

### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z SESJI LVIII Z DNIA 25.03.2010 ROKU**

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie protokół z LVIII Sesji z dnia 25.03.2010 roku:

**Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.**

*Protokół został przyjęty.*

**Ad.4.**

### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski przedstawił sprawozdanie, które stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

**Ad. 5.**

### **SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI DOT. PODPISANYCH UMÓW, WYDANYCH ZARZĄDZEŃ I WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli. Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

**Ad. 6.**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

- Radny Marek Korba zadał pytanie dotyczące sprawozdania Burmistrza Miasta Wiesława Stambrowskiego odnośnie dalszych zamierzeń w sprawie działek z nierozstrzygniętych przetargów przy ul. Zawiszy Czarnego i przy ul. Lędzińskiej. Drugie pytanie dotyczyło efektów i korzyści ze spotkania w sprawie przejazdu kolejowego w ciągu ulic Lędzińska – Hołdunowska.
- Radny Ludwik Kubica zadał pytania, które otrzymał od mieszkańców. Zapytał, kiedy zostanie zakończona sprawa zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru pod budowę asfaltowni? Zwracając uwagę, iż minął już ponad rok od rozpoczęcia tej sprawy. Następnie w imieniu właścicieli garaży zapytał, kiedy będzie wykonana droga do garaży przy ul. Hołdunowkiej. Przygotowano projekt, usunięto budynek, który stał na tej drodze a budowa się nie rozpoczęła. Kolejne pytanie dotyczyło ceny za wykup gruntów pod garaże, dlaczego cena wykupu gruntów jest tak wysoka skoro mówiono, że będzie to dostępna cena. Następne pytanie dotyczyło chodnika przy ul. Gwarków, kiedy będzie dokończony?
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski odpowiedział, że 10.05.2010 roku zostaną przeprowadzone ustne przetargi nieograniczone na sprzedaż kompleksu działek na ul. Zawiszy Czarnego oraz na kompleks działek przy ul. Lędzińskiej. Cena wywoławcza na ul. Zawiszy Czarnego 3 503 500zł., a przy ul. Lędzińska 980 000 zł. netto. W sprawie remontu przejazdu odbyło się spotkanie i przedstawiciele kolei zapewnili, że przedstawiają trzy koncepcje rozwiązań

naprawy przejazdu do końca kwietnia, gdyż zarówno projekt i przebudowa należy do kolei. Zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru pod budowę asfaltowni są robione terminowo. W czerwcu może będą już uchwalane 3 plany. W tym roku w planie nie ma drogi do garaży ani chodnika przy ul. Gwarków, gdyż potrzebne jest porozumienie z podjazdem. Na Hołdunowie będzie wymieniony chodnik od ul. Ruberga do ul. Palmowej, a więc na Hołdunowie będzie chodnik od kolejki do skrzyżowania z ul. Gwarków. Jeśli chodzi o cenę 1m<sup>2</sup> to tak jak z każdym gruntem Urząd Miasta musi to zlecić niezależnemu rzeczoznawcy. W sprawie wykupu wszyscy 44 właściciele musieli by się dogadać, wykupić grunty. Urząd Miasta wywiązał się z zadania wszystko zostało zrobione, teren został uporządkowany.

- Radna Teresa Ciepły skierowała zapytanie do Przewodniczącego Rady Miasta o termin zakończenia prac nad statutem Miasta Łędziny, kiedy on będzie do procedowania? Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności miała się tą sprawą zająć w marcu a dotąd nie było żadnej informacji o zakończeniu prac nad statutem. Kolejne zapytanie skierowane zostało do Burmistrza Miasta Łędziny Wiesława Stambrowskiego, czy został rozpoczęty wykup ziemi pod boisko w szkole na Goławcu?
- Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że głos w sprawie statutu na ostatniej sesji zabrał Przewodniczący Komisji Statutowej. Ostatecznie statut będzie przyjęty na sesji majowej. W ciągu najbliższych dni radni otrzymają do analizy projekt statutu. Nie później jak w czerwcu uchwała w sprawie statutu powinna zostać podjęta.
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski ustosunkował się do zapytania radnej Teresy Ciepły informując, że na przełomie marca i kwietnia odbyło się spotkanie w notariacie w Tychach, tak więc sprawa jest już po pierwszym akcie. Teraz trzeba czekać 1-2 tygodni na dokumenty z Opola negujące chęć pierwokupu tej ziemi i wtedy będzie możliwe drugie spotkanie. Do połowy maja sprawa musi być zamknięta.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Burmistrzu składam króciutką interpelację w oparciu o stosowne przepisy składam na ręce Pana Burmistrza interpelację z prośbą o przedstawienie wszystkich szczegółów na temat nowo powstającej inwestycji tj. budowy drogi bocznej od ul. Paderewskiego pomiędzy ulicami Reja i Małkowiec, i korzystając z tego punktu mam jedno też bardzo krótkie zapytanie. Otóż Szanowni Państwo wszyscy wiemy i widzimy, że wygląd naszych placówek zdrowia jest wzorny tak wewnętrzny jak i zewnętrzny. No od razu poznać gospodarza. Moje pytanie jest takie, kto odpowiada za porządek na placu parkingowym przy Ośrodku Zdrowia przy ul. Asnyka. Dziękuję”.
- Wiceprzewodniczący Edward Żoła wyjaśnił, że nie ma pytań, gdyż chciał zadać to samo pytanie dot. statutu, co radna Teresa Ciepły.
- Radny Emil Piątek zaapelował o wyjaśnienie sprawy budowy lądowiska dla helikopterów w Łędzinach. Chciał również zapytać o przejazd kolejowy, ale o to pytał już radny Marek Korba. Następnie skierował pytanie do Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie Sesji Nadzwyczajnej z okazji 850 - lecia Miasta Łędziny, która ma odbyć się w wrześniu. Pytając jakie są plany, co jest robione w tym kierunku, co się będzie działo w tym czasie w mieście, czy będą jakieś imprezy, odznaczenia, gdyż są zasłużeni ludzie, którym należy się coś od Łędzin. Kolejno zapytał, czy będzie powoływana specjalna komisja w sprawie 850 – lecia Miasta Łędziny.
- Radny Tomasz Noras zadał pytanie do Burmistrza Wiesława Stambrowskiego dot. informacji o odmowie wydania warunków zabudowy dla Pana Olczyka i uchyleniu tego przez Kolegium, następnie ponownym rozpatrzeniu wniosków o wydanie warunków zabudowy i wydaniu tych warunków. Czy to dotyczy tematu z tyłu terenu gdzie jest uchwalany plan? Pani urbanistka wypowiedziała się, że bezwzględnie należy uchwalić plan dla tego terenu a nie wydawać tylko poparcia o warunki zabudowy. Zapytał, czy w przebiegu wszystkich procedur i odwołań Kolegium przyznało rację Panu Olczykowi a Urząd Miasta wydał warunki zgodnie z życzeniem tego pana tak?
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski odpowiedział, że zdaniem urbanisty, który pracował na zlecenie miasta nie powinno się wydać warunków zabudowy i było to uzasadnione na spotkaniu.

Natomiast Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach uznało, że istnieje wolność w ramach której każdy może robić co chce. Wyjaśnił, że nie widział podstaw, by przedłużać tę sprawę i wydał decyzję o warunkach zabudowy. Jeżeli chodzi o porządki to porządkami zajmuje się firma EKOREC, która wygrała przetarg i po zimie firma wykonywała prawidłowo swoje obowiązki, ale może jeszcze nie wszystkich miejsc dlatego Burmistrz Miasta zapewnił, że zwróci uwagę firmie na parking przy ul. Asnyka. W sprawie lądowiska w Lędzinach odpowiedział, że trzeba przygotować takie miejsce w Lędzinach w razie nagłych wypadków. Straż pożarna zaleciła, że najlepszym miejscem byłyby stawiska. Będzie musiał tam być wykonany zjazd z ul. Sobieskiego jak również trzeba będzie wyciąć 2-3 drzewa oraz zrobić parking na 4 - 5 samochodów. Natomiast w sprawie przygotowań do 850 - lecia Miasta Łędziny, jest komisja są zebrania i zostanie wydane polecenie Pani Joannie Figurze i Panu Krzysztofowi Bednarczykowi, by na najbliższych komisjach przekazali bezpośrednio informację o przebiegu.

- Radna Otylia Bubiak zadała pytanie kiedy zostanie zrobiony parking dla chorych którzy przyjeżdżają do przychodni na Ziemowicie. Jest tam tylko błotnisty teren przy samosiejkach na którym ludzie stawiają samochody. Czy jest coś robione wraz z kopalnią na terenie tych samosiejek? Zasugerowała, że byłby w tym miejscu duży parking gdyby go wyrównać i wysypać dresem asfaltowym. Następnie wspomniała o kilku awariach rur na krótkim odcinku drogi. Zwróciła uwagę na konieczność wymiany wodociągów, by uniknąć strat wody. Zaproponowała, by Urząd Miasta przejął koszty inwestycji.
- Pan Dyrektor MZOZ poinformował, że w tym roku jest planowane powiększenie parkingu przy przychodni. Zakończono remont elewacji zewnętrznej. W okresie wakacyjnym planowane jest powiększenie parkingu z przodu przy wjeździe po prawej stronie, które częściowo rozwiąże problem parkowania. Natomiast cały parking pomiędzy kopalnią, przychodnią i hurtownią jest już udostępniony pacjentom przychodni do parkowania. Jest też trzeci parking na przeciwko kopalni uruchomiony przez jedną ze spółek kopalnianych, który jest parkingiem płatnym. Natomiast stan prawny części wydzielonej po cofniętym placu kopalni Ziemowit jest nieuregulowany i nikt nie chce inwestować w parking w tym miejscu.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Przewodniczący ja tylko w trybie ad vocem do wypowiedzi Pana Dyrektora a również do wypowiedzi Pani radnej Otyli Bubiak otóż wzdłuż ul. Pokoju postawiono znaki zatrzymywania się i postoju tzn. nie wolno się tam zatrzymywać i parkować. Niestety, niestety mam tutaj sygnały z ostatniego spotkania z mieszkańcami, że rygor ten nie jest przestrzegany. W dalszym ciągu jakieś samochody osobowe parkują z jednej, z drugiej strony znacznie uniemożliwiając przejazd ulicą Pokoju. I proszę sobie wyobrazić, że ten sygnał już mam nie od ludzi, którzy udawali się tam powiedzmy sobie po poradę lekarską tylko od przedsiębiorców naszych łędzińskich, którzy poruszając się własnym sprzętem nie mogą przejechać obok parkujących samochodów osobowych. Więc mój apel jest taki Panie Burmistrzu, ażeby działania Policji i naszej Straży Miejskiej były takie, ażeby wymóc egzekucję prawa. Skoro jest łamany zakaz zatrzymywania i postoju to należy egzekwować go w postaci mandatów i wystarczy 50 mandatów i już tam nikt stawał nie będzie. Dziękuję bardzo.”

## Ad. 7

### INFORMACJE

- Przewodniczący Rady Miasta przedstawił informację Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. W związku ze zbliżającym się okresem sprawozdawczości budżetowej za rok 2009 i obowiązkiem składania do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego sprawozdań z wykonania budżetu za 2009 rok mając na uwadze doświadczenie z lat ubiegłych Wydział Nadzoru Prawnego i Redakcja Dziennika Urzędowego przypomina o zasadach obowiązujących wnioskodawców przy składaniu aplikacji prawnych. Przywołane zostały również odpowiednie przepisy. Pełna informacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.  
W ramach przypomnienia podał informację o złożeniu oświadczeń majątkowych do dnia

30.04.2010 roku.

Poinformował również o wpłynięciu pisma od Wiceprezydenta Miasta Katowice. Komisja merytoryczna będzie to pismo opiniować. Pismo stanowi *załącznik nr 4* do protokołu. Dokumenty dostępne są w Biurze Rady. Następnie poinformował, że 14.05.2010 roku w Katowicach w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim odbędzie się konferencja XX rocznica Restytucji Samorządu Terytorialnego w Polsce. Informacja dostępna jest w Biurze Rady. Kolejno odczytał zaproszenie Starosty Powiatu Bieruńsko – Łędzińskiego Piotra Czarnynogi, który w imieniu Burmistrza Jana Chwiendacza i swoim zaprasza na posiedzenie Konwentu Powiatowego, które odbędzie się w Urzędzie Miasta Imielin 13.05.2010 roku.

- Radny Ludwik Kubica poinformował, że Komisja Rewizyjna 22.02.2010 roku wypracowała stanowisko w sprawie kontroli inwestycji światłowodów na ul. Palmowej. Stanowisko: Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją i przedłożonymi kosztorysami ofertowymi nie wnosi uwag do sposobu realizacji inwestycji światłowodowej na ul. Palmowej. Stanowisko zostało przyjęte większością głosów.
- Radny Emil Piątek poinformował, że 23.05.2010 roku odbędzie się na stawiskach we Dworze XXII festyn.
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski poinformował, że RPWiK ma obowiązek usuwać awarie w ramach swoich planów i możliwości. Urząd Miasta nie partycypuje w kosztach. Przypomniał o liście, który wpłynął od RPWiK z propozycją przejęcia wodociągów lub zaciągnięcia 15 000 000 zł. kredytu a swoje stanowisko w tej sprawie przedstawi na najbliższej sesji. Kwestię działalności RPWiK na terenie miasta Łędziny poruszy również na spotkaniu 10.05.2010 roku w siedzibie RPWiK.

## Ad. 8

### WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

- Przewodniczący Rady Miasta przedstawił oświadczenie dotyczące Święta Konstytucji 3-go maja, które stanowi *załącznik nr 5* do protokołu. Przedstawił również wniosek w celu zważenia zasadności tego wniosku przez Radę Miasta. Wnioskował o umieszczenie na Pomniku Powstańców Śląskich w Łędzinach granitowej płyty upamiętniającej tragiczne wydarzenia z 10.04.2010 roku pod Smoleńskiem podczas, którego poniosło śmierć 96 naszych rodaków. Wniosek stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Przewodniczący wydaje mi się, że myślimy jednakowo i ja również idąc tokiem myślenia Pana składam wniosek z tym, że również proszę, aby był w ten sposób procedowany jak Pan to zaproponował przy swoim wniosku. Wniosek: za pośrednictwem Przewodniczącego zwracam się do Rady Miasta Łędziny o rozważenie decyzji o posadzeniu w rejonie kościoła św. Klemensa dębu katyńskiego w celu upamiętnienia najwyższej ofiary, ofiary życia złożonej przez Polaków pomordowanych przez reżim sowiecki w czasie II Wojny Światowej oraz wszystkich ofiar tragicznej katastrofy z dnia 10.04.2010 roku. Niejako post scriptum w razie akceptacji proszę o włączenie tego aktu w program uroczystości związanej z obchodem 850 - lecia Łędzin wraz wpisem do stosownych ksiąg pamiątkowych tj. Kroniki Miasta Łędziny i Ksiąg Parafialnych lub ufundowanie stosownej tablicy pamiątkowej. Proszę Państwa mam również oświadczenie, które absolutnie swoją tematyką nie licuje z tym, co obaj z Panem Przewodniczącym przed chwilą powiedzieliśmy, ale tak niestety się składa, że te dwa punkty są razem. Nie można tego oddzielić. Proszę Państwa, Wysoka Rado oświadczam: wspólnie z radnym Markiem Korba, Tomaszem Norasem napisaliśmy artykuł do naszej gazety samorządowej traktujący o tym, iż rola Rady Miasta w kształtowaniu się wysokości ceny taryfy za wodę jest praktycznie zerowa. Jest to bardzo ważny przekaz dla mieszkańców ponieważ większość z nich przeświadczona jest, iż to właśnie rada ustala tą cenę. Artykuł ten miał być niejako wstępem do skargi jaką Rada Miasta złożyła do Prezydenta Miasta Tychów na działalność RPWiK, która w wydaniu marcowym, mówię o skardze, która w wydaniu marcowym się ukazała, ale artykuł się nie ukazał. Następnie złożyłem

do redakcji oficjalne pismo podpisane w imieniu Zarządu Powiatu przez Wicestarostę Powiatu Pana Bernarda Bednorza odczytany zresztą na poprzedniej sesji przez Pana Przewodniczącego Rady a traktujące o tym, że Zarząd Powiatu jest zdeterminowany w realizacji inwestycji modernizacji ul. Lędzińskiej. Jest to niezwykle istotna informacja dla mieszkańców Lędzin. Niestety pismo to również nie ukazało się w gazecie samorządowej. Wysoka Rado ktoś zadał mi pytanie, czy ja chce, aby oba te pisma ukazały się w naszej gazecie. Myślę, że to jest bardzo źle zadane pytanie. Pytanie poprawnie zadane powinno brzmieć, czy faktyczny wydawca gazety społeczeństwo Lędzin ma prawo do istotnych informacji, czy też to prawo mu ktoś odbiera. Dziękuję bardzo”.

- Radna Otylia Bubiak podkreśliła sprawę, że od lat walczy o wodę i zarzuciła radnym, iż wcześniej nie zainteresowali się tą sprawą i jej nie pomogli, a teraz próbują robić sobie przewencję pisząc artykuły do gazety.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście w trybie ad vocem do wypowiedzi Pani radnej Otyli Bubiak. Właściwie to nie jest polemika tylko pytanie do Pani radnej Otyli Bubiak. Pani Radna Otylio Bubiak, czy z treści Pani wypowiedzi ja mogę wnioskować, że to Pani odegrała główną rolę, żeby te artykuły się nie ukazały? Dziękuję.”
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Alojzy Palka złożył oświadczenie, iż całkowicie utożsamia się z wnioskami przedmówców odnośnie uczczenia tragicznego zdarzenia z 10.04.2010 roku. To jest tragiczna historia i wobec niej nie można przejść obojętnie. Następnie wnioskował do Burmistrza Miasta Lędziny Wiesława Stambrowskiego o powołanie komisji złożonej z przedstawicieli Urzędu Miasta, Straży Miejskiej i Rady Miasta do sprawdzenia kanalizacji w rejonie Przetworni Big fish i Admirał, gdyż odpadami z którejs z spółek są zalewane tereny łąk i okoliczny las. Kolejny wniosek dotyczył powołania drugiej komisji dla sprawdzenia stanu realizacji obietnic kopalni odnośnie odwodnienia ul. Folwarcznej w Goławcu. Kopalnia stara się odwodnić ten teren, a w związku ze zbliżającą się sesją poświęconą ochronie środowiska i realizacji szkód górniczych należy przygotować się do rozmowy z przedstawicielami kopalni w tym temacie.
- Radny Emil Piątek zaproponował, by Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek dotyczący tablicy, gdyż uważa, że to naprawdę szczytny cel. Wykonanie tablicy trochę potrwa a chciałby by uroczyste odsłonięcie tablicy odbyło się na Sesji Nadzwyczajnej z okazji 850 – lecia Miasta Lędziny.
- Radny Tomasz Noras oświadczył, że biorąc pod uwagę to co powiedział radny Emil Piątek uważa, iż poruszana sprawa jest tak ważna, że wymaga jednak przemyślenia, by stanowisko Rady Miasta było spójne i jednoznaczne w tym temacie.
- Przewodniczący Rady Miasta oświadczył, że popiera zdanie radnego Tomasza Norasa, by w dniu dzisiejszym nie głosować w tej sprawie. Uważając, że w najbliższym czasie trzeba sprecyzować, które z tych rozstrzygnięć będzie realizowane. Oznajmił, że jeśli w dniu dzisiejszym nie będzie żadnych głosów przeciwko temu przedsięwzięciu rozumie, że jest przyzwolenie Rady Miasta, aby rozpocząć działania. Jest przekonany, iż Rada Miasta będzie informowana o działaniach na każdym kroku realizacji tego przedsięwzięcia.
- Wiceprzewodniczący Alojzy Palka zaproponował przeprowadzić głosowanie intencyjne, czy Rada Miasta popiera tę decyzję i określić osoby, które będą głosować nad tym tematem i w jakiej formie będzie to przeprowadzone.
- Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że po większości prezentowanych wypowiedzi, które nie były sprzeczne skłania się, by inicjatywę tę decyzji oddać Burmistrzowi Miasta Wiesławowi Stambrowskiemu.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący dziękuję za głos, troszeczkę nieformalnie. Prezentuje Pan jak najbardziej racjonalne stanowisko i może zakończmy już na tym. No nie widzę sensu prowadzenia dyskusji na ten temat. Dziękuję”.
- Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 15 minutową przerwę. Po przerwie przedstawił gości Panią Aleksandrę Ułańską - Gawlik oraz Pana Krzysztofa Kołodziejczyka, który jest prezesem Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Skata w Tychach, a jednocześnie członkiem Zarządu Krajowego

Polskiego Związku Skata w Katowicach. Następnie poprosił Pana Prezesa Zarządu Okręgowego o krótkie przedstawienie rysu osobowego Pani Aleksandry Ułańskiej – Gawlik.

- Pan Krzysztof Kołodziejczyk zaprezentował sylwetkę sportową klubowej koleżanki Pani Aleksandry Ułańskiej – Gawlik mieszkanki Chełmu Śląskiego, zawodniczki OS Skata w Łędzinach od niedawna bo od 27 lutego br., która w wieku 27 lat wywalczyła na turnieju w Katowicach tytuł Indywidualnej Mistrzyni Polski kobiet w skacie. Zaznaczył, iż Pani Aleksandra gra w klubie od stycznia ubiegłego roku a namówiła ją do tego Pani Lidia Sege. Obie Panie zadebiutowały w ubiegłorocznych Mistrzostwach Polski. Lidia była czwarta, Ola była dziesiąta. Aleksandra Ułańska – Gawlik jest nauczycielką wychowania fizycznego i przysposobienia obronnego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych oraz w Zespole Szkół Zawodowych Ogólnokształcących w Woli. Od 10 roku życia grała w skata, ale towarzysko głównie w gronie rodzinnym. Podczas studiów na Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach reprezentowała uczelnię w Akademickich Mistrzostwach Śląska w brydżu sportowym zajmując II miejsce w parze z pracownikiem AWF-u. Ola rozwija się sportowo w szybkim tempie. Na koniec ubiegłorocznego cyklu rozgrywek wewnątrz klubowych zajęła IX lokatę dystansując wielu doświadczonych skaciorzy. Zwierzyła się, że na tegoroczne Mistrzostwa Polski pojechała po dalszą naukę. A o medalu nawet nie pomyślała. Na początku turnieju grała ostrożnie, nie szarżowała a gdy po drugiej rundzie, ku jej zaskoczeniu awansowała na drugie miejsce zdała sobie dopiero w tym momencie sprawę, że ma szansę na medal. Po trzeciej rundzie wyszła na prowadzenie i w czwartej, czyli ostatniej skoncentrowała się tylko na tym, ażeby nie popełnić większego błędu. No i udało się oprócz indywidualnego mistrza świata Adama Kołodziejczyka mamy również indywidualną mistrzynią Polski. Klub stał się mistrzowskim klubem za co serdecznie podziękował.
- Przewodniczący Rady Miasta pogratulował Pani Aleksandrze Ułańskiej – Gawlik prosząc Pana Burmistrza Miasta Łędziny o wręczenie okolicznościowej platerki.
- Burmistrz Miasta Łędziny odczytał napis na wręczanym pamiątkowym talerzu: „Pani Aleksandrze Ułańskiej - Gawlik indywidualnej Mistrzyni Polski w skacie Katowice Giszowice 2010 z gratulacjami i wyrazami najwyższego uznania dla osiągniętego wyniku sportowego dziękując za promocję miasta i jego mieszkańców. Przewodniczący Rady Miasta i Burmistrz Miasta”.
- Pani Aleksandra Ułańska – Gawlik powiedziała, że sport ma zawsze ojców wielu nawet taki skromny i w tym miejscu podziękowała Prezesowi okręgu, Prezesowi Klubu Sportowego oraz Wszystkim Państwu, gdyż zawsze wsparcie z góry pomaga, żeby klubowicze OSP odnosili sukcesy. Poinformowała, że jedną z motywacji o której nikt nie powiedział było napisanie przez Pana Leszczyka, że była dopiero dziesiąta to zero teraz musiało zniknąć.
- Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 minutową i zaprosił do wspólnego zdjęcia.

## **Ad. 9**

### **ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA BURMISTRZA MIASTA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ŁĘDZINY ZA 2009 ROK**

#### **Ad. 9 a**

##### **PRZEDSTAWIENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ŁĘDZINY ZA 2009 ROK**

- Skarbnik Miasta Irena Gajer upoważniona przez Pana Burmistrza Miasta Wiesława Stambrowskiego przedstawiła informację dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łędziny za 2009 rok, które stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski przedstawił informację dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu, które stanowi *załącznik nr 6* do protokołu skupiając się na sukcesach jakie Burmistrz Miasta oraz Rada Miasta V Kadencji razem odnieśli. Następnie podziękował wszystkim pracownikom Pani Skarbnik, Pani Sekretarz, Pani Prawnik, wszystkim naczelnikom,

pracownikom szeregowym i Radzie Miasta za to, że tyle udało się wspólnie dokonać.

- Przewodniczący Rady Miasta podziękował za przedstawienie szczegółowego sprawozdanie z realizacji ubiegłorocznego budżetu. Opinie Komisji ds. Infrastruktury, Komisji Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku Publicznego, Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności zostaną przedstawione tuż przed głosowaniem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium.

Następnie otworzył dyskusję w punkcie przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2009 rok.

- Radny Tomasz Noras zgłosił wniosek formalny o wydłużenie czasu wystąpienia do 10 minut.
- Radny Marek Korba również wnioskował o wydłużenie czasu wystąpienia do 10 minut oraz o odnotowywanie w protokole swojego sposobu głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta przyjął wnioski dotyczące sposobu głosowania. Następnie poddał pod głosowanie wniosek o wydłużenie czasu wystąpienia radnych do 10 minut.

**Stan radnych: 14, „za” - 10 głosów (T.Noras, M.Korba, K.Gut), „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 4 głosy.**

*Wniosek został przyjęty.*

Przewodniczący Rady Miasta uzasadnił swoje wstrzymanie się od głosu, gdyż ma czuwać nad przestrzeganiem statutu, więc byłoby to naruszenie zasad, które Rada Miasta sama ustaliła.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Już na wstępie chciałbym uprzedzić wszystkich mnie słuchających, że z konieczności jestem zmuszony skrócić moje wystąpienie, ponieważ 10 minut jest dla mnie stanowczo za mało. W związku z tym nie mogę przedstawić pozytywów tak jak tutaj Pan Burmistrz i muszę skupić się na tej ciemniejszej stronie budżetu. Również muszę zrezygnować ze wstępu i zakończenia, co myślę, że Pani radna Zofia Dudek mi wybaczy, bo okoliczności są takie a nie inne. Jakkolwiek dwa zdania wstępu. Instytucja absolutoryjna Wysoka Rado została ustanowiona po to, by kontrolować i weryfikować decyzje władzy wykonawczej. Radni z mocy mandatu zasiadający w radzie po to powinni dokonywać tej oceny obiektywnie nie zważając na uwarunkowania polityczne, czy koniunkturalne i to jest kawałek mojego wstępu. Wysoka Rado planowanie budżetu powinno być realne i ostrożne tak mówi doktryna o planowaniu budżetu. Zastanówmy się zatem, czy planowanie budżetu na 2009 rok było planowaniem realnym. Zaplanowane kwoty własne ogółem w kwocie 37 896 000 zł. zostały zmniejszone w ciągu roku do kwoty 37 210 000 zł., czyli o 686 634 zł. Mimo tego wykonanie budżetu wyniosło 33 221 000 co stanowi 89,28%. Niedobór wynosi zatem 10,72%. Wysoka Rado spójrzmy na dochody własne gminy. Zaplanowaną kwotę w wysokości 26 484 000 zmniejszono, zmniejszono w ciągu roku do 25 829 000, czyli o 655 000 zł. Wykonanie zamknęło się kwotą 21 471 000 zł. Niedobór wyniósł zatem w tym dziale 4 357 000 zł. co stanowi 16,87%, czy zatem planowanie było realne? Oparte o rzeczywiste dochody? Czy wirtualne oparte o dochody o których wiedzieliśmy, że prawdopodobieństwo ich realizacji jest wysoce problematyczne. Czy w planowaniu zachowano cechę ostrożności biorąc pod uwagę wpływ parametrów kształtujących budżet centralny na które gmina nie ma wpływu? Chyba nie, bo niedobór środków z tego tytułu wyniósł aż 870 000 zł. Brak realizmu i zachowania ostrożności doprowadził do tego, że budżet na przestrzeni roku nowelizowany był 16 razy. Z braku czasu Panie Przewodniczący przejdę do wydatków. Wysoka Rado, czy realizacja wydatków była zgodna z założeniami budżetowymi? Posłużę się tu przykładem realizacji wydatków na inwestycję pod tytułem przebudowa ulicy Fredry od ul. Miłej do Hołdunowskiej. W uchwale budżetowej założono finansowanie tego zadania w wysokości 320 000 zł. W tym 160 000 z budżetu plus 160 000 z dotacji MSWiA. Po licznych modyfikacjach budżetu stanęło na 565 000 zł. z tego 205 000 z budżetu plus 200 000 z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej plus 160 000 z dotacji MSWiA a jaki jest wygląd proszę Państwa? 204 955 zł. budżet dział 600, 160 000 dotacja, 66 087 zł. budżet, oświetlenie

dział 900, 164 142 zł. Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dział 900, 2 956 budżet WPI dział 600 i teraz około 18 000 monitoring WPI dział 700 mówię około, ponieważ nie zdołano mi podać adekwatnej kwoty ile kosztowały kamery zamontowane na skrzyżowaniu ul. Fredry z ul. Hołodunowską. A więc razem proszę Państwa wynosi ta suma 616 140 zł. A więc założenia budżetowe przekroczone ogółem o 51 000 zł., a same wydatki budżetowe o 87 000 zł. A wydaje mi się, że nie jest to jeszcze wszystko, bo trzeba sobie zadać pytanie ile kosztowała renowacja lampki górniczej i w jaki sposób dokonano zapłaty za tą robotę. To jest bardziej ciekawe. Jak to jest zatem Panie Burmistrzu? Planujemy inwestycję za 320 000 zł. w tym dotacja 160 000 zł. i o taką dotację się staramy i taką otrzymujemy. Następnie wartość tej inwestycji podnosimy do 565 000 zł. przy niezmienionej dotacji w wysokości 160 000 zł. a wykonanie rzeczywiste to kwota 616 000 zł. To jaka to jest polityka? Jeżeli rzeczywista wartość inwestycji wynosi ponad 600 000 zł. to starania o dotację powinny wynosić 300 000 zł. a nie 160 000 zł. A skoro zakładano na samym początku, iż wartość inwestycji wyniesie 320 000 zł. a skończyło się na 600 000 zł. to świadczy to o tym, że albo dokumentacja za którą zapłaciliśmy w 2008 roku 36 000 zł. była po prostu do kitu, albo w trakcie realizacji zadanie rozdőto do astronomicznej sumy. Astronomicznej, bo do 600 000 zł. należy dodać około 300 000 zł., która wyłożyła spółka Partner za wykonanie kanalizacji. Łącznie oscylujemy na tym zadaniu wokół kwoty 1mln.zł. A planowano 320. Pytam więc, czy udział środków zewnętrznych w realizacji wydatków majątkowych własnych był adekwatny do ich rzeczywistego wykonania. Szanowni Państwo idźmy dalej na porządkowanie gospodarki wodnej targowiska wydajemy 29 963 zł. Przy czym zadanie to realizowane jest w roku 2009 w minimalnym procencie. Natomiast zapłata za to zadanie jest w 100%. Szanowni Państwo wydajemy 939 989, 48 zł. na podniesie jakości gleb rolnych, czyli na wapnowanie, wapnowanie pól, ale przecież nie jest to zadanie własne gminy. Ja już nie pytam kto mógł i za ile, wykonano to zadanie. Proszę Państwa w uchwale budżetowej przyznajemy spółce Partner 1,5 mln zł. celem podniesienia udziałów PGK Partner wykon 157,45 co stanowi 0,01%”.

- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że czas wypowiedzi dobiegł końca apelując o kończenie wypowiedzi.
  - Radny Kazimierz Gut cyt.: „, no niestety to już tylko ostatnia wypowiedź. Znacząca ostatnia moja konkluzja. Na zakończenie wspomnę jeszcze o jednej bardzo wstydlivej sprawie. Otóż w minionym roku wydatkowano drugą transzę należności za wykonanie dokumentacji Centrum Konferencyjno Kongresowego przy ul. Pokoju 106. Splot wydarzeń oraz wyrok WSA w Lublinie sprawił, że wszyscy obecni na tej sali nie mają już wątpliwości, że uchwała pozwalająca na uruchomienie środków na wykonanie tej dokumentacji została podjęta „ze znacznym naruszeniem prawa”. Takiego terminu użył sąd rozpatrując analogiczny do naszego przypadek. Dziękuję muszę kończyć. Ja jeszcze jedno zdanie przepraszam bardzo Panie Przewodniczący, ponieważ ja mam za mało czasu to ja całe swoje wystąpienie przekazuję do protokołu z tym, że bardzo bym prosił, ażeby to wystąpienie nie było załącznikiem do protokołu tylko częścią do protokołu. Dziękuję bardzo”.
- Zgodnie z prośbą Kazimierza Guta poniżej została zamieszczona wypowiedź radnego Ka. Guta w całości:

*Wysoka Rado!*

*Instytucja absolutoryjna ustanowiona została po to, by kontrolować i weryfikować decyzje władzy wykonawczej. W naszym wypadku burmistrza przez władzę uchwalodawczo - kontrolną czyli przez Radę.*

*Radni, z mocy mandatu, zasiadający w Radzie powinni dokonywać tej oceny obiektywnie nie zważając na uwarunkowania polityczne czy koniunkturalne. Niedopuszczalnym jest dokonywać tej oceny w sposób subiektywny czy jednostronny. Nieprzestrzeganie tej zasady prowadzi wprost do wynaturzeń władzy wraz ze wszystkimi konsekwencjami zeń wyływającymi.*

*Radni powinni pamiętać, że oceniając Burmistrza oceniają również siebie, są bowiem istotnym*

podmiotem w tworzeniu i realizacji budżetu.

Rzetelna ocena pracy Burmistrza potrzebna jest nie do celów politycznych, ale do wyciągnięcia właściwych wniosków przydatnych w jego przyszłej pracy. Pracy, która powinna dawać pozytywne rezultaty całej wspólnocie gminnej.

Opacznie rozumiane absolutorium to nic innego jak wzajemne oszukiwanie się w zgola odmiennych celach, do których powołało nas społeczeństwo.

Wysoka Rado!

Planowanie budżetu powinno być realne i ostrożne.

Zastanówmy się zatem czy planowanie budżetu na 2009 rok było planowaniem realnym? Zaplanowane dochody własne ogółem w kwocie 37 mln. 896tys. zł zostały zmniejszone w ciągu roku do kwoty 37.210.000zł czyli o 686.634zł.

Mimo tego wykonanie budżetu wyniosło: 33.mln221.tys.zł co stanowi 89,28%.

Niedobór wynosi zatem 10,72%.

Spójrzmy na dochody własne gminy.

Zaplanowaną kwotę w wysokości 26mln 484tys. zmniejszono w ciągu roku do 25mln829tys.zł czyli o 655.000zł. Wykonanie budżetu zamknęło się kwotą 21 mln471 tys. zł

Niedobór wyniósł zatem 4.357.000zł., co stanowi 16,87%.

Czy zatem planowanie było realne, oparte o rzeczywiste dochody, czy wirtualne oparte o dochody, o których wiedzieliśmy, że prawdopodobieństwo ich realizacji było wysoce problematyczne.?

Czy w planowaniu zachowano cechę ostrożności biorąc po uwagę wpływ parametrów kształtujących budżet centralny na które gmina niema wpływu? Chyba nie bo niedobór środków z tego tytułu wyniósł aż 870.000zł. W budżecie wysokości tej kwoty jest wykazana jako jeden z czynników mających zasadniczy wpływ na wykonanie dochodów. Ja się z takim stwierdzeniem nie zgadzam bowiem planowana kwota dochodów realizowana przez Urzędy Skarbowe w wykonaniu była wyższa o 644.927,13 zł i gdyby do niej dodać kwotę ponad 90 tys. zł, którą utraciła Gmina z powodu zwolnień lub umorzeń podatkowych to sumy prawie się równoważą. A więc argument, że na niewykonanie dochodów miał wpływ kryzys jest zupełnie nietrafny. Brak realizmu i zachowania ostrożności doprowadził do tego, że budżet na przestrzeni roku nowelizowany był 16 razy!.

Czy dochowano należytej staranności w ustalaniu stawek podatkowych lub wysokości stawek czynszu dzierżawnego przynależnego gminie?

Chyba nie, bowiem skutki wynikające z obniżenia górnych stawek podatków określanych przez min. finansów, a zaproponowanych przez Burmistrza i uchwalonych przez Radę wyniosły: 996.728,00zł.

Jestem przekonany, że w tym zagadnieniu istnieje jakieś pole manewru, tak jak jestem przekonany, że stawki czynszu dzierżawnego gruntów rolnych są na bardzo niskim poziomie. Ogólnie stwierdzić trzeba, że dochody w dziale 756 realizowały się dobrze, co nie znaczy, że nie istnienia rezerwy do których Burmistrz obowiązany jest sięgnąć.

Stawki czynszu dzierżawnego gruntów rolnych oscyluje w wysokości 50 zł za 1 ha na rok. Sam obiad dożynekowy kosztował Gminę 12 tys zł. A więc Gmina aby pokryć koszt obiadu musiałaby wdzierżawić 240 ha gruntów rolnych, a przecież ich tyle nie ma.

Wysoka Rado!

Czy realizacja wydatków była zgodna z założeniami budżetowymi?

Posłużę się tu przykładem realizacji wydatków na inwestycję pt.:" Przebudowa ul. Fredry od ul. Milej do Hołdunowskiej.

W uchwale budżetowej założono finansowanie tego zadania w wysokości 320.000zł ,w tym 160tys. z budżetu + 160 tys. z dotacji MSWiA.

Po licznych modyfikacjach budżetu stanęło na 565tysiącach złotych, z tego :205tys. z budżetu + 200

tys. z GFOŚiGW + 160 tys. z dotacji MSWiA (patrz WPi z 3. 12.2009r.)

Wykon wg załącznika Nr 13 (2009):

- 204.955,- .budżet dział 600
- 160.000,- dotacja
- 66.087,- budżet (oświetlenie dział 900)
- 164.142,- GFOŚiGW(dział 900)
- 2.956,- budżet (WPI dział 600)
- 18,000 - monitoring(WPi dział 710)

Razem: 616.140,-

*a więc założenia budżetowe przekroczone ogółem o 51.000,-zł , a same wydatki budżetowe o 87.000,-zł. Ale wydaje się, że jeszcze to nie jest wszystko. Do dokładnych wyliczeń trzeba powrócić na posiedzeniach Komisji.*

*Jak to zatem jest Panie Burmistrzu?*

*Planujemy inwestycje za 320tys. zł ,w tym dotacja 160tys. zł, o taką dotację się staramy i taką otrzymujemy, następnie wartość tej inwestycji podnosimy do 565tys. zł przy niezmienionej dotacji w wysokości 160tys.zł., a wykonanie rzeczywiste to kwota 616 tys. zł ! To jaka to jest polityka?*

*Jeżeli rzeczywista wartość inwestycji wynosi 600tys. zł, to starania o dotacje powinny wynosić 300tys. zł a nie 160tys.!, a skoro zakładano na samym początku iż wartość inwestycji wyniesie 320tys zł, a skończyło się na 600tys.zł to świadczy to o tym, że albo dokumentacja, za którą zapłaciliśmy 36tys była po prostu do kitu, albo w trakcie realizacji zadanie rozdepto do astronomicznej sumy.*

*Astronomicznej ,bo do 600tys. zł należy dodać około 300tys, które wyłożyła spółka "Partner" za wykonanie kanalizacji.*

*Łącznie oscylujemy wokół kwoty 1 mln zł*

*Pytam więc, czy udział środków zewnętrznych w realizacji wydatków majątkowych własnych był adekwatny do ich rzeczywistego wykonania? Pytam czy zachowano cechę gospodarności w wydawaniu pieniędzy publicznych? Skoro bowiem rzeczywista wartość inwestycji przekroczyła grubo ponad 600 tys. (nie licząc wniosku spółki Partner to należało starać się o dofinansowanie w wysokości 300 tys. zł, a nie 160 tys. zł.*

*Wysoka Rado!*

*Rozbudowa jednego zadania musi, przy braku środków, odbić się negatywnie na realizacji Innego. Przykład: na inwestycje w budynku MOPS zaplanowano 40tys. zł, następnie zwiększono wartość tego zadania do 200tys. zł a wykonanie to 32 tys. zł ,co stanowi zaledwie 16%.*

*Cóż to za planowanie?!*

*Wyraźnie na tym przykładzie widać, że kosztem jednego zadania wykonano inne. A przecież uchwała budżetowa zakłada wykonanie obu zadań. W tym miejscu należy zadać pytanie, fundamentalne, czy aby w Urzędzie nie funkcjonuje drugi ośrodek decyzyjny, dysponujący większą możliwością w rządzeniu? Jeśli tak nie jest to pańskie decyzje Panie Burmistrzu są co najmniej niezrozumiałe, a jeśli tak jest, to doszliśmy do sytuacji paranoidalnej, polegającej na tym, że rządzi ktoś inny, a odpowiedzialność ponosi Burmistrz.*

*Idźmy dalej. Na uporządkowanie gospodarki wodnej targowiska wydajemy 29tys963zł przy czym zadanie to realizowane jest w roku 2009 może w niespełna 10%, a reszta w tym (2010) roku, właśnie o tej porze!*

*Takie postępowanie jest nader rzadkim, żeby nie powiedzieć kuriozalnym.*

*Idziemy dalej.*

*W uchwale budżetowej przyznajemy spółce "Partner" 1.500.000zł, celem podniesienia udziałów w PGK Partner Wykon: 157,45 ! co stanowi ... 0,07%!! Jedno zdanie wyjaśnienia. W roku 2009 kwota 1,5 mln złotych miała być przekazana a własnych środków budżetowych Gminy. Jak widzimy zamiast 15 mln zł przekazaliśmy 143 zł. W 2010 roku przekazujemy spółce Partner te 15 mln zł, ale już z komercyjnej pożyczki. Czy jest to zadłużenie Gminy czy nie?*

*Wydatkujemy 39tys989zł i 48gr na podniesienie jakości gleb rolnych, czyli na wapnowanie pól, przecież nie jest to zadanie własne gminy!*

*Ja już nie pytam komu i za ile wykonano to zadanie?*

*Wysoka Rado!*

*Mimo tak potężnych trudności finansowych dwójka radnych, nieznana mi z imienia i nazwiska funduje sobie dwa szkolenia (czytaj wczasy samorządowe) w dwóch remontowanych kurortach. Duszniki Zdrój i Zakopane. Łączny koszt tych szkoleń obciążający budżet to 5.000,00 zł. Powie ktoś mało istotna kwota dla budżetu. A ja zapytam czy takie postępowanie jest etyczne?*

*Za administrowanie budynkami komunalnymi zapłaciliśmy 273 tys. zł. Zadaje proste pytanie w jakim stopniu obciążyliśmy budżet gdyby KBFiS zgodziła się na przejęcie jeszcze około 360 mieszkań od spółdzielni Z Brzeszcz? Czyżby chodziło o zaciągnięcie nowej pożyczki?*

*Wszystkie te działania wykonywane są w okresie kiedy gmina przeżywa trudności finansowe, i żeby jakoś związać koniec z końcem w grudniu zaciąga kolejną pożyczkę w wysokości 800tys.zł na pokrycie deficytu budżetowego!*

*W sumie planowany deficyt nie został przekroczony.*

*Burmistrz miasta ratował budżet przesuując spłaty należności na 2010r.i sięgając szczerze do pieniędzy z GFOŚ i GW, gdzie zgromadzony jest realny pieniądz.*

*Trzeba jeszcze wspomnieć o dwóch pozycjach w wydatkach, które skutecznie budżet na łączną kwotę 1 mln. 197tys. zł.*

*Pierwsza to dopłata do ceny wody w wysokości 233tys.zł , która absolutnie nie spełnia swojego założenia.*

*Druga, to dopłata do ścieków w wys.914tys. zł. Aż strach pomyśleć jak wysoka będzie musiała być ta dopłata, jeśli obejmie ona wszystkich mieszkańców w gminie*

*Wysoka Rado!*

*Na kolejny etap realizacji programu likwidacji niskiej emisji zaciągnęliśmy pożyczkę w wysokości 5 mln. zł.*

*Czy dokonano symulacji, bądź analizy finansowej, jakie przełożenie na finanse gminy będzie miała dalsza realizacja programu w kontekście znanych już w bardzo dużym przybliżeniu wydatków związanych z realizacją dotowanego przez UE programu budowy kanalizacji? Chyba nie, bo już na końcu roku praktycznie z programu likwidacji niskiej emisji wycofaliśmy się!*

*Czy w ogóle analizowano możliwość wcześniejszego wycofania lub ograniczenia programu likwidacji niskiej emisji w obliczu czekających nas potężnych wydatków? Czy wreszcie poczyniono jakieś nadzwyczajne ,perspektywiczne działania w celu I zapewnienia gminie nowych, stabilnych źródeł dochodów?!*

*Wysoka Rado!*

*Na zakończenie wspomnę tu jeszcze o jednej, bardzo wstydlivej sprawie.*

*Otóż w minionym roku wydatkowano drugą transzę należności za wykonanie dokumentacji "Centrum Konferencyjno -Kongresowego" przy ul. Pokoju 106.*

*Splot wydarzeń oraz wyrok WSA w Lublinie sprawił, że wszyscy obecni na tej sali nie mają już wątpliwości, że uchwała pozwalająca na uruchomienie środków na wykonanie tej dokumentacji*

*została podjęta ze: " znacznym naruszeniem prawa".*

*Takiego terminu użył sąd rozpatrując analogiczny, do naszego, przypadek. Za wszystko zapłaci Obywatel!*

*Wysoka Rado*

*W wykonaniu budżetu za 2009 dostrzegalne są również pozytywy. Niestety, skutecznie ograniczane wystąpien przez większość w radzie, większość z ugrupowania „Lędziny. Dziś i Jutro” z tzw. przystawkami uniemożliwia ich przedstawienie.*

*Wysoka Rado!*

*Kończąc dostrzegam dwa potężne błędy w działalności Pana Burmistrza:*

*Pierwszy to kompletny brak dialogu z całą Radą, dialogu, który pozwoliłby na wypracowanie dalekowszocznych celów gminy, które byłyby realizowane stopniowo w budżetach na kolejne lata. Taki dialog służyłby do wypracowania konsensusu, co z kolei pozwoliłoby na spokojną, racjonalną realizację zadań.*

*Drugi błąd to, jakby niezrozumienie zasady, że ścieranie się różnych poglądów służy do wypracowania rozwiązań kompromisowych ale zawsze trzeba dbać o to , by nie dopuścić do sytuacji, kiedy to jedna ze stron przejmuje rolę dominanta. Wtedy to już nie jest demokracja - to dyktatura pod osłoną demokracji. A czym to się kończy?*

*Proszę spojrzeć na Węgry. Po ośmiu latach niszczącego gospodarke kraju, nieudolnego rządu, dotychczasowa ekipa została wycięta w wyborach niemal w pień. Ale skutki jeszcze bardzo długo będzie odczuwać całe społeczeństwo.*

*Wysoka Rado*

*Rządzenie złączone jest nierozdzielnie z odpowiedzialnością. W demokratycznym systemie może wystąpić taka sytuacja, a której władza wykonawcza uzależniona jest od władzy stanowiącej. W takim przypadku należy szukać rozwiązań kompromisowych, szukać dialogu i porozumienia. Tolerowanie bowiem takiego chorego układu odbija się szkodliwie na całym procesie rządu, a w konsekwencji również na osobie, która ma na ten proces wpływ ograniczony, ale ponosi zań stuprocentową odpowiedzialność.*

- Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że nie widzi żadnych przeszkód, aby tak się stało.
- Radny Tomasz Noras zwrócił uwagę na kilka kwestii związanych z wykonaniem budżetu. Stwierdził, że budżet uchwalony przez Radę Miasta po zmianach był dość odważnym budżetem ze względu na deficyt, który był przewidziany na poziomie 8 980 000 zł. Wydatki były zaplanowane na poziomie 46 900 000 zł., dochody 37 900 000, czyli prawie 9 000 000 różnicy w deficycie, a więc wydatki przewyższają dochody. Łączny deficyt z lat ubiegłych był na poziomie 3 153 000 zł. W 2009 rok wkroczone z długiem publicznym 3 153 000 zł. W wyniku działalności Burmistrza wykonania budżetu za rok 2009 deficyt wyniósł 8 492 000 zł., czyli łącznie dług publiczny Miasta Lędziny wzrósł z 3 153 000 zł. do 11 646 000 zł., czyli prawie do 40% a był na poziomie kilku %. Nie wykonanie budżetu poprzez nie sprzedanie działek na kwotę ponad 5 000 000 zł. spowodowało, że faktycznie budżet w deficycie wzrósł do 14 000 000 zł. a to, że na koniec 2009 roku uzyskany deficyt był zgodny z zaplanowanym wynika z faktu, iż został dokonany szereg cięć budżetowych po stronie wydatków i w efekcie niewykonanie 5 000 000 zł. ze sprzedaży działek zostało zniwelowane a deficyt dzięki temu wyniósł 8 492 000 zł. Biorąc pod uwagę wykonanie budżetu jako całość i analizując szczegółowo pozycje nie jest zgodne z prawem

powoływanie się na kryzys w roku 2009. Paradoksalnie można powiedzieć, że kryzys odbił się na budżecie pozytywnie. Szereg kwot przewidzianych na wykonanie robót przez firmy był minimalizowany, dzięki czemu utwardzono więcej dróg niż było przewidziane. Ceny w przetargach również spadały i można było je przeznaczyć na kolejne cele. Zwrócił uwagę na załącznik nr 8 w wykonaniu budżetu. To jedyna pozycja, która pokazuje, że wykonanie jest poniżej 100% a więc gospodarka mieszkaniowa, czyli niesprzedane grunty przy drodze S1, a wszystkie inne pozycje związane z dochodami od osób fizycznych i prawnych są wykonane na poziomie 103,56 %. Także nie można mówić o kryzysie w zakresie realizacji dochodów budżetu miasta, można mówić o kryzysie w zakresie realizacji wydatków, ale kryzys należy rozumieć pozytywnie. Następnie zwrócił również uwagę na wykonanie budżetu na pograniczu prawa odnośnie płatności za dokumentację przy ul. Pokoju 106. Nie wierzy, że nie dało się nic zrobić, by zaoszczędzić wydane ponad 70 000 zł., gdy zauważono, że pojawiły się błędy proceduralne oraz formalno – prawne. Wydatki inwestycyjne w budżecie były na kwotę 8 443 000 zł., a wykonano je w kwocie 8 900 000 zł.

- Wiceprzewodniczący Edward Żoła poruszył sprawę niesprzedanej nieruchomości przy ul. Zawiszy Czarnego. Planowane było 5 000 000 zł. teraz odczytano, że jest to kwota 3 500 000 zł. Wiadomo, że inwestor chce kupić ziemię jak najtaniej, więc zapytał na ile Burmistrz Miasta jest zdeterminowany, żeby poprawić wynik w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa.
- Radny Kazimierz Gut w trybie ad vocem cyt.: „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, zebrani Goście w 99,9% zgadzam się z Pańską wypowiedzią Panie Wiceprzewodniczący Edwardzie Żoła. Zgadzam się z Panem z tym, że nie zgodziłbym się tylko w jednym. Dlaczego Pan głosował, żeby nie było 15 minut wypowiedzi dla każdego radnego wtedy moglibyśmy wszyscy pokazać dobre i złe strony budżetu. Dziękuję”.
- Radny Marian Ptaszkowski zadał pytanie do Burmistrza Miasta Wiesława Stambrowskiego niezwiązane z wykonaniem budżetu. W ubiegłym roku Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 2, czy ta skarga miała jakiś dalszy bieg?
- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę na to, że tego typu pytania miały zostać skierowane w punkcie Interpelacji i zapytania.
- Radny Tomasz Noras zgłosił uwagę dotyczącą inwestycji na ul. Fredry. W założeniach ul. Fredry budżetowana była na kwotę 320 000 zł. Urząd Miasta otrzymał dofinansowanie na poziomie 160 000 zł. W ramach tej inwestycji został wykonany szereg inwestycji towarzyszących w tym oświetlenie i kanalizacja. Są to rzeczy potrzebne i dobrze, że zostały wykonane, ale w sumie wyniosły 1 000 000 zł. i w tym miejscu zgłosił uwagę techniczną. Gdyby Rada Miasta wiedziała, że ul. Fredry wymaga tylu inwestycji to starano by się o dofinansowanie na kwotę 450 000 zł. Byłoby dodatkowo 200 000 zł. w budżecie na wydanie na inne sprawy. Zarzucił, że takich inwestycji było więcej, gdzie ogólny budżet przewyższył znacząco to, co było w założeniach.
- Przewodniczący Rady Miasta przekazał prowadzenie sesji Wiceprzewodniczącemu Edwardowi Żoła, gdyż również chciał skorzystać z możliwości przedstawienia własnej opinii na temat realizacji budżetu.
- Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż było wiele pozytywów w czasie realizacji budżetu roku 2009. Jednak również chciał się skupić na częściach, które w pewnym sensie nie przyniosły sławy, ale zaważyły na pewnych nieprawidłowościach podczas realizacji budżetu. Budżet gminy jest rocznym planem, który podlega realizacji w trakcie roku kalendarzowym. Dobrze, gdy zostanie zrealizowany, źle gdy przychody nie pokrywają wydatków. W przypadku Gminy Lędziny udało się zrealizować znaczną część przychodów. Pozostałe do zrealizowania przychody, które nie zostały zrealizowane powodowały pewną stratę, ale stratę dla mieszkańców. Pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej i Komisji Stałych Rady nie rozstrzygają o udzieleniu bądź nie udzieleniu absolutorium. To Rada Miasta odpowiada przed mieszkańcami za ocenę działalności finansowej Burmistrza Miasta, jako organu wykonawczego. Mieszkańcy powinni wiedzieć, jeśli radni mają zastrzeżenia do realizacji budżetu. Przypomniał, że na dyżurach radnych pojawili się mieszkańcy, którzy nie doczekali się w minionym roku obiecanych inwestycji i to radni jako reprezentanci również tych niezadowolonych musieli tłumaczyć

dlaczego w taki sposób są wydatkowane pieniądze kasy Miasta Łęczyny. Dochody miasta nie zostały osiągnięte zgodnie z uchwalonym z budżetem. Do pełnego wykonania zabrakło 4 000 000 zł. Na nie wykonanie dochodów złożyły się zasadniczo dwie przesłanki. W rozdziale 75 621 udział gmin w podatku stanowiącym dochód budżetu państwa Ministerstwo Finansów przekazało 90,1% zaplanowanych w budżecie Miasta podatku dochodowego od osób fizycznych tj. zabrakło 870 647 zł. W rozdziale 70 005 gospodarka gruntami nieruchomościami wykonano 21,21% planu rocznego zabrakło 5 039 627,57 zł. W odniesieniu do pierwszej przesłanki Burmistrz Miasta miał niewielkie możliwości wpływu na uzyskanie 100% zaplanowanych dochodów. W przypadku drugiej przesłanki odnoszącej się do niewykonania dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego możliwości na osiągnięcie większego wpływu było zdecydowanie więcej. Wykonanie dochodów w istotny sposób wpłynęło na przebieg realizacji budżetu miasta po stronie wydatków już poczynając od budżetowych po majątkowe. Zaczynając od budżetowych. W pierwszej kolejności odniósł się do paragrafów w których zabrakło pełnej realizacji wydatków bieżących. W rozdziale 616 drogi publiczne gminne nie zrealizowano 24,5% rocznego planu, w rozdziale 71 004 plany zagospodarowania przestrzennego zabrakło 17% do osiągnięcia planu rocznego, w rozdziale 85 153 zwalczanie narkomanii nie zrealizowano 47,6% planu rocznego, w rozdziale 90 004 utrzymanie zieleni w miastach miasta zabrakło 46,6% planu rocznego. Kolejno poruszył wydatki majątkowe. W konsekwencji braku pełnej realizacji dochodów w trakcie realizacji budżetu trzeba było zrezygnować z następujących zadań: rozbudowy SP nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi na kwotę 1 243 000zł., rekonstrukcji historycznego wąwozu wraz z kapliczką na 255 000zł. oraz modernizacji Gimnazjum nr 2 na kwotę 753 150zł. Wykonania w tych działach były różne. Pomimo wprowadzonych w ciągu roku zmian w budżecie miasta nie doczekały się realizacji kolejne dwa zadania w rozdziale 653 zadanie z WPI Silesia Net budowa społeczeństwa informatycznego oraz w rozdziale 71 095 zadanie z WPI utworzenie centrum współpracy międzynarodowej wraz z zapleczem konferencyjno szkoleniowym poprzez rewitalizację budynku Kolonii Piast 5. Ponadto rozbudowa i modernizacja Miejskiego Przedszkola nr 2 została zrealizowana w 43,28 planu rocznego. Niemal śladowej realizacji doczekało się zadanie w rozdziale 85 219 modernizacja pomieszczeń w budynku przy ul. Łędzińskiej 47 na siedzibę Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Z zaplanowanych 199 000 zł. na to zadanie wydano zaledwie 32 517, 17 zł. to jest ledwie 16,34%. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wielkość zadłużenia miasta liczona do wykonanych dochodów ogółem nie może przekroczyć 60% i to wszyscy samorządowcy doskonale wiedzą. Na dzień 31.12.2009 roku do spłaty z tytułu zaciągniętych kredytów pozostała kwota 13 124 214 zł. stanowi blisko 66% dopuszczalnego ustawowo zadłużenia. Miasto Łęczyny jest w przede dniu realizacji ogromnego przedsięwzięcia inwestycyjnego zadanie to porządkowanie gospodarki ściekowej realizowane z funduszu spójności. Z ostrożności co do oceny realizacji zarówno tegorocznych jak również kolejnych lat w latach dochodów budżetowych ma wątpliwości czy realizacja tego zadania będzie przebiegać bez zakłóceń nie wspominając o bieżącej realizacji wydatków. Organizacja tak ogromnego logistycznie i finansowo przedsięwzięcia musi się wiązać z zabezpieczeniem przez miasto znacznych środków finansowych, które będą towarzyszyć realizacji tego zadania na które pozyskano fundusz spójności nie przewidziano środków tj. przebudowa dróg, sieci energetycznej, wodociągów i wiele innych przedsięwzięć na które miasto będzie zmuszone zabezpieczyć w budżecie środki poprzez oszczędności, pożyczki bądź kredyty. Zaangażowanie tak dużych środków kredytowych na dzień 31.12.2009 roku może zagrozić zarówno sprawnej budżetowo jak i społecznie bezkonfliktowej realizacji tego zadania. Powiedział, że pozostaje mieć nadzieję, że konsekwencje towarzyszące kolejnym budżetom w związku z obsługą naszego zadłużenia nie wpłyną na realizację kolejnych wyzwań, które stoją przed miastem Łęczyny.

- Wiceprzewodniczący Edward Żoła przekazał dalsze prowadzenie sesji Przewodniczącemu Rady Miasta.
- Radny Kazimierz Gut w trybie ad vocem cyt.: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Przewodniczący w jednej kwestii się z Panem nie zgodzę i również z Panem radnym Tomaszem Norasem. Otóż kwestia jest taka, proszę Państwa z budżetu

centralnego nie otrzymaliśmy środków w wysokości 870 000 zł. i to jest liczone no, że osiągnął nas kryzys, porażka, ale proszę Państwa ja się z tym nie zgodzę. Ponieważ proszę spojrzeć na załącznik nr 1 Wykonanie dochodów własnych przez Urzędy Skarbowe. Panie Przewodniczący plan 398 000 zł. a wykon 1 042 927,13 zł., co stanowi 262,4% a więc to niewykonanie dochodów z budżetu centralnego proszę Państwa praktycznie równoważy się, bo różnica jest 644 000 tylko, tylko a jeżeli do sumy 644 000 zł. dodamy sumę Panie radny Noras, Panie radny Noras sumę 94 000 zł. umorzeń i zwolnień z podatków, które dokonał Pan Burmistrz w roku 2009 to ten niedobór to wtedy mamy sumę 738 927 praktycznie te sumy się równoważą, więc nie trzeba tu mówić, że dotknął nas kryzys, bo z drugiej strony Urzędy Skarbowe nam dołożyły ponad plan 644 000 zł. Pero, pero praktycznie parę %, ale jesteśmy na zero. Dziękuję”.

- Radna Teresa Ciepły przysłuchując się tocznej dyskusji stwierdziła, że dyskusja ta miała mieć miejsce rok temu w momencie tworzenia budżetu, gdyż w momencie tworzenia planu budżetowego na 2009 rok zaplanowano deficyt prawie 9 000 000 zł. i Rada Miasta o tym wiedziała, bo Rada Miasta budżet uchwaliła.
- Radny Tomasz Noras zarzucił, iż radny Kazimierz Gut nie słuchał go uważnie, gdyż właśnie o tym mówił, że nie można mówić o kryzysie w zakresie wykonania dochodów, ponieważ z załącznika numer 8 syntetycznie z działu 756 wynika jasno, że dochody od osób fizycznych, osób prawnych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem zaplanowanych w budżecie na 19 059 000 zł. zostały wykonane w kwocie 19 738 000 zł., czyli w 103,56%.
- Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję.
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski zapytał o jakim zadłużeniu radni mówią? Od 2006 roku realizowany jest program niskiej emisji. Dzięki uchwałom Rady Miasta jednogłośnie były podejmowane kolejne budżety w których Rada Miasta decydowała, że będzie realizować program z Funduszu Gminy a w większości z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i to są te pożyczki. Na inne cele nie zaciągnięto żadnej pożyczki. 800 000 zł. zaciągnięte w grudniu i tak nie zostało wykorzystane. Gdyby sprzedano działki byłoby 3 000 000 zł. nadwyżki, gdyż jedna działka była warta 7 000 000 zł., a druga 1 500 000 zł. Nie założono zbyt dużo, bo 5 000 000 zł. a według wycen było 8 500 000zł. Nie można było zrealizować inwestycji w założonej kwocie, gdyż nie sprzedano działek i nie zaciągnięto kredytów. Zrezygnowano z kapliczki na kwotę 255 000 zł., bo to miał być dodatek do RPO a nie otrzymano dofinansowania z RPO; z utworzenia centrum na kwotę 100 000 zł. to był dodatek do RPO i również nie uzyskano dofinansowania, Szkoła Podstawowa nr 1 zgłoszono projekt na 15 000 000 zł. na który również nie otrzymano dofinansowania, więc co miało zostać zrobione za 1 243 000 zł. Zrobiono za to windę za ponad 240 000 zł. To było również przyczyną, że robiono przedszkole. Nie zapłacono firmie założonej kwoty, gdyż firma nie wystawiła rachunku a Urząd Miasta nie przypominał się, gdyż nie miał pieniędzy. Rachunki zostały uregulowane w styczniu. Na Gimnazjum nr 2 zostało wydane ponad 900 000 zł. z Gminnego Funduszu na ocieplenie szkoły i wymianę wszystkich okien spółce Partner Urząd Miasta nie daliśmy bo nie było z czego dać można było zaciągnąć kredyt ale nie zaciągnęliśmy i stąd jest to nierealizowanie, ale to na co pieniądze własne były to zostało wykonane.
- Skarbnik Miasta Irena Gajer odniosła się do wypowiedzi radnego Tomasza Norasa w sprawie deficytu budżetu. Aby zrównoważyć budżet dochody musiałyby się równać wydatkom pod warunkiem, że nie ma wcześniej zaciągniętych zobowiązań, które należałoby spłacić, bo w takim przypadku dochody musiałyby być wyższe od dokonanych dochodów, by była możliwość spłaty w danym roku wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Natomiast budżet Miasta Łędziny był skonstruowany również na deficyt budżetu, czyli planowane dochody były niższe od planowanych wydatków dlatego, że w 2008 roku budżet był wykonany ponad 100%. Wolne środki niezrealizowane w 2008 roku przeszły jako wolne środki, czyli te które żywo były na rachunkach bankowych były na 01.01.2009 i to była kwota ponad 5 300 000 zł. Od 2006 roku Urząd Miasta realizuje program likwidacji niskiej emisji w ślad za tym ma podpisane umowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zaciągnięte pożyczki i

również tutaj planowana była pożyczka druga i trzecia transza trzeciego etapu i pierwsza transza czwartego etapu. Rada Miasta dała przyzwolenie uchwalając stosowną uchwałę i dlatego to zostało włączone do zrównoważenia budżetu. Także były to środki, które pozwoliły zrównoważyć budżet, które były na rachunku, albo były przyrzucone podpisaną umową pożyczki.

- Radny Kazimierz Gut w trybie ad vocem cyt.: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście ja w trybie ad vocem wypowiedzi Pana Burmistrza, częściowej wypowiedzi Pani Skarbnik. Może tak, Panie Burmistrzu niewykonanie dochodów z tytułu nie sprzedaży mienia komunalnego nam się zdarzyło, ale proszę zważyć, że to już drugi rok wpisujemy do budżetu dochody z tego tytułu i opieramy swój budżet o dochody, które są niewiadome, wirtualne, ale co się z tym wiąże Panie Burmistrzu, Szanowna Rado otóż wpisując te dochody do naszego budżetu ustawiamy się w stosunku do firmy jedynej, która może kupić ten grunt w bardzo niekorzystnej sytuacji, bo to ona jest dominantem nad nami z jednego powodu, iż tylko ona może ten grunt kupić i z drugiego powodu, że czeka kiedy my będziemy mieli jeszcze większe trudności finansowe, bo wtedy cena którą oni nam wyznaczą będzie jak najniższa, a więc tu upatruję błąd, tu upatruję błąd. To jest jedna sprawa. Jeżeli chodzi o niską emisję. Proszę Państwa na kolejny etap realizacji Programu Likwidacji Niskiej Emisji zaciągnęliśmy pożyczkę w wysokości 5mln zł. to jest prawda, to jest prawda. Rada jednogłośnie głosowała za tym na początku roku 2009 bodajże w pierwszym kwartale. To jest prawda, ale prawdą również jest, czy dokonano symulacji, bądź analizy finansowej, jakie przełożenie na finanse gminy będzie miała dalsza realizacja programu w kontekście znanych już w bardzo dużym stopniu w przybliżeniu wydatków związanych z realizacją dotowanego przez Unię Europejską Programu Budowy Kanalizacji. Już w 2009 roku mieliśmy praktycznie na 90% wiadomość, że te pieniądze dostaniemy. Jeżeli byłaby, proszę spojrzeć do materiałów sesyjnych, czy takie zagrożenie Radzie podano? Czy dokonano takiej analizy? Czy powiedziano tak Wysoka Rado, albo podejmujemy 5 mln z WPOŚ i brniemy, albo uwaga ostrożnie mając w perspektywie kanalizację musimy się z tych 5mln wycofać. Dziękuję bardzo.”
- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że to że kanalizacja będzie robiona wiadome było od kilku lat, bo zakładano, że ona w końcu zostanie zrobiona. To, że będzie robiona niska emisja również wszyscy wiedzieli, gdyż głosowali. Nieraz pokazywano jak są rozpisane wszystkie kredyty, pożyczki oraz jak będzie wyglądało finansowanie kanalizacji, co jest po stronie Urzędu Miasta, co jest po stronie Funduszu Spójności i co jest po stronie spółki Partner. Jak wiadomo trzy razy Urząd Miasta miał płacić 1,5 mln i dwa razy 2 mln. Wszystko było ustalone, więc o jakim zagrożeniu miano wtedy mówić? Państwo podjęli uchwałę o kolejnym etapie prowadzenia niskiej emisji no i na to musiało być dofinansowanie. Wyjaśnił, że nie próbuje na nikogo zrzucić odpowiedzialności. Niska emisja była realizowana, gdyż taka była wola Rady. Zwrócił uwagę na fakt, że gdyby nie zmiany dotyczące ustawy o finansach publicznych to nie wie jak niska emisja została by wstrzymana. Na pewno byłoby to dalej kontynuowane, zadłużenie byłoby jeszcze większe, bo kto powiedziałby mieszkańcom stop. Realia są takie, że ustawa o finansach publicznych w odpowiednim czasie się pojawiła. Program był bardzo dobry. Zmienił się charakter i wygląd miasta i powietrze jest inne niż do tej pory, a to wszystko kosztuje.
- Radna Otylia Bubiak ustosunkowując się do tematu stwierdziła, że bardzo mało informacji dotyczących niskiej emisji było w gazecie. Mieszkańcy zarzucają, że nie ma inwestycji w Łędzinach a to Unia dała wszystkie pieniądze na niską emisję. Inne miasta podziwiają Łędziny za umiejętność pozyskania takich dofinansowań a mieszkańcy o tym nie wiedzą.

#### **Ad. 9 b**

#### **PRZEDSTAWIENIE OPINII RIO DO SPRAWOZDANIA BURMISTRZA MIASTA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ZA 2009 ROK**

- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Alojzy Palka przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w związku z sprawozdaniem Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2009 rok przez Burmistrza Miasta Łędziny, która stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

#### Ad. 9 c

### **PRZEDSTAWIENIE WNIOSKU KOMISJI REWIZYJNEJ W SPRAWIE UDZIELENIA ABSOLUTORIUM BURMISTRZOWI MIASTA ZA 2009 ROK**

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica przedstawił Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2009 rok, który stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

#### Ad. 9 d

### **PRZEDSTAWIENIE OPINII RIO DO WNIOSKU KOMISJI REWIZYJNEJ**

- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Alojzy Palka przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej, która stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.
- Przewodniczący Komisji Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku Publicznego przedstawił opinię komisji w sprawie realizacji sprawozdania z wykonania budżetu za 2009 rok., która stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.
- Przewodniczący Komisji ds. Infrastruktury przedstawił opinię komisji w sprawie realizacji sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok, która stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.
- Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawiła opinię komisji w sprawie realizacji sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok, która stanowi *załącznik nr 12* do protokołu. Następnie zapytała o koszt wynagrodzenia Redaktora Ryglewicz?
- Skarbnik Miasta Irena Gajer wyjaśniła, że Pan Bednarczyk zrobił to tylko L4 musiało mu pokrzyżować plany i kwoty o które pytał radny Kazimierz Gut były określone a wynikają one z opisówki, którą mamy.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „, Panie Przewodniczący bardzo przepraszam, ale chciałem rozwiać wątpliwości Pani Przewodniczącej Komisji otóż no nie może być tak, żeby były jakieś niedomówienia. Pan Naczelnik Krzysztof Bednarczyk rzeczywiście dostarczył nam znaczy dostarczył mnie ja jestem w posiadaniu pełnego dokumentu. Pani Przewodnicząca być może nie dostarczył wszystkim ja tego nie wiem, a jeżeli chodzi o wynagrodzenie Pani Przewodnicząca to ja otrzymałem od Pana Naczelnika dokładną informację otóż za wydanie jednego numeru płacimy spółce Petit Media 4 500 zł. i z jakimiś tam groszami i w tym jest wynagrodzenie, w tym jest wynagrodzenie to jest koszt jednego numeru a jak później jest już tam dzielone to już bardzo przepraszam być może zaszła taka sytuacja, że to do Pani nie dotarło. Ja to mam.”
- Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej zarzuciła, że przed rozpoczęciem sesji pytała radnego Kazimierza Guta, czy ma te materiały odpowiedział, że nie ma.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „, ale nie no to nieporozumienie mam.”
- Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska przedstawił opinię komisji w sprawie realizacji sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok, która stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.
- Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności przedstawiła opinię komisji w sprawie realizacji sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok, która stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

#### Ad. 9 e

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU NA 2009 ROK I UDZIELENIA ABSOLUTORIUM BURMISTRZOWI MIASTA**

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu uchwały. Następnie Przewodniczący Rady Miasta

poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” - 6 głosów, „przeciw” – 3 głosy ( T.Noras, M.Korba, K.Gut), „wstrzymujących się” – 5 głosów.**

*Uchwała nie uzyskała bezwzględnej większości głosów tym samym nie została podjęta.*

#### **Ad. 10 a**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ DYREKTORA MIEJSKIEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W ŁĘDZINACH**

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Panie Przewodniczący ja miałem wystąpienie przygotowane w tym punkcie, ale w związku prawdą z głosowaniem i różnymi innymi wydarzeniami na tej sali zrezygnuje jakkolwiek sprawę będę drażył na następnym posiedzeniu komisji a nie chodzi mi o samą merytorykę tej uchwały, ale inne okoliczności, które przy tym wydaje mi się wykryłem. Dziękuję.”
- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że przygotowane jest stanowisko Komisji Rewizyjnej, ale głosowanie odbędzie się stanowiskiem Rady Miasta.
- Radny Tomasz Noras zadał pytanie dotyczące skargi, kto jest kompetentny do rozpatrzenia skargi? Kiedy po raz pierwszy pojawił się ten temat Burmistrz Miasta skierował skargę do Rady Miasta. Rada Miasta skierowała skargę do Wojewody a Wojewoda do Rady Miasta twierdząc, że Rada Miasta jest kompetentna do rozpatrzenia skargi. Natomiast dzisiaj Komisja Rewizyjna stwierdziła, że nie jest kompetentna sugerując, że w tym zakresie kompetentny jest Burmistrz Miasta. Zaapelował więc do służb prawnych Urzędu Miasta, by wypracowano jednoznaczne stanowisko i zinterpretowano jednoznacznie przepisy ustawy KPA, kto jest organem kompetentnym. Poddał pod wątpliwość, że nadzór prawny Wojewody też się pomylił w tej kwestii. Zapytał kto ma w tej sprawie rację i gdzie są służby prawne, które powinny w sposób jednoznaczny i bezsporny takie sprawy rozstrzygać?
- Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że nie widzi przeszkód by poznać szerszą opinię w tej sprawie zarówno Pani Mecenasa jak i Sekretarz Miasta, która może pomóc w rozstrzygnięciu wątpliwości. Radny Tomasz Noras ma rację mówiąc że Rada Miasta może mieć pewne wątpliwości. Skarga, która wpłynęła od Wojewody Śląskiego jest skargą wielowątkową. W zeszłym roku Rada Miasta oddaliła sprawę do rozpatrzenia przez PIP. Wyjaśnił, że skarga nie była składana przez skarżącego który w dniu dzisiejszym kieruje skargę tylko przez reprezentanta PiS, który reprezentuje Gremium Powiatowe.
- Sekretarz Miasta zgodnie z dokumentami wyjaśniła, że skargi były rozpatrywane zgodnie z procedurą KPA. Pierwsza skarga wpłynęła do Wojewody Śląskiego, który zdecydował, że Rada Miasta jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi jedynie w jej trzech punktach. W tym zakresie Rada Miasta procedowała i uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi i przekazała skargę do rozpatrzenia Narodowemu Funduszowi Zdrowia, który wypowiedział się w tej kwestii i jeżeli ktoś jest zainteresowany można sięgnąć do odpowiedzi. Skarga, która wpłynęła do Rady Miasta ponownie została wystosowana do Wojewody Śląskiego, który w ślad za poprzednią korespondencją i zgodnie z zasadami KPA znowu skierował skargę do rozpatrzenia zgodnie z właściwością do Rady Miasta. Nie chodzi tutaj o rozpatrywanie zgodnie z właściwością, bo jak najbardziej Rada Miasta jest tu organem właściwym, ale o to że skarga była już przez Radę Miasta rozpoznawana i na tym opiera się opinia Komisji Rewizyjnej. Rada Miasta podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie, które było przedmiotem poprzednich obrad przy pierwszej skardze, która była tożsama ze skargą, która wpłynęła do Rady Miasta w marcu. Jeżeli chodzi o drugą sprawę nie wpłynęła ona bezpośrednio od Pana skarżącego tylko od reprezentującego go organu i została przekazana Radzie Miasta do rozpatrzenia a Rada Miasta również w tym zakresie uznała się za organ niewłaściwy, bo kwestia dotyczyła prawa pracy i rozpatrywanych sporów, które toczyły się przed sądem i z tego powodu Rada Miasta skierowała tę skargę do rozpatrzenia Państwowej Inspekcji Pracy. PIP wypowiedziała się również w tym

temacie i odpowiedź jest w aktach sprawy. W drugim punkcie tej skargi jest kwestia dotycząca kompetencji Burmistrza Miasta o której mowy nie było we wcześniejszej skardze i stąd właśnie ten jeden punkt. Komisja Rewizyjna podjęła stanowisko, aby ten punkt zgodnie z właściwością został rozpatrzony przez Burmistrza Miasta.

- Przewodniczący Rady Miasta poprosił o odczytanie stanowiska Rady Miasta w sprawie skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łędzinach. Stanowisko Rady Miasta, które pierwotnie było przygotowane przez Komisję Rewizyjną musi być stanowiskiem Rady Miasta, więc należy odczytać to stanowisko, jako stanowisko Rady Miasta.
- Radna Otylia Bubiak stwierdziła, że Rada Miasta ma tylko przegłosować opinię Komisji Rewizyjnej tak lub nie a osobna miasta robiona przez Radę Miasta jest niezgodna z zasadami.
- Przewodniczący poinformował radną Otylię Bubiak, że zarówno w jednym jak i drugim przypadku jest to wyłączna kompetencja Komisji Rewizyjnej. W przypadku podjęcia stanowiska w sprawie sprawozdania w sprawie działalności Burmistrza Miasta z wykonania budżetu jest to wyłączna kompetencja Komisji Rewizyjnej. W sprawie rozpatrzenia skargi jest to wyłączna kompetencja Komisji Rewizyjnej. Stanowisko Komisji Rewizyjnej jest stanowiskiem Rady Miasta więc inaczej nie można procedować, aby podjąć przygotowany projekt uchwały. Następnie Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Alojzego Palki o odczytanie stanowiska Rady Miasta w sprawie skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łędzinach, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Wiceprzewodniczącego o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” - 7 głosów, „przeciw” – 0 głosy „wstrzymujących się” – 4 głosów. 3 radnych w ogóle nie głosowało ( T. Noras, M. Korba, K. Gut).**

Uchwała nr LIX/408/10 Rady Miasta Łędziny z dnia 29.04. 2010 roku w sprawie skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łędzinach za 2009 rok została podjęta i stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

#### **Ad. 10 b**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W ŁĘDZINACH**

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Wiceprzewodniczącego o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów ( T. Noras, M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 0 głosy „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr LIX/409/10 Rady Miasta Łędziny z dnia 29.04. 2010 roku ws przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łędzinach za rok 2009 została podjęta i stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę w celu wydania opinii przez Komisję Budżetu, Finansów i Samorządności oraz Komisję ds. Infrastruktury w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, jak również zaopiniowania zmian w budżecie. Jeżeli zostanie uznane, że właściwa jest komisja merytoryczna to Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej również będzie wydawać opinię.

- Radny Jerzy Żoła wnioskował o zakończenie obrad i przeniesienie obrad na jutrzejszy dzień, gdyż minęła już szósta godzina obrad.
- Radna Krystyna Wróbel zgłosiła kontr wniosek odnośnie poprzedniego wniosku radnego Jerzego

Żoły.

- Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Żoły.

**Stan radnych: 14, „za” - 3 głosy, „przeciw” – 9 głosów (T. Noras, M. Korba, K. Gut) „wstrzymujących się” – 2 głosy.**

*Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.*

- Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 30 minutową przerwę.

#### **Ad. 10 c**

##### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2010 ROK**

Proponowany projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji ds. Infrastruktury, Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności oraz Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów ( T. Noras, M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr LIX/410/10 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.04. 2010 roku w/s zmian w budżecie miasta na 2010 rok została podjęta i stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

#### **Ad. 10 d**

##### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA DŁUGOTERMINOWEGO KREDYTU BANKOWEGO NA ZADANIE INWESTYCYJNE POD NAZWĄ ROZBUDOWA I MODERNIZACJA BUDYNKU MIEJSKIEGO PRZEDSZKOŁA Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI NR 2 W ŁĘCZYNACH**

Proponowany projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji ds. Infrastruktury, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” - 11 głosów, „przeciw” – 0 głosów „wstrzymujących się” – 3 głosy ( T. Noras, M. Korba, K. Gut).**

Uchwała nr LIX/411/10 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.04. 2010 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na zadanie inwestycyjne pod nazwą rozbudowa i modernizacja budynku Miejskiego Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 w Łęczynach została podjęta i stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

#### **Ad. 11**

##### **ZAKOŃCZENIE**

Przewodniczący Rady Miasta działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Miejskiej Łęczyny, zakończył obrady Sesji Rady Miasta.

##### **ZAMYKAM OBRADY LIX SESJI RADY MIASTA**

**Liczba załączników: 18**

W tym nagranie z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Uzdrzychowska