

**PROTOKÓŁ**  
**z LVII Sesji Rady Miasta Łęczyny**  
**w dniu 25.02.2010 r.**

Obecni według listy obecności.

1. Radni Rady Miasta:

Stan radnych: 15

Ponadto w obradach udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski

Zastępca Naczelnika Wydziału – Dorota Przybyła - Paszek

Sekretarz Miasta – Alicja Bobiec

O godzinie 13:00 posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady radny Piotr Gorzeń powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ( tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm. )* słowami:

**OTWIERAM LVII SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY**  
**V KADENCJI**

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał przybyłych na sesję Panie i Panów radnych. Następnie powitał Burmistrza Miasta Pana Wiesława Stambrowskiego, Sekretarza Miasta Panią Alicję Bobiec, przedstawiciela Wydziału Finansowego Panią Dorotę Przybyłą – Paszek, Panią Mecenasa Wioletę Wołek – Reszka, która będzie czuwała nad zgodnym z prawem przebiegiem obrad. W dalszej części Przewodniczący przywitał Prezesa Spółki PGK Partner Pana Piotra Buchtę, Prezesa Spółki EKOREC Pana Janusza Freitagę, Komendanta Straży Miejskiej Pana Jana Hudzikowskiego, Naczelnika Wydziału Inwestycji pana Jacka Saternusa oraz przybyłych na sesję mieszkańców. Przewodniczący Rady poinformował, że wg listy obecności w sesji udział bierze 13 radnych na ogólny stan 15. Wobec czego obrady są prawomocne, a podjęte uchwały wiążące.

**Ad 2.**

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji LV z 28.01.2010 roku oraz z sesji nr LVI z dnia 4.02.2010 roku.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacje.
8. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmian w budżecie miasta na 2010 rok,
  - b) ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Łęczyny;
  - c) zasad gospodarowania lokalami użytkowymi stanowiącymi własność gminy Łęczyny;

- d) ustalenia dopłaty do cen za zużycie wody wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 151/743/10 z dnia 18.02.2010 r.;
- e) wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” spółka z o.o. w Łędzinach na lata 2010 – 2014;
- f) przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” spółka z o. o. w Łędzinach;
- g) ustalenia dopłaty do cen za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” spółka z o. o. w Łędzinach zatwierdzonych uchwałą Rady Miasta Łędziny nr ...../...../10 z dnia .....2010 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o. o. w Łędzinach;
- h) wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego (aportu) do spółki z o. o. Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” w Łędzinach w postaci środków niematerialnych i prawnych stanowiących własność gminy Łędziny.

## 10. Zakończenie.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że porządek obrad radni otrzymali wraz z kompletem materiałów na sesję oraz poprosił o poprawienie w pkt 9 ppkt h następującej treści projektu uchwały: wyrażenie zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) oraz wkładu pieniężnego.

- Burmistrz Miasta w wyniku konsultacji prawnych zaproponował zdjęcie z porządku obrad dwóch uchwał z porządku obrad w ppkt b i c dot.: ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Łędziny oraz uchwałę c: w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi stanowiącymi własność gminy Łędziny. Burmistrz poprosił Panią Mecenas o przedstawienie ustaleń.
- Pani Mecenas uzasadniła zmiany w porządku obrad zaproponowane przez Pana Burmistrza podkreślając, że mają one przede wszystkim na celu doprecyzowanie uchwał po przygotowaniu projektu uchwał, gdyż pojawiły się pewne postulaty, wątpliwości zgłoszone przez niektórych radnych. Pani Mecenas stwierdziła, że bardzo korzystne dla procesu jakości procesu legislacyjnego będzie powtórne przeanalizowanie treści uchwały, poddanie ich komisji, co umożliwi pełne uregulowanie kwestii zawartych w tych uchwałach. Zasugerowała, iż szanując czas szanownego gremium, jak również członków wspólnoty gminnej, które woli by pewne kwestie były uregulowane w jednej uchwale zasadne jest, aby jeszcze raz te uchwały przeanalizować na posiedzeniach komisji. Będzie tam można uwzględnić wszystkie pojawiające się wątpliwości i dodatkowe kwestie, które ustawa dopuszcza do uregulowania w tych uchwałach, co pozwoli na kompleksowe uregulowanie materii, które są przedmiotem tychże uchwał.
- Radna Otylia Bubiak poprosiła, aby zaznaczyć jej sposób głosowania w protokole obrad.
- Radny Kazimierz Gut poprosił, by dosłownie cytować jego wypowiedzi w protokole oraz podać nazwisko przy sposobie głosowania. Radny zgłosił również uwagę porządkową. Cyt.: „Przed chwilą tutaj przede mną Pan Jerzy Żoła położył pismo. To jest skarga do Prezydenta Miasta Tychy mgr inż. Andrzeja Dziuby. Skarga na działalność RPWiK Tychy w związku z wprowadzeniem założonej taryfy na wodę na 2010 rok. Panie Przewodniczący, Panie radny przede wszystkim Panie Jerzy Żoła ja uważam, że należałoby tą skargę tak jakoś hierarchicznie puścić ja bym ją może położył Panu Przewodniczącemu na stole. Dlaczego ja ją mam tu pierwszy ją podpisywać? To tylko uwaga techniczna”.
- Przewodniczący Rady Miasta uwzględnił wnioski o imienne głosowanie oraz prośbę dokładnego cytowania wypowiedzi. Zaznaczył, że tą informację z dalszej części wystąpienia można było wykorzystać w punkcie informację prosząc, aby tak czynić na przyszłość. Przewodniczący poinformował, że miał okazję tuż przed sesją zapoznać się z treścią tego pisma i uważa, że wymaga ono zastanowienia, a jeśli ktoś będzie stawiał podpis to powinien zdawać

sobie sprawę z tego, jakie to rodzi konsekwencje.

- Radny Marek Korba poprosił o cofnięcie z porządku obrad dwóch uchwał, gdyż te uchwały na żadnej z komisji, do których należy nie były dyskutowane. Po lekturze uchwał miał wątpliwości do dwóch uchwał dotyczących wynajmowania i gospodarowania lokalami. Radny poprosił również o odnotowanie sposobu głosowania i dosłownego cytowania swoich wypowiedzi oraz poprosił o wcześniejsze ustalenie przerw w obradach.
- Przewodniczący Rady uwzględnił wniosek pozytywnie oraz ogłosił, że przerwa odbędzie się po wyczerpaniu części zasadniczej, a więc po wolnych wnioskach i oświadczeniach radnych.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Łędziny.

**Stan radnych: 14 radnych „za” – 14 głosów ( O. Bubiak, M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Kolejne głosowanie dotyczyło zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi stanowiącymi własność gminy Łędziny.

**Stan radnych: 14 radnych „za” – 14 głosów ( O. Bubiak, M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Zgodnie z wolą Rady obydwa projekty uchwał zostały z porządku obrad usunięte.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o przeliterowanie pkt 9 w następujący sposób: ppkt a – bez zmian, ppkt d jest ppkt b, ppkt e jest ppkt c, pkt f ppkt d, ppkt g to e a podpunkt h został zmieniony na ppkt f.

### **Ad. 3.**

#### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW Z SESJI LV Z DNIA 28.01.2010 ROKU ORAZ Z SESJI VLI Z DNIA 04.02.2010 ROKU**

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie protokół z LV Sesji z dnia 28.01.2010 roku

**Stan radnych: 14, „za” - 12 głosów ( O. Bubiak), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy ( M. Korba, K. Gut).**

Protokół został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie protokół z LVI Sesji Rady Miasta z dnia 04.02.2010r.

**Stan radnych: 15, „za” - 13 głosów ( O. Bubiak, K. Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy ( T. Noras, M. Korba).**

Protokół został przyjęty.

- Radny Tomasz Noras wniósł wniosek o sposobie swojego głosowania.

### **Ad.4.**

#### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski przedstawił sprawy, jakimi w minionym okresie zajmowały się Wydziały Geodezji. Poinformował, że urząd czeka na ujawnienie podziału geodezyjnego w Księdze Wieczystej (działka w Goławcu), a następnie będzie przystępował do procedury wykupu. Burmistrz ogłosił, iż 8 marca o godzinie 16.00 odbędzie się robocze spotkanie z Panią mgr inż. architekt Anną Poloczek oraz Panem inż. Stanisławem Hałke w sprawie planu zagospodarowania dla obszarów położonych w rejonie ul. Gwarków i ul. Hołdunowskiej w Łędzinach zapraszając do udziału wszystkich radnych. Burmistrz poinformował, że materiały jeszcze nie spłynęły, ale nie wątpliwie będą przekazane przed samym spotkaniem.

Jeżeli chodzi o Wydział Inwestycji:

1. Trwają nadal roboty związane z modernizacją przedszkola nr 2.
2. Ogłoszono procedurę przetargową na wycinkę drzew na terenie między ul. Ekonomiczną i ul. Fredry.
3. Rozpoczęto akcję czyszczenia terenów samosiejek, co można zauważyć jadąc w kierunku Lędzin.
4. Zlecono przygotowanie dokumentacji i modernizacji pokryć dachowych budynku przy ul. Hołdunowskiej 22 oraz budynku poczty w Górkach.
5. Od dwóch dni przystąpiono do usuwania skutków zimy, a więc firma „ECO-REC” rozpoczęła pozimowe remonty dróg (zaznaczając, że nie są to w pełni remonty - trzeba zniwelować powstałe wyrwy i dziury na naszych drogach).

Kolejno przedstawił sprawozdanie z działalności za okres od 22.01.10 do 19.02.10, które stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

#### **Ad. 5.**

### **SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI DOT. PODPISANYCH UMÓW, WYDANYCH ZARZĄDZEŃ I WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

#### **Ad. 6.**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

- Radny Emil Piątek zwrócił uwagę na brak przedstawicieli powiatu oraz poinformował, że jest zbulwersowany tym, co zamieszczono w gazecie powiatowej na polecenie wicestarosty Bernarda Bednorza. Radny zacytował: „W Lędzinach jest aż 17 dróg powiatowych o łącznej długości 36km. W ubiegłym roku dzięki bardzo dużej życzliwości Burmistrza Miasta Wiesława Stambrowskiego na zasadzie współfinansowania po 95 tys. zł. z budżetów gminy i powiatu, powiat wykonał w Lędzinach dwa odcinki nowego chodnika przy ul. Hołdunowskiej przy Szkole Podstawowej nr 3 i Gimnazjum nr 2”. Radny - „myśmy dali pieniądze oni wykonali”. Kolejna wypowiedz z gazety brzmiała: „zabudowano przy nich nowe wiaty przystankowe”. Radny Emil Piątek tłumaczył, że to Burmistrz zlecił 8 wiat przystankowych i 7 wiat przystankowych jest na drogach powiatowych. W artykule już nie podano, że gmina dała pieniądze i że to Burmistrz starał się by wiaty były. Następnie radny poruszył temat, że w 2010r. priorytetem jest modernizacja ul. Lędzińskiej drugi etap od ul. Jemiołowej do kolejki. Napisano: „O ile Urząd Marszałkowski nie zmieni reguł inwestycja ta powinna zostać w bieżącym roku wykonana. Jeśli dofinansowania nie będzie Władze Powiatu i Burmistrz Lędzin zrobią tyle ile można będzie wykonać za odłożone od dwóch lat pieniądze”. Radny zarzucił, iż dwa lata pieniądze leżą w pończosze i zapytał w imieniu mieszkańców, dlaczego w takim razie droga nie była zrobiona już w tamtym roku. Powiedział, że mieszkańcy mają do nich pretensje i twierdzą, że radni ich tylko kłamią, bo droga miała być zrobiona już w zeszłym roku. Zapytał również, czy jest już rozpisany przetarg, gdyż procedura trwa dosyć długo i obawia się, że do września mogą nie zdążyć tego zrobić. Zaproponował, że jeśli droga będzie robiona od ul. Lipcowej do ul. Górnicej, aby położyć już rury kanalizacyjne, by później za rok czy za dwa lata nie rozkopywać nowej drogi, czy chodnika kierując tą sprawę do Prezesa Buchty. Jeżeli będzie robiona droga na ul. Lędzińskiej Radny Emil Piątek zasygnalizował Panu Burmistrzowi o fatalnym stanie przejazdu. Zwrócił jeszcze uwagę, że złożył wniosek o przebudowę (poszerzenie) wjazdu na parking przy kościele św. Anny i o transformator z Vattenfall.

Odpowiedz od Pana Naczelnika Saternusa była taka, iż pismo poszło do Powiatu, bo to jest droga powiatowa, więc co jest w tym temacie robione? Zadał również pytanie o budynek Urzędu Miasta czy można coś zrobić, by przynajmniej oddać budynek taki, jaki został przyjęty. Kolejna sprawa dotyczyła dyżurów radnych z mieszkańcami, które zlecił Przewodniczący Rady w miesiącu lutym. Mieszkańcy na tym spotkaniu prosili o odpowiedź pisemną na zapytania. Radny Piątek poprosił, więc by mieszkańcy dostali odpowiedź, by oni jako radni nie musieli się z tego tłumaczyć a mieszkańcy nie mieli do nich pretensji. Radny zasugerował Burmistrzowi, że 8 marca to taki troszkę nie za bardzo ciekawy termin.

- Burmistrz Miasta oznajmił, że termin 8 marca zasugerowała kobieta. Jest to już uzgodnione z dwoma osobami i z Panem inż. Hałke, ale powiedział, że weźmie pod uwagę te zastrzeżenia. Następnie zakomunikował, że w przyszłym tygodniu odbędzie się czterostronne spotkanie, w którym weźmie udział PPKL, powiat i gmina Lędziny zorganizowane przez Wydział Inwestycji w sprawie przejazdu kolejowego. Jeżeli chodzi o budynek Urzędu Miasta Burmistrz poinformował, że chcą ocieplić budynek, ale nie można tego zrobić zanim nie będzie pełnej ekspertyzy o konstrukcji budynku, ale sądzi, że do miesiąca ta sprawa zostanie rozwiązana. Jeżeli chodzi o odpowiedzi na pytania mieszkańców to Burmistrz wysłał pismo do radnego Guta i radnego Norasa. Dodając, że odpowiedzi udzieli na spotkaniu z mieszkańcami, albo otrzyma adresy osób zainteresowanych z pytaniami tak, jak jest na wszystkich spotkaniach radnych z mieszkańcami i będzie wysyłać odpowiedzi. Pytanie w sprawie ul. Lędzińskiej wysłano do powiatu, jednak dopóki nie otrzymają pieniędzy nie można otwierać procedur przetargowych. Gmina dała 332 tys. fizycznie musiałyby się znaleźć w tamtym roku, trzeba by zaciągać kredyt, ale dzięki temu nie trzeba było tego robić, a więc nie ma żadnych leżących pieniędzy. Natomiast procedura konkursowa się nie zakończyła, a więc nie było jednoznacznej odpowiedzi, że powiat tych pieniędzy nie otrzymał. Pozostałych pytań do powiatu Burmistrz nie tłumaczył powiedział, że poczeka na odpowiedź z powiatu. W kwestii kanalizacji Pan Prezes Buchta ma to wszystko wziąć pod uwagę. Jeżeli chodzi o poszerzenie wyjazdu z parkingu Vattenfall nie zamierza przesunąć nam transformatora na swój koszt.
- Przewodniczący Rady Miasta odniósł się do Burmistrza w kwestii wyjaśnienia, co do wspomnianego czterostronnego spotkania, czy na pewno chodzi o PKL?
- Burmistrz Miasta odpowiedział, że jest PKP i PKL.
- Radny Emil Piątek poinformował, że nie chodzi tylko o transformator, ale o poszerzenie wyjazdu, by autobus mógł bez kłopotów tam wjechać, a jeśli chodzi o czas wystąpień to radny Rudol udostępnił swój czas radnemu Piątek.
- Przewodniczący Rady Miasta oznajmił, iż nie ma możliwości przekazywania czasu wystąpień. Taka jest procedura i statut wyraźnie informuje ile czasu można poświęcić na wystąpienie.
- Burmistrz Miasta powiedział, że w żadnym wypadku nie powinny tam jeździć autobusy z dziećmi to nie jest parking autobusowy, co nie znaczy, że wyjazdu, nie należy poszerzyć.
- Przewodniczący Rady Miasta podał jako pomysł, czy nie powinno się rozważyć parkowania autokarów pod OSP, a Urząd Miasta nie poniesie z tego tytułu żadnych kosztów.
- Radna Otylia Bubiak przedstawiła swoje stanowisko dotyczące dróg powiatowych, by przy ul. Gwarków naprawić chodnik. Podając wniosek na Komisji Infrastruktury do Starostwa otrzymała odpowiedź, że nie ma pieniędzy. Zwróciła także uwagę, że trzeba naprawić przejazd kolejowy koło stacji benzynowej apelując, by władze interweniowały w tej sprawie w powiecie, gdyż ludzi nie interesuje, że to jest droga powiatowa oni uważają, że radni i władze są po to, by interweniować w tych sprawach.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował radną Otylię Bubiak, by występować zgodnie z wyznaczonym porządkiem, gdyż trudno to wystąpienie nazwać interpelacją bądź zapytaniem.
- Radny Tomasz Noras podziękował Burmistrzowi za uprzejmości zawarte w otrzymanej odpowiedzi na notatkę z dnia 10 lutego ze spotkania z mieszkańcami w Szkole Podstawowej nr 1. Poinformował, że jest zdziwiony troską Burmistrza o to, by nie traktować radnego jako posłańca, czy poczty Burmistrza, a zdziwienie radnego jest tym większe, że przecież jako przedstawiciel mieszkańców radny reprezentuje na forum Rady i przed władzą wykonawczą

mieszkańców. Jedną z form tej reprezentacji jest ustawowe prawo każdego radnego do zadawania pytań, czy interpelacji i dla radnego Tomasza Norasa obojętne jest czy mieszkańcy zwracają się z problemami pisemnie z podaniem nazwiska, czy ustnie. Radni zwracając się do Burmistrza z tymi problemami powinni przestrzegać pewnych norm ustawowych i zwyczajowych. Korzystając ze swoich uprawnień radni zadają Burmistrzowi te same pytania, które znalazły się w notatce i które mieszkańcy zadali na spotkaniu 8 lutego za pośrednictwem swoich radnych. Radny zaręczył, że odpowiedzi, które otrzymają na interpelacje dotrą pod właściwe adresy.

- Burmistrz Miasta poinformował, że celowo nie zajmował publicznie stanowiska w stosunku do pisma, które otrzymał podkreślając, że jeżeli jest spotkanie radnych z mieszkańcami to radnym ma dać coś do myślenia to spotkanie, czy do pracy w Radzie. Natomiast, jeśli Burmistrz ma spotkanie z mieszkańcami to on odpowiada na ich pytania i prośby nie prowadzi tych spotkań w takiej formie, że Radni są przekazicielami uwag czy opinii do Burmistrza. Burmistrz ma ze spotkania nazwiska osób, które oczekują na jego odpowiedź i takie odpowiedzi otrzymują. Sugerując, że na te sprawy może bardziej szczegółowo porozmawiać na komisjach a nie na sesji.
- Radny Marek Korba cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Mam zapytanie interpelacje do Pana Burmistrza odnośnie ulicy Paderewskiego i części ulicy Długosza. Otóż w tej sprawie wiem, że zwracali się mieszkańcy sąsiadujących domów z tymi ulicami. W czym jest problem, na ulicy Paderewskiego, począwszy od wiaduktu na odcinku, na tym początkowym prostym odcinku wzdłuż torów, który liczy około 136 metrów, z tego na 90-tym, gdzieś około 90-tego metra jest popękana jezdnia, wyraźnie odkształcone są części tej jezdni zewnętrzne i to jest po stronie torów, czyli dojeżdżając, jadąc od wiaduktu, wjeżdżając w ulicę Paderewskiego. Ja już pewien czas temu zwracałem uwagę o niszczeniu ulicy Długosza i jak sądzę to jest jedna przyczyna. Otóż samochody ciężarowe o znacznej masie dojeżdżające do nowo budowanego osiedla domów jednorodzinnych po prostu niszczą na tym odcinku te ulice. Dlaczego tak sądzę, otóż na tym odcinku ulicy Paderewskiego są też studzienki kanalizacyjne, na tym prostym odcinku ulicy Paderewskiego są dwie studzienki kanalizacyjne i obydwie są oberwane, to znaczy obsady tych krtek ściekowych wraz z asfaltem są oberwane, obniżone. Na dalszym odcinku również, już tuż przed osiedlem, przed ulicą Długosza kolejne dwie studzienki też są oberwane. I ja przypuszczam, że doładowane samochody ciężarowe o znacznej masie, jeśli wpadnie w obniżenie tej kratki ściekowej, no to wtedy jest uderzenie dynamiczne i wtedy następuje oberwanie. Również na ulicy Długosza płytki na zakrętach są zniszczone, poniszczone, długie samochody ciężarowe, jadą po nich kołami. Panie Burmistrzu w dalszym ciągu takie niszczenie no doprowadzi do, wyłączenia przynajmniej tego pasa, który jest w stronę od wiaduktu. Co ciekawe po drugiej stronie nic takiego się nie dzieje, bo samochody, które wracają są już puste. Chciałem zapytać Pana Burmistrza, co w tym temacie przedsięwziął, bo sygnały już były wcześniej, jak zamierza ten problem rozwiązać? I jeszcze jedno pytanie mam do Komisji Rewizyjnej, do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. W planie spraw, którym miała się zajmować Komisja Rewizyjna w ubiegłym roku i ten temat został przeniesiony również na ten rok, to było wyjaśnienie położenia kanalizacji światłowodowej na ulicy Palmowej. W sprawozdaniu nic nie słyszałem o tym, żeby komisja się zajęła tym problemem. Natomiast no upływ czasu i zaawansowanie materiałów dostarczonych na Komisję jak sądzę, no wskazywałoby, że Komisja powinna się tym tematem zająć. Chciałem się dowiedzieć, czy jeśli komisja się tym zajęła, czy została przeanalizowana ta sprawa, czy Komisja rozważyła zasadność merytoryczną umieszczenia wszystkich poszczególnych pozycji, robocizny, materiałów, sprzętów w tym kosztorysie, czy przeanalizowała prawidłowość obmiaru robót, czy również zajęła się poprawnością przyjęcia stawek kosztorysowych dla tej roboty. Dziękuję bardzo”.
- Burmistrz Miasta powiedział, iż sądzi, że Prezes Buchta słyszał o tych studzienkach i z pewnością zostaną podjęte tam prace remontowe. Natomiast jeśli droga zostanie zniszczona naprawiać ją będzie prawdopodobnie miasto. Nie można zabronić samochodom tam jeździć,

gdyż budują osiedle dla naszego miasta. W jakimś stopniu realizuje się w ten sposób polityka miasta, by sprzedać je mieszkańcom i przyjeźdźnym. Nie można tym samochodom zakazać jeździć drogami publicznymi. Droga się niszczy, masę dróg będzie zniszczona nie tylko przez takie inwestycje, ale i trzęsienia i trzeba będzie naprawiać.: w przyszłym tygodniu cztery strony spotykają się w sprawie tych przejazdów. Natomiast, jeśli chodzi o ul. Gwarków dalej można monitować do powiatu, zapraszać i wysyłać im pisma, ale procedura jest jedna taka, jak była w zeszłym roku i taka, jaką podjęto na rok 2010 ul. Goławiecka- gmina daje 75tyś.,powiat 75tyś. chodnik na ul. Hołdunowskiej gmina 75tyś. powiat 75tyś.

- Radny Ludwik Kubica odpowiedział, że jeśli chodzi o światłowody komisja zakończyła tą sprawę, rozpoczęła również zgodnie z planem pracy kontrole „Pokoju 106”. Kiedy protokół będzie sporządzony będzie można się zapoznać z tematem.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, ale ja mam na wstępie pytanie, czy ja w tym punkcie mógłbym odnieść się ad vocem do wypowiedzi Pana Burmistrza a później złożyć zapytanie? Bo nie chciałbym Panie Przewodniczący tutaj jakoś później porządku naruszać.”
- Przewodniczący Rady Miasta zgodził się, ale wyjaśnił, że taki tryb obowiązuje gdyby Burmistrz chciał zabrać głos po wypowiedzi radnego.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „czyli odwrotnie jakoś tak? odwrotnie? To może tak, ale proszę mi jeszcze czasu nie mierzyć, bo ja się tu namyślam. Panie Przewodniczący tzn. Panie Burmistrzu to może zrobimy tak ja na piśmie odniosę się do wypowiedzi Pana Burmistrza odnośnie spotkania i oceny notatki, jak również innych spraw. Dziękuję. I teraz właściwe zapytanie do Pana Burmistrza. Komisja Budżetu i Samorządności w dniu 17 grudnia 2009 złożyła do Pana wnioskiem pytanie: Komisja wnioskuję do Burmistrza Miasta, by zwrócił się do Starosty Powiatu Bieruńsko – Lędzińskiego o przedstawienie, jaki jest aktualny stan prac nad projektami drogowymi współfinansowanymi przez Miasto Łęczyny (ul. Lędzińska i chodniki przy ul. Hołdunowskiej i ul. Goławieckiej). Chcę uprzejmie tutaj donieść, że odpowiedzi na to pytanie komisja nie otrzymała natomiast jest odrębna notatka Pana Burmistrza wniosek bezprzedmiotowy. W związku z czym ja, moje koleżanki i koledzy wystąpiliśmy z interpelacją do Pana Burmistrza w dniu 28 stycznia 2010r. i treść tej interpelacji przeczytam: Prosimy o szczegółowe uzasadnienie braku realizacji zadania inwestycyjnego modernizacji drogi powiatowej 5909S ul. Lędzińska w Łęczynach z zastosowaniem cichych asfaltów etap II oraz wyjaśnienie przyczyny Panie radny Piątek proszę słuchać teraz oraz wyjaśnienie przyczyny odstąpienia od respektowania zapisów porozumienia zawartego w dniu 03.10.2008r. pomiędzy Zarządem Starostwa Powiatu Bieruńsko – Lędzińskiego a Burmistrzem Miasta Łęczyny. Z przykrością stwierdzam, że na drugą część tej interpelacji odpowiedzi nie otrzymaliśmy. Natomiast otrzymaliśmy odpowiedź 08.02.2010r., która dotyczy pierwszej części interpelacji. W odpowiedzi na złożoną interpelację dotyczącą uzasadnienia braku realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą modernizacja drogi powiatowej 5909S ul. Lędzińska w Łęczynach z zastosowaniem cichych asfaltów etap II informuję, że wystąpiłem do Starosty Powiatu Bieruńsko Lędzińskiego o wyjaśnienie przyczyn braku realizacji inwestycji, czyli wystąpił Pan 2-go lutego do Starosty o to, o co komisja prosiła 17-go grudnia. W związku, z czym moje pytanie Panie Burmistrzu, czy nadeszła odpowiedź od Starosty Powiatowego? Dzisiaj mamy 25 luty to jest jedno moje zapytanie. I drugie zapytanie na kanwie wypowiedzi Pana Burmistrz. Po odpowiedzi, po odpowiedziach, które są wysyłane i do mieszkańców i do radnych i na ręce komisji. Otóż chce stwierdzić, Panie Burmistrzu, że 17-go grudnia ubiegłego roku, 17-go grudnia ubiegłego roku Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności złożyła do Pana zapytanie wnioskiem Komisja KBFiS zaniepokojona aktualnym stanem budynków Scholi Nostry będących w użyczeniu CHSD w związku z rozpoczynającym się okresem zimowym zwraca się z zapytaniem, czy dokonane zostały okresowe kontrole stanu technicznego obiektów, jeżeli tak to Komisja prosi o przedstawienie książki obiektu budowlanego z aktualnymi wnioskami kontroli. Adnotacja Pana Burmistrza BN do odpowiedzi BN to jest jakiś wydział ja tam nie znam się tutaj na tej nomenklaturze. W każdym razie chcę oświadczyć Wysokiej Radzie, że do

25-go lutego odpowiedzi nie otrzymaliśmy. Tak to jest z Pańskimi odpowiedziami, ale może Panie Burmistrzu Pan jeszcze posłucha, bardzo Pana proszę, bo ja tylko dwie wziąłem mogłem wziąć więcej, mogłem wziąć więcej. Otóż w dniu 14-go nie przepraszam w dniu 24.11.2009r. na posiedzeniu Komisji Infrastruktury zwróciłem się z pytaniem dlaczego na parkingu przy ul. Fredry wymienia się świeżo położoną kostkę betonową i w to miejsce układa się kostkę z granitu. Otrzymałem odpowiedź. Pisze tu wyraźnie czytam. W odpowiedzi na wnioski Komisji ds. Infrastruktury 24.11.2009r. Pytanie skierowano do wykonawcy realizującego zadania pod nazwą przebudowa ul. Fredry od ul. Hołdunowskiej do ul. Miłej. Stwierdzam Panie Burmistrzu, że do dnia dzisiejszego odpowiedzi nie otrzymałem. No, ale to do pewnych rzeczy my jesteśmy przyzwyczajeni także proszę sobie tego nie brać tak zbytnio do serca. W każdym razie zasadniczym moim pytaniem jest Panie Burmistrzu, to pytanie jest zasadniczym pytaniem jest: Czy nadeszła odpowiedź z Starostwa Powiatowego i czy Pan w ogóle interesuje się tą sprawą jako Burmistrz Miasta, czy znowu Pan nam nie odpowie w ten sposób, jak odpowiedział Pan swoją adnotacją, że uznaje Pan tą sprawę za bezprzedmiotową, jako Burmistrz Miasta w stosunku do głównej ulicy tegoż miasta”.

- Burmistrz Miasta powiedział, że radny Kazimierz Gut uwielbia papierologię. Dodał, że bywa prawie na każdej komisji, zawsze stara się udzielać odpowiedzi, ale mówi, że jak radny Gut pyta to jest tak, jak z tymi kostkami. To jest technologia. Układa, wyjmuje, i w to miejsce wkłada granitowe. Powiedział również, że dziwne, że na to trzeba odpowiadać na piśmie i zapytał, czy radny sądzi, że w trakcie koncepcja się zmieniała? Poinformował, że bywa na wszelkich komisjach i wszędzie udziela odpowiedzi a jeśli chodzi o ul. Łędzińską już dzisiaj na ten temat (tak jak i na innych komisjach) odpowiadał - napisano pismo do Starostwa i gdyby Burmistrz otrzymał odpowiedź to by ją przekazał. Na komisji przekazywał informację, że porozumienie jest realizowane, więc zwrócił się do radnych, w którym punkcie jest ono niezrealizowane? Dodał, że w zeszłym roku zgodnie z porozumieniem zostały zrobione chodniki. Dodał, że konkurs się dziwnym trafem nie zakończył w zeszłym roku i jest szansa wykonać inwestycję w tym roku. Zwrócił się, by szanować czas wszystkich tu obecnych sugerując, że w przeciwnym razie nie potrzebuje bywać na komisjach. Państwo będą pisać, a Burmistrz będzie angażować pracowników i będą razem odpowiadać
- Radny Kazimierz Gut w trybie ad vocem cyt.: „Panie Burmistrzu może jedno zdanie w trybie ad vocem. Panie Burmistrzu stwierdził Pan, że ja kocham albo lubię papierologię. Panie Burmistrzu nauczyło mnie to 3 lata pracy w tej radzie, a wie Pan, dlaczego? Bo co innego się mówi, co innego się myśli a co innego się jeszcze wykonuje. Tak ja też to słyszałem Panie Burmistrzu, ale gdyby Pan odpowiadał na Komisjach to byłoby to w protokole. Zadam sobie czas i poszukam w protokołach. Jakkolwiek zauważam Panie Burmistrzu, że ilekroć zadane pytanie, czy to na sesji, czy na komisji o ul. Łędzińską i modernizację ul. Łędzińskiej to Pan dziwnie się denerwuje i chciałbym tutaj oświadczyć Panie Burmistrzu, że nie jest niczym nagannym, kiedy radni chcą mieć jak najświeższe informacje w stosunku do pozyskania środków zewnętrznych. Nie uważam to za coś niestosownego. Być może są ludzie, którzy uważają, że nie należy się tym interesować, być może, ale podejrzewam, że oni są w mniejszości”.
- Burmistrz Miasta poinformował, że pozyskiwanie tych środków zewnętrznych nie leży po stronie miasta. Te środki pozyskuje Powiat. Środki, które były pozyskiwane przez miasto jak np. na kanalizację 157 mln to prawie na każdej sesji była zdawana relacja. Natomiast to jest droga powiatowa i to Powiat wystąpił o te środki.
- Radny Marek Korba cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Odnośnie naprawy ulicy Paderewskiego i Długosza. Z wypowiedzi Pana Burmistrza można wnioskować, że gmina naprawi te szkody. Otóż no nie zgadzam się z takim, i to naprawi na własny koszt, nie zgadzam się z takim stanowiskiem. Z kodeksu cywilnego wynika, że kto wyrządził szkodę, powinien ją naprawić. Otóż na pewno była wykonywane zasady organizacji ruchu, były pewne ustalenia. No i jeśli te samochody zniszczyły, to powinny to naprawić, bądź powinna być jakaś rekompensata przewidziana do otrzymania za te szkody. No można to

niszczenie można jakoś inaczej załatwić, samochody o mniejszej masie, czy inną trasą. Dziękuję bardzo”.

- Burmistrz Miasta poinformował, że jeśli będą tylko prawne możliwości niewątpliwie z nich skorzysta, jednak samochody jadąc od ul. Pokoju jadą i tak najkrótsza trasą.
- Radny Tomasz Noras ad vocem odnośnie technologii wymiany kostki betonowej na kostkę granitową poinformował, że istnieje również taka technologia, która polega na tym, że kostkę betonową się zdejmuje, wykonuje pracę a później te samą kostkę układa się ponownie, jeżeli była układana stosunkowo niedawno. Zapytał również, czy takie rozwiązanie na etapie projektowym było konieczne i uzasadnione pod względem ekonomicznym.
- Burmistrz Miasta poinformował, że takie polecenie pracownicy EKOREC-u otrzymali od inspektora.

## Ad. 7.

### INFORMACJE

- Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że w tym roku w Planie Pracy Rady Miasta założone są cztery dyżury radnych z mieszkańcami. Termin kolejnego dyżuru będzie podany z wyprzedzeniem. Poinformował, że dyżury mogą odbywać się w takiej formule jak ostatnio, ale może to rodzić różne dość skomplikowane sytuacje. Zachęcił jednak do takiej formuły, w której radni na dyżurach wysłuchują indywidualnie petenta. Niejednokrotnie mieszkańcy mają sprawy, które są krępujące, by złożyć je przed innymi osobami. Po dyżurze, który radni pełnili w Łędzinach Przewodniczący miał telefon od jednej z uczestniczących osób, że była zniesmaczona tym, że nie mogła przedłożyć do protokołu swojego wniosku bądź uwagi. W Biurze Rady znajdują się protokoły, które służą do tego, by spisywać wniosek lub skargę mieszkańca. Przewodniczący zwrócił się o przestrzeganie tej formuły. W treści protokołu znajduje się imię i nazwisko oraz adres zamieszkania osoby składającej wniosek bądź skargę. Każdy protokół kierowany jest do Burmistrza Miasta.  
Przewodniczący Rady Miasta poinformował również o możliwości skorzystania ze szkoleń a informacje na ich temat dostępne są w Biurze Rady.
- Wiceprzewodniczący Edward Żoła odczytał informację złożoną przez Fundację Rozwoju Sportu Kultury Fizycznej i Turystyki kierowaną do Piotra Gorzenia Przewodniczącego Rady Miasta Łędziny. Urząd Miasta Łędziny oraz Fundacja Rozwoju Sportu Kultury Fizycznej i Turystyki zapraszają na XIV halowy Turniej Rady Miasta i Gmin Powiatu Bieruńsko – Łędzińskiego w piłce nożnej o puchar Przewodniczącego Rady Miasta w Łędzinach.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście mam do przekazania Państwu trzy bardzo ważne informacje. Po pierwsze informuję wszystkich, którzy chcą tego słuchać, że spotkania radnych 8-go lutego 2010r. nie były ogłoszone ani w Internecie, ani jakimikolwiek ogłoszeniami w żaden sposób. W żaden sposób. To tak dla informacji tylko. Chcę również poinformować wszystkich zainteresowanych, że z satysfakcją przyjmuję fakt, że relacje ze spotkania z radnymi w szkole Podstawowej nr 1 szybciej przebiegła do Urzędu niż służbowa notatka z tego spotkania. Chociaż notatka była złożona na drugi dzień. Informuję również, że ze zdumieniem konstatuje fakt, że spotkania radnych z mieszkańcami mają przebiegać tylko tak jak życzy sobie tego władza. Coś mi to pachnie sytuacją Polaków na Białorusi. Dziękuję bardzo”.
- Przewodniczący Rady Miasta celem krótkiego ustosunkowania się, powiedział, że zachęca i nie będzie nikomu narzucał, w jakiej formule mają odbywać się dyżury, ale uważa, że jest to bardziej przejrzysta formuła, kiedy petent może spokojnie przedstawić swoje problemy dyżurującemu.
- Radny Jerzy Żoła - poinformował, że w związku z praktykami stosowanymi przez RPWiK w stosunku do mieszkańców miasta, a te praktyki polegają na tym, że straty wody na sieci należącej do RPWiK są nadal bardzo duże. Z informacji otrzymywanych od kilku lat wynika, że straty te sięgają rzędu 52%, 54%, 51%, 50%. W związku z tym, że RPWiK niewłaściwie radny

Jerzy Żoła wraz z radną Otylią Bubiak postanowili na chwilę obecną przy poparciu 11 radnych skierować skargę na Rejonowe Przedsiębiorstwo Wód i Kanalizacji w Tychach na ręce Prezydenta Miasta Tychy mgr inż. Andrzeja Dziuby. Radny poinformował, że trzeba radykalnie działać, gdyż mieszkańcy mają pretensje, że miasto nic nie robi w tej materii oraz poinformował, że wystąpi do lokalnych gazet o wydrukowanie skargi w ramach programu ludzie listy piszą, gdyż zauważył, że ludzie mają pretensje do Rady. Treść skargi otrzyma Przewodniczący Rady Miasta Tychy, Rada Nadzorcza RPWiK Tychy oraz Burmistrz Miasta Łędziny.

- Radna Otylia Bubiak poinformowała o składzie Rady Nadzorczej. Powiedziała, że jako radni mogą interweniować przez Władzę, przez Rząd nawet do samego Prezydenta, bo w skargach jest łamana Konstytucja ( w czterech wyrokach jest łamanie artykułów Konstytucji). Przytoczyła słowa sędzi z Trybunału Konstytucyjnego, iż każdy, kto łamie Konstytucję a ma na to uzasadnienie to każda taka sprawa będzie wygrana.

#### **Ad. 8.**

### **WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH**

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Gości. Króciutkie oświadczenie, ale niezwykle dla mnie ważne. Po raz ostatni oświadczam, że kanalizacja głównej ulicy miasta ul. Łędzińskiej, mniej więcej od ul. Lipcowej do Górnicej znajduje się w katastrofalnym stanie technicznym. Stan ten jest taki, że uniemożliwia prześwietlenie tego odcinka kamerą. Brak drożności oraz brak studzienek kanalizacyjnych na tym odcinku uniemożliwia odwodnienie rozlewisk wodnych występujących na ul. Jemiołowej i Górnicej. Ulic przyległych do ul. Łędzińskiej. Załamania ciągu kanalizacyjnego umożliwiają swobodną penetrację przez szczury, które widuje się później jak odbywają nieskrępowane spacerki po okolicznych posesjach. Z punktu widzenia celowości i gospodarności konieczne jest wykonanie nowej kanalizacji jeszcze przed mającą nastąpić modernizacją ul. Łędzińskiej. Dotychczasowe moje starania o rozwiązania tego problemu nie przyniosły żadnych efektów. Nie zrozumiałem dla społeczeństwa i dla mnie jest bierność Burmistrza Miasta w tym względzie. Za stan ciągów kanalizacyjnych odpowiedzialny jest Burmistrz Miasta i jego służby. Za katastrofalny stan chodników i nawierzchni ulicy odpowiada Starostwo Powiatowe. Jako radny tego rejonu w imieniu wszystkich mieszkańców i użytkowników oraz swoim składam niniejsze oświadczenie w nadziei, iż dwa potężne podmioty tj. Gmina Łędziny i Starostwo Powiatowe przy potężnym wsparciu radnych powiatowych, powtarzam radnych powiatowych i gminnych wykażą nie tylko chęć, ale również determinację w rozwiązaniu tego problemu. Wysoka Rado przez trzy lata bezowocnych starań w tej mierze odium niezadowolenia społecznego brałem na siebie, ale od dnia dzisiejszego po prostu już mi się to znudziło”.
- Radny Jerzy Żoła skierował dwa wnioski na ręce Burmistrza Miasta. Pierwszy wniosek dot. udzielonej odpowiedzi na zapytanie na poprzedniej Sesji Rady Miasta. Chodziło o kwestie, jaka wysokość czynszu jest pobierana od telewizji kablowej UPC oraz kiedy ostatnio była ustalana stawka czynszu i opłat. Radny wnioskował, aby służby Burmistrza Miasta w tym wypadku EKOREC w trybie pilnym podjął renegecje, jeżeli chodzi o ustalenie wysokości czynszu najmów oraz najmu powierzchni dachu na budynku przy ul. Łędzińskiej 47. Jest to niedopuszczalne, aby ostatnia stawka czynszu była ustalona w 2001r. Pan radny wnioskował, aby w trybie pilnym podjąć te renegecje. Drugi wniosek również na ręce Burmistrza Miasta. W dniu 23 lutego odbyło się Walne Zebranie Członków Łędzińskiego Stowarzyszenia osób niepełnosprawnych i ich rodzin. Niepełnosprawni prosili o złożenie wniosku na ręce Burmistrza, aby Miasto podjęło rozmowy z PKM tyskim oraz z KZK GOP-em, aby autobusy, które kursują w tygodniu były autobusami niskopodłogowymi. W znacznym stopniu ułatwi to życie i poruszanie się osób niepełnosprawnych.
- Radny Emil Piątek przekazał wniosek z Komisji Ochrony Środowiska Szkód Górniczych i Rolnictwa z dnia 23 lutego od przedstawicieli kółka rolniczego, by podczas prac

kanalizacyjnych w Lędzinach na ul. Łanowej prace nie były prowadzone w miesiącach lipiec i sierpień. Jest to okres, kiedy rolnicy mają najwięcej prac polowych i bardzo proszą by skierować ten wniosek również do Pana Prezesa.

- Radna Teresa Ciepły zwróciła się poprzez ręce Burmistrza Miasta do Pana Prezesa, żeby wykonywać prace naprawcze, remonty ulic od tych ulic, które są najbardziej zniszczone. Kiedy będzie to wykonywane na Goławcu, aby tak układać prace, by zacząć od tych najgorszych ulic.
- Radna Otylia Bubiak również skierowała wniosek do Pana Prezesa zwracając uwagę na potężną dziurę na Skrzyżowaniu ul. Ruberga i ul. XXV - lecia oraz na ul. XXV – lecia przy Tesco.
- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się by w takich sprawach bezpośrednio interweniować u naczelników bądź osób odpowiedzialnych w Urzędzie Miasta, gdyż poruszanie takich spraw na Sesji Rady Miasta jest troszkę wątpliwe.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący ja złożyłem oświadczenie a punkt zawiera wolne wnioski i oświadczenia i ja chciałbym tutaj powtórzyć wniosek z Komisji Infrastruktury. Korzystając z tego, że akurat Pan Prezes z „ECO-REC-u” siedzi za moimi plecami. Otóż Komisja Infrastruktury złożyła taki wniosek, ażeby zrobić wiosenny przegląd wszystkich ulic i ustalić harmonogram naprawy tych ulic. Ja bym ten wniosek rozszerzył Panie Prezesie, żeby taki harmonogram był podany do publicznej wiadomości a Panie Przewodniczący oczywiście, że ma Pan rację o dziurach w jezdni nie powinno się mówić na Sesji, ale Panie Przewodniczący jak Pan sam wie w tym urzędzie niektóre sprawy są traktowane mówiąc delikatnie pernoga”.
- Burmistrz Miasta wystąpił w obronie urzędników. Powiedział, że nie można od tak sobie rzucać na sesji zdań jak niektóre sprawy są czy nie są traktowane. Zwrócił uwagę, że nie zeszły jeszcze śniegi a już są lepiące dziury. Pominął oświadczenie radnego Kazimierza Guta, ale mimo wszystko podziękował.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „ Ja nie chcę polemizować z Panem Burmistrzem i bardzo mi jest przykro z tego tytułu Panie Burmistrzu, że Pan omija treść mojego oświadczenia, bo ona była dla mnie istotną, ale dla mnie to jest mało ważne. Istotną dla mieszkańców tego miasta, której Pan jest Burmistrzem to jest jedna sprawa. Druga sprawa, Panie Burmistrzu Pan tutaj podniósł sprawę drugą, iż służby Pańskie działają sprawnie i bardzo dobrze i już przystąpiły do lepienia dziur, mimo, że nie zeszły śniegi. Tak, ma Pan rację rzeczywiście tak się stało. Tylko sięgnijmy pamięcią wstecz do roku 2008, kiedy wymogliśmy tu my radni, wymogliśmy taką decyzję ażeby był ustalony jakiś harmonogram w lepieniu tychże dziur. Wymogliśmy, po prostu na Panu wymogliśmy. Dziękuję”.
- Burmistrz Miasta powiedział, że jeżeli radny Kazimierz Gut chciał go sprowokować to osiągnął sukces. Burmistrz zasugerował, iż obawia się, że oświadczenie w sprawie kanalizacji radnego Kazimierza Guta to jest takie działanie na ostatni dzwonek. Przypomniął, że już kilkakrotnie mówił, że wraz z ul. Lędzińską ruszymy z kanalizacją na tym odcinku a co radny bardzo mocno teraz argumentuje.
- Radna Otylia Bubiak do Burmistrza Miasta wyraziła swoją opinię, że radni jako mieszkańcy swoich okręgów najlepiej wiedzą, co jest zagrożone i co trzeba zgłosić. Radna poinformowała, że to, co zgłosi dzwoniąc do Straży Miejskiej, Wydziału Inwestycji czy nawet do Burmistrza Miasta załatwione jest automatycznie.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że jest zgłoszenie mieszkańca, ale nie może go dopuścić do wystąpienia, gdyż nie zostało mu wcześniej przedstawione, w jakim temacie Pan Henryk Jurowicz chciał wystąpić. Przewodniczący zaprosił na swój dyżur, bądź na dyżur do radnego Kazimierza Guta, czy na posiedzenie Komisji Infrastruktury 16 marca o godz. 14.30 lub w przypadku bardzo pilnej sprawy na dyżur Wiceprzewodniczącego w poniedziałek lub swój dyżur w środę.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „wniosek formalny - Panie Przewodniczący ze zdumieniem wysłuchałem Pańskich słów. Proszę przeczytać nasz Statut. W naszym Statucie nie mówi się nic o tym, że mieszkaniec ma wcześniej przedstawić tematykę do Pana a Pan ewentualnie dopuści go do głosu. Panie Przewodniczący słowo Białoń już padło tutaj, czy mam go jeszcze raz powtórzyć? Wnioskuje proszę Państwa, wnioskuje żeby Pan udzielił głosu Panu Henrykowi

Jurowiczowi. Wnioskuje i to jest wniosek formalny.

- Przewodniczący Rady Miasta poinformował Pana radnego, iż wykracza on poza formuły statutu oraz, że to kompetencja Przewodniczącego, czy dopuszcza mieszkańca do wystąpienia. Potwierdził, że dopuszczał do głosu mieszkańców, ale po wcześniejszym zapoznaniu ze sprawą.

#### **Ad. 9a.**

##### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2010 ROK**

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 12, „za” - 12 głosów ( O. Bubiak, T.Noras, M. Korba, K.Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr LVII/398/10 z dnia 25.02.2010r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2010r. została podjęta i stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

#### **Ad. 9b.**

##### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA DOPLATY DO CEN ZA ZUŻYCIE WODY OBOWIĄZUJACEJ NA TERENIE GMINY ŁĘDZINY, WYNIKAJĄCYCH Z TARYFY ZA ZBIOROWE ZAOPATRZENIE W WODĘ WPROWADZONEJ ZARZĄDZENIEM BURMISTRZA MIASTA ŁĘDZINY NR 0151/743/10 Z DNIA 18.02.2010R.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wymieniony projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji ds. Infrastruktury. Natomiast Komisja Budżetu i Samorządności nie wydała w tej sprawie opinii.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu i Szanowni Goście czas wreszcie powiedzieć prawdę w tym układzie personalno - politycznym jakkolwiek racjonalne rozwiązanie, jeśli chodzi o cenę wody lub cenę za zrzut 1m<sup>3</sup> ścieków jest po prostu niemożliwe i to jest największym nieszczęściem gminy. Dziękuję.”

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” - 13 głosów ( O. Bubiak, T.Noras, M. Korba, K.Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.**

Uchwała nr LVII/399/10 z dnia 25.02.2010r. w sprawie ustalenia dopłaty do cen za zużycie wody obowiązującej na terenie gminy Łędziny, wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Miasta Łędziny nr 0151/743/10 z dnia 18.02.2010r. została podjęta i stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

#### **Ad. 9c.**

##### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH BĘDĄCYCH W POSIADANIU Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej PARTNER Sp. z o.o. w Łędzinach na lata 2010 – 2014**

- Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski zwrócił się o poprawienie literówki w numerze uchwały, która traci moc to jest paragraf 2, więc traci moc nie Uchwała nr XXV/170/08 a XXXXII/296/09.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że błąd wynika z tego, iż przytoczony był numer uchwały z 2008r., a powinien być z 2009r.
- Radny Jerzy Żoła zwrócił uwagę na to, że na projekcie uchwały ma podpis Rady Prawnego i Kancelarii Prawnej, a to do czegoś zobowiązuje. Urząd za przygotowanie i sprawdzanie materiałów pod względem prawnym i merytorycznym płaci. Radny powiedział, że chciałoby aby nie miało to miejsca w przyszłości.
- Radny Marek Korba cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Otóż chodzi mi o przedmiot działalności PGK „Partner”, który jest wyszczególniony w załączniku do uchwały. W planowanym zakresie usług kanalizacyjnych, na początku tego załącznika mamy pięć punktów. Chodzi mi o odbiór ścieków. Odbiór ścieków jest możliwy poprzez sieć kanalizacyjną i kierowanie ich do oczyszczalni. Jak się domyślam w oczyszczalni również możliwe jest oczyszczanie ścieków dowiezionych do oczyszczalni przy pomocy samochodów. Tu takiego no punktu nie ma. Prosiłbym o skorygowanie tych moich wypowiedzi jeśli się mylę bądź potwierdzenie, czy taki zakres powinien być tu wprowadzony o prowadzeniu usług odbioru ścieków i ich oczyszczania. Dziękuję bardzo”. Pan Radny Kazimierz Gut - cytat: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Przewodniczący, ponieważ ja zrezygnuję tutaj z wystąpienia, ponieważ są to tylko słowa a te słowa już przez 3 lata na tej sali rzucane nie znaczą nic. W związku z tym Panie Przewodniczący składam wniosek w myśl §34. Proszę uważać Drodzy Państwo, bo za chwilę będziecie nad tym głosować. W myśl §34 Statutu Miasta Łęczyny składam wniosek merytoryczny do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu PGK „Partner” Sp. z o.o. w Łęczynach na lata 2010-2014 polegający na pierwsze może prosiłbym Państwa, żeby Państwo sobie otworzyli ta tabelkę Plan modernizacji urządzeń kanalizacyjnych zlewni Hołdunów bardzo bym prosił będzie to pomocne. Plan modernizacji urządzeń kanalizacyjnych zlewni Hołdunów i zlewni Ziemowit na terenie Miasta Łęczyny. To jest taka wytłuszczona”.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że chodzi o załącznik nr 1 do uchwały.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „załącznik o właśnie, Panie Przewodniczący Pan jak zwykle precyzyjny. Mój wniosek:
  6. Wykreśleniu zadania z tabeli 2 pkt.3 pt. „budowa kanalizacji sanitarnych przy ul. Poziomkowej nakład 202 tys.zł.”. Wnioskuje, by realizację tego zadania przesunąć na rok 2011.
  7. Wnioskuje, by zwolnione środki w wysokości 202 tys.zł. przesunąć na zadanie ujęte w tab. 1 pkt.4 zmieniając zarazem zapis tego zadania z: „projekt kanalizacji ul. Łędzińskiej na odcinku od ul. Lipcowej do ul. Stadionowej” na: „projekt kanalizacji ul. Łędzińskiej na odcinku od ul. Lipcowej do ul. Stadionowej oraz modernizacja istniejącej kanalizacji ul. Łędzińskiej na odcinku od ul. Lipcowej do ul. Górniczej”. Uzasadnienie:
    1. Konieczność modernizacji tego odcinka ze względu na jego zły stan techniczny oraz brak możliwości odwodnienia ulic Jemiołowej i Górniczej.
    2. Wykonanie modernizacji tego odcinka kanalizacji konieczne jest przed wykonaniem modernizacji ul. Łędzińskiej. W przeciwnym wypadku grozi to zablokowaniem tej inwestycji wartej 4 100 000zł. dofinansowanej w 85% z Funduszy Unii Europejskiej. I może jeszcze kilka cyfr. Na ul. Poziomkowej na budowę kanalizacji, nie przepraszam na budowę ul. Poziomkowej z wydatków majątkowych własnych przeznaczają się sumę 250 000zł. Na położenie asfaltów na ul. Poziomkowej z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przeznaczają się sumę 250 000zł. PGK „Partner” przeznaczają na budowę kanalizacji na tej ulicy 202 000zł. razem 702 000zł. na budowę, kompleksową budowę ul. Poziomkowej, której długość wynosi 170m. a przy niej zabudowa wynosi 9 domów. 702 000zł. Szanowna Rado i Panie Burmistrzu to jest o 700 000 mniej niż

na jakąkolwiek inwestycję w Lędzinach starych. Jeszcze nie skończyłem Panie Burmistrzu. Będzie miał Pan okazję. Jeżeli do tego dodamy zrealizowaną inwestycję ul. Reymonta za 300 000 zł. i zrealizowaną inwestycję ul. Fredry za około 500 000zł. to mamy równo 1,5 mln w tych dwóch cyfrach mogę się troszeczkę mylić, bo jeszcze wykonania budżetu nie mamy, ale gdzieś koło tego. Jeżeli Szanowny Panie radny Piątek, Szanowny Panie radny Noras, iż uzmysłowimy sobie, że na podobne cele na starej części Lędzin przeznaczono 0zł. to mamy 1,5mln większe nakłady na część miasta leżącą po mojej lewej stronie, czyli po tej. Wydaje mi się Panie Burmistrzu, że Pan jest Burmistrzem, całego miasta Lędziny. Dziękuję bardzo”.

- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że rozumie, że radny ma ten wniosek złożony na piśmie, bo albo radny pominął pewną kwestie, bowiem zanotował projekt kanalizacji od ul. Lipcowej do Stadionowej oraz modernizacji ul. Lędzińskiej do ul. Górniczej.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „ Panie Przewodniczący Pan we mnie wątpi. Ja to mam na piśmie i ja właśnie chce Panu przekazać, proszę we mnie nie wątpić”.
- Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że ten problem istnieje na odcinku od ul. Lędzińskiej do ul. Górniczej. Ulica Lędzińska jest na przebiegu praktycznie od ul. Jagiellońskiej, a kończy się na przejeździe kolejowym. Przewodniczący zwrócił się o podpisanie wniosku.
- Burmistrz Miasta stwierdził, że w Lędzinach obowiązują pewne standardy demokracji, bo inaczej, po co byłoby uchwalanie budżetu. Zwrócił uwagę na to, że z końcem grudnia Państwo przyjęli budżet, więc jeżeli budżet jest przyjęty to Burmistrz go realizuje. Większością głosów przyjęto budżet, gdzie jest ul. Poziomkowa, więc wracanie na każdej sesji do inwestycji, które się nie podobają nie popycha sprawy, czy robót do przodu w mieście, tzn. one i tak będą szły swoim torem, ale nie widać sensu i logiki takiego stawiania sprawy. Jeżeli chodzi o pieniądze na budowę tego odcinka od ul. Lipcowej do ul. Stadionowej na projekt tej kanalizacji jest zapewnione 50 tys. zł i jeśli Powiat otrzyma te pieniądze i ta ul. Lędzińska będzie modernizowana wówczas Burmistrz i Pan Prezes wiedzą jak będzie można i skąd przesunąć pieniądze.
- Radny Kazimierz Gut ad vocem cyt.: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu z wysoką satysfakcją przyjmuję Pańskie słowa Panie Burmistrzu. Po raz pierwszy otwarcie od trzech lat powiedział Pan, że znajdzie Pan pieniądze i będzie Pan tą inwestycję kontynuował tzn. rozpocznie Pan tą inwestycję. Ale powiedział Pan pod warunkiem, jeżeli powiat dostanie dofinansowanie. A jeżeli Powiat nie dostanie dofinansowania to zostaniemy w tym stanie technicznym, w jakim jesteśmy i proszę Panie Burmistrzu może odnieść się do tych kwot, które powiedziałem. Jeżeli na ul. Poziomkową, którą Pan realizuje bohatercko w myśl założeń budżetowych, którą notabene budżet przegłosowała większość, którą Pan reprezentuje.
- Przewodniczący Rady Miasta zapytał radnego czy nie Rada przegłosowała budżet?
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „ tak, tak Rada tylko Rada to jest 15 radnych i są różne głosowania, ale wracając do meritum sprawy. Panie Burmistrzu, jeżeli Pan uważa, że ul. Poziomkowa słuszne żądania mieszkańców ul. Poziomkowej wynosi Pan ponad żądania mieszkańców ul. Lędzińskiej, Jemiołowej i Górniczej no to jest Pański pogląd tam jest 9 domów. Natomiast, w Lędzinach przy ul. Lędzińskiej, Górniczej i Jemiołowej jest 57 domów i proszę Pana ul. Lędzińska chciałbym Pana poinformować jest głównym traktem miasta, w którym Pan jest Burmistrzem i może by ją należało potraktować tak jak należy a nie przez 3 lata stosować spychotechnikę i przez te 3 lata wykonał Pan inwestycje wodno – kanalizacyjne wysokości 1,5mln zł. i w tych 3 latach nie wykonał Pan żadnej inwestycji na starych Lędzinach za 0zł. a więc proszę zważyć na dysproporcję Panie Burmistrzu i sprawiedliwe rozdzielanie środków na poszczególne części miasta, na sprawiedliwe chyba, że sprawiedliwość Pan rozumie inaczej. Dziękuję”.
- Burmistrz Miasta celem ustosunkowania się, jeżeli w budżecie jest przyjęta ul. Poziomkowa to trzeba ją zrobić tak jak się należy, czyli przed zrobieniem ul. Poziomkowej trzeba zrobić kanalizację. Powiedział, również, że niczym tu się więcej nie kieruje tylko taką prostą logiką.
- Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że po drugiej kadencji podjęta była uchwała,

w której zaplanowano szereg działań, jakie będzie realizował Samorząd przy różnego rodzaju inwestycjach i między innymi była mowa, że inwestycje drogowe będą wykonywane w takiej kolejności, że najpierw będzie budowana cała infrastruktura podziemna a następnie wszystkie urządzenia związane z infrastrukturą nadziemną.

- Radna Otylia Bubiak zwróciła uwagę na fakt, że kanalizacja będzie robiona z ich opłat, które wygospodarował Partner i nie będzie to robione z żadnych pieniędzy UE. Projekt tej ulicy był już w poprzednim budżecie. To jest projekt na całe osiedle, na którym ludzie mieszkają już blisko 20 lat i nie mieli drogi. Zasugerowała, że w Łędzinach nie płacą ścieków, a się domagają oraz zapytała, dlaczego Pan radny mówi, że są ulice zalane, że trzeba zrobić kanalizację. Jak robią kanalizację to gdzie będzie odpływ. Zrobią kanalizację i pójdzie to do rowu, a jak chodzi o zalane drogi to trzeba zrobić tak jak w górach. W górach są korytka, woda ścieka i droga jest odwodniona. Tu jest wszystko przygotowane, jest projekt, a jak nie będzie zrobione po jednej drodze na tym osiedlu to projekt przepadnie. Szkoda tych pieniędzy na ten projekt na ul. Poziomkową. Radna powiedziała, by Pan radny Gut sobie sprawdził w Inwestycji tam jest cała księga ile jest na ul. Poziomkową, ile na ul. Palmową i ile na wszystkie boczne. Te 7 podłączeń na Palmowej bocznej „Partner” wziął z ich opłat ze ścieków. Tak jak Pan Burmistrz powiedział, że najpierw trzeba zrobić kanalizację, później drogę i niech będzie to wszystko porządnie zrobione i niech będzie wizytówką. Pani Radna powiedziała, że nie ma nigdy sprzeciwu, by robić jakieś inwestycje. Przy inwestycji, która jest przeprowadzana na Ziemowicie powiedziała, że najpierw pojechała z radnym Jerzym Żołną i pooglądała całe Łędziny. Później pojechała z Panem Burmistrzem i pokazała całe osiedle, jaka tu jest droga, by coś z nią zrobili. Radni tam są, więc Pani radna pyta, dlaczego nie interweniują. Zrobiono tam piękne osiedle, kanalizację, ciche asfalty, chodniki, skwerki, drzewa posadzono i nikt nie mówi o tym, że się tam coś robi. Wszyscy tylko mówią o Hołdunowie, bo to jest taka zasada od dawna, że nie mogą się zgodzić.
- Radny Marek Korba cyt.: „Szanowny Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Po części ja się wypowiem ad vocem wypowiedzi Pani radnej Otyli Bubiak. Co do płacenia ścieków, to Pani Otylio no, nie tylko Pani płaci ścieki, ja płacę także od samego początku płacę ścieki. I to nawet wcześniej ubiegłej kadencji płaciłem według specjalnej stawki, wyższej niż w całych Łędzinach. Także na początku kadencji ta stawka została, obecnej została wyrówna. Pani Otylio w swoich wypowiedzi odnośnie zaopatrzenia w wodę, prowadzenia ścieków niejednokrotnie Pani poruszała problem gospodarności przy podejmowaniu takich decyzji. Też w tym momencie chciałbym zapytać Pana Burmistrza, bądź Prezesa Spółki czy w tej ulicy Poziomkowej, która jest tu przedmiotem sporu, możemy przesunąć do realizacji na przyszły rok i skorzystać z dopłaty w wysokości 85% środków zewnętrznych dofinansowania, co przy 202 000 daje 170 000 złotych. I jak rozumie tutaj radnemu Kazimierzowi Gutowi w swoim wniosku o to przede wszystkim chodziło, o tą gospodarność i właściwe gospodarowanie środkami budżetowymi, które tutaj mamy, które wpływają do urzędu miasta, i które przeznaczamy na ściśle określone cele. I jeszcze na koniec chciałbym zapytać odnośnie projektów na ulicę Poziomkową, odnośnie budowy drogi, odnośnie budowy kanalizacji. Czy te projekty są wykonane, bądź są do wykonania a jeśli wykonane, to kiedy zostały zrobione. Dziękuję bardzo”.
- Burmistrz Miasta zwrócił się, aby przyjrzeć się tabelce. W tabelce jest zlewnia oczyszczalni Ziemowit, czyli Łędziny. Przebudowa kanalizacji sanitarnej Pokoju 76-78 i 84-86 194 000 złotych. Ułożenie nowego rurociągu tłoczego z przepompowni PKP – 441 000 złotych. Modernizacja, czyli ten rękaw kanalizacji sanitarnej przy ulicy Łędzińskiej od przejazdu kolejowego do budynku Caritas – 756 000 złotych. Projekt ulicy Łędzińskiej od ulicy Lipcowej do Stadionowej – 50 000 złotych oraz projekt na ulicy Paderewskiego również 50 000 złotych. Razem 1 491 000 zł. Natomiast to, co dotyczy inwestycji na Hołdunowie zlewnia Hołdunów to jest 304 000 zł. Poza tym ul. Poziomkowa 202 000 złotych. Burmistrz podkreślił, iż rozdział jest widoczny: 1 491 000 zł. do 304 000 zł. Następnie wraz z Panem Prezesem zapewnił, że jeśli chodzi o budowę kanalizacji od ulicy Lipcowej do Stadionowej pieniądze na to będą.
- Radny Kazimierz Gut ad vocem: cyt.: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie

Burmistrz, Szanowna Wysoka Rado, Szanowni goście ad vocem wypowiedzi Pani radnej Otylii Bubiak. Pani radna Otylio Bubiak ja w ogóle nie mówiłem o tym, że Pani jeździ po Lędzinach razem z Burmistrzem notabene Pani bardzo dobrze prezentuje się w tym samochodzie i sprawdza Pani inwestycje potrzebne na Lędzinach. Ja mówiłem o sprawiedliwym, sprawiedliwym rozdziale środków dla traktowania potrzeb poszczególnych dzielnic. Jeżeli Pani radna Pani Otylio Bubiak mówi, że ul. Poziomkową należy zrobić ja też tak uważam i w całości ja też tak uważam. Tylko proszę zważyć na proporcje a nie mówić, że na tej ulicy mieszkają w 9 domach, podkreślam w 9 domach, 9 Panie Burmistrzu, czyli 9 rodzin od 20 lat a na ul. Lędzińskiej, Jemiołowej i przyległych Jemiołowej, Górniczej i Strzyżówki jest posadowionych 57 domów. Niech Pani słucha, niech Pani zważy te proporcje i proszę Panią Pani radna Otylio Bubiak Pani myślę reprezentuje tutaj moralność Kalego, Kalego to taki murzynek opisywany przez Henryka Sienkiewicza /Pani Radna – proszę mnie nie obrażać!/ w powieści w Pustyni i w puszczy. Otóż ta moralność polega na tym jak Kali zabrać komuś krowę to dobry uczynek, jak Kalemu zabrać krowę to zły uczynek. W związku z czym Panie Burmistrzu proszę mi nie epatować obietnicami bo Pan mi epatuje obietnicami przez 3 lata i obietnicę Pan mi złożył w ubiegłym w 2008 roku na 2009 ja mógłbym ją przeczytać ja ją mam tutaj i co z niej wyszło nic. Jeżeli Pan ma środki to proszę je pokazać i nie ma tu w ogóle żadnej dyskusji. Nie ma żadnej dyskusji, jeżeli ma Pan środki proszę je pokazać głosujemy, rozchodzimy się do domu. Obietnicami Panie Burmistrzu jest piekło wybrukowane”.

- Burmistrz Miasta powiedział, że wskaże te pieniądze tylko jest ciekaw, czy skończy się dyskusja. Na zlewnie oczyszczalni Ziemowit jest 1 491 000 zł. W pozycji trzeciej modernizacja uszczelnienie rękawem kanalizacji sanitarnej przy Lędzińskiej od przejazdu kolejowego do budynku Caritas jest 756 000 zł i z tego zostaną wzięte pieniądze, czyli nie zostanie zrobione całe 840 m. bieżących tym rękawem zrobimy mniej o tyle mniej o ile wystarczy nam na ul. Lędzińską.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „ale ja już tego w ogóle nie rozumie, po co...”
- Burmistrz Miasta odpowiedział radnemu, że tam można robić w sytuacji, gdy faktycznie będzie robiona ul. Lędzińska i tak było mówione, a więc jeżeli powiat jeszcze tych pieniędzy nie otrzymał to nie można tego zadania wprowadzać.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „ale przypominam Panu Panie Burmistrzu, że Pan zawarł umowę ze Starostwem Powiatowym w przypadku nie otrzymania środków zewnętrznych, to miasto Lędziny Gmina Lędziny daje 332 000 zł, Starostwo daje drugie 332 000 zł i remont za 664 000 zł ul. Lędzińskiej będzie dokonany a więc wtedy, a więc wtedy należy zrobić najpierw modernizację tej kanalizacji na tym odcinku i o tym Panie Burmistrzu nie dość, że nie dość, że Pan nie udzielił odpowiedzi dlaczego Pan tej inwestycji nie zrealizował w 2009 roku to również Pan nas tutaj epatuje, jakimś jeżeli Powiat otrzyma a jeżeli nie otrzyma to słuchajcie mieszkańcy Lędzin będziecie mieli takie chodniki, takie te szczury będą dalej latały, ponieważ taki jest zamysł Waszego Burmistrza. Dziękuję bardzo.”
- Przewodniczący Rady Miasta zaapelował by do sprawy spokojnie podchodzi, by nie krzyczeć bo nie ma takiej potrzeby oraz by spokojniej wyrażać swoje stanowiska.
- Burmistrz Miasta powiedział, że nie życzy sobie tego typu wycieczek. Następnie powiedział, że co za 664 000 zł będzie robione w tym 332 000 zł pieniądze gminy to Państwo radni zadecydują. W porozumieniu jest napisane Zarząd Burmistrz, bo odpowiednikiem Zarządu jest Burmistrz, ale wiadomo, że Burmistrz pieniędzy na cokolwiek nie może przeznaczyć, jeżeli w budżecie radni nie przegłosują, na co te pieniądze mają być. Burmistrz poinformował, że sam nie może założyć, że to będzie ul. Lędzińska. Jeśli okaże się, że powiat faktycznie pieniędzy nie dostał to będziemy musieli przedyskutować, na jaką ulicę powiatową przeznaczymy 664 000 zł.
- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnego Guta, by nie zabierać głosu jeśli go nie udzielił.
- Radny Zdzisław Rudol powiedział, że może powtórzy się, ale już kolejny raz znowu dzielone są Lędziny. Znowu mówione jest o starych Lędzinach i to są słowa kierowane do radnego Guta. Widać, że zbliża się już finał kadencji i że to już chyba ruszyła kampania wyborcza.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie radny Rudol ja Pana bardzo lubię za Pańskie poczucie humoru. Otóż, jeżeli na dzielnicę, Hołdunów idzie 1,5 ml zł. Na inwestycje 1.5 mln. zł. mówię o poprzednich latach a i na te same inwestycje na poczet starych Łędzin jak ja je nazywam to, kto dzieli to miasto niech mi Pan powie, kto dzieli to miasto? Dziękuję”.
- Burmistrz Miasta zwrócił się do radnego Kazimierza Guta, by nie rzucać takimi liczbami na które nie ma żadnego uzasadnienia, bo gdyby nie duże pieniądze, które idą na przedszkole w Hołdunowskie to można zebrać wszystkie inwestycje w Hołdunowie i sprawdzi się czy one przeważą inwestycje w Łędzinach. Zwrócił się do radnego by nie uprawiał demagogii. Radny Kazimierz Gut wtrącił „demagogie to uprawia Pan Burmistrz”.
- Radny Zdzisław Rudol jeszcze raz zaapelował do radnych: „nie dzielimy tych Łędzin”.
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta zgłosił wniosek formalny z powodu, iż dyskusja odbiega od tematu projektowanej uchwały i zarządził 10 minut przerwy.
- Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10 minutową przerwę, po której odniosą się do wniosku radnego Kazimierza.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nie widzi przeszkód prawnych, by wniosek został poddany pod głosowanie i jeśli Rada uzna, że jest on zasadny będzie on musiał być przez Burmistrza zrealizowany. Przed głosowaniem Przewodniczący odczytał jeszcze raz treść wniosku wraz z uzasadnieniem „W myśl §34 Statutu Miasta Łędziny składam wniosek merytoryczny do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu PGK „Partner” Sp. z o.o. w Łędzinach na lata 2010 - 2014 polegającym na:
  - Wykreśleniu zadania z tabeli 2 pkt 3 pt. „budowa kanalizacji sanitarnej przy ul. Poziomkowej nakład 202 000zł. Wnioskuje, by realizację tego zadania przesunąć na rok 2011.
  - Wnioskuje, by zwolnione środki w wysokości 202 000zł. przesunąć na zadanie ujęte w tab. 1 pkt 4 zmieniając zarazem zapis tego zadania z projekt kanalizacji ul. Łędzińskiej na odcinku od ul. Lipcowej do ul. Stadionowej na projekt kanalizacji ul. Łędzińskiej na odcinku od ul. Lipcowej do ul. Stadionowej oraz modernizacja istniejącej kanalizacji ul. Łędzińskiej na odcinku od ul. Lipcowej do Górniczej.

#### Uzasadnienie:

- Konieczność modernizacji tego odcinka ze względu na jego zły stan techniczny oraz brak możliwości odwodnienia ulic Jemiołowej i Górniczej,
- Wykonanie modernizacji tego odcinka kanalizacji konieczne jest przed wykonaniem modernizacji ul. Łędzińskiej. W przeciwnym wypadku grozi to zablokowaniem tej inwestycji wartej 4 100 000zł. dofinansowanej w 85% z funduszy Unii Europejskiej.

Kazimierz Gut”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kazimierza Guta.

**Stan radnych: 15, „za” - 4 radnych (T. Noras, M. Korba, K. Gut), „przeciw” - 8 radnych (O. Bubiak), „wstrzymało się”- 3 radnych.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował Wysoką Radę i Wnioskodawcę, że wniosek nie uzyskał poparcia Rady i upadł.

- Radny Marek Korba cyt.: „ dodam tylko Panie Przewodniczący, że nie dostałem odpowiedzi na pytanie odnośnie projektu ul. Poziomkowej. Takie pytanie zadałem i chciałbym uzyskać odpowiedz. Projektu na budowę ulicy i kanalizacji”.
- Burmistrz Miasta odniósł się do projektu budowlanego. Projekt budowlany jest na tą ulicę, a jeżeli chodzi ,o szczegóły to kieruje do Pana Piotra Buchty.
- Pan Prezes PGK „Partner” Piotr Buchta poinformował, że projekt ul. Poziomkowej jest w tej

chwili wykonywany. W tamtym miesiącu dostaliśmy po 3 miesiącach zaktualizowane mapy do celów projektowych. Projekt ma być zakończony prawdopodobnie w granicach miesiąca czerwca.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Panie Prezesie jedno krótkie pytanie, czy projekt kanalizacji ul. Poziomkowej był ujęty w wieloletnim planie inwestycyjnym na rok 2009. Dziękuję”.
- Pan Prezes odpowiedział, bo wie, do czego zmierza radny Gut. Projekt jest ujęty dopiero na rok 2010, dlatego przed uchwaleniem tego planu pozwolono sobie tylko na wykonanie map do celów projektowych.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Prezesie dziękuję Pańska odpowiedź rozjaśniła mi całkowicie sytuację. Dziękuję bardzo.”

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - jest 12 radnych (O. Bubiak), „przeciw” - 0 radnych , „wstrzymało się” - 3 radnych (T. Noras, M. Korba, K. Gut).**

Uchwała nr LVII/400/10 z dnia 25.02.2010r. w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu PGK Partner Spółka z. o.o. w Lędzinach na lata 2010 – 2014 została podjęta i stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

**Ad. 9d.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZEDŁUŻENIA CZASU OBOWIĄZYWANIA TARYF NA ZBIOROWE ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW DLA PGK PARTNER Sp. z o.o. W LĘDZINACH**

- Burmistrz Wiesław Stambrowski zgłosił literówkę: „, nie 26.09 a 26.02”.

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15 radnych „za” - 15 radnych ( O. Bubiak, T. Noras, M. Korba, K. Gut), „przeciw” - 0 radnych, „wstrzymało się” - 0 radnych.**

Uchwała nr LVII/401/10 z dnia 25.02.2010r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf na zbiorowe odprowadzanie ścieków dla PGK Partner Sp. z o.o. w Lędzinach została podjęta i stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

**Ad. 9e.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA DOPLATY DO CEN ZA ZBIOROWE ODPROWADZENIE ŚCIEKÓW DLA PGK PARTNER Sp. z o.o. W LĘDZINACH ZATWIERDZONYCH UCHWAŁĄ RADY MIASTA nr LVII/401/10 Z DN. 25.02.2010R. W SPRAWIE: PRZEDŁUŻENIA CZASU OBOWIĄZYWANIA TARYF NA ZBIOROWE ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW DLA PGK PARTNER Sp. z o.o. W LĘDZINACH**

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” - 12 radnych (O. Bubiak, M. Korba), „przeciw” - 0 radnych „wstrzymało się” - 3 radnych ( T. Noras, K. Gut).**

Uchwała nr LVII/402/10 z dnia 25 lutego 2010 roku w sprawie ustalenia dopłaty do cen za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla PGK Partner Sp. z o.o. w Lędzinach zatwierdzonych uchwałą Rady Miasta Lędziny nr LVII/401/10 z dn. 25 lutego 2010r. w sprawie: przedłużenia czasu obowiązywania taryf na zbiorowe odprowadzanie ścieków dla PGK Partner Sp. z o.o. w Lędzinach została podjęta i stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

**Ad. 9f.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU), WKŁADU PIENIĘŻNEGO DO SPÓŁKI z o.o. PGK PARTNER W LĘDZINACH ORAZ ZWIĄZANYCH Z NIM ŚRODKÓW NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH**

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście ja mam pytanie do Pana Prezesa. Skoro wnosimy do spółki „Partner” wkład pieniężny w postaci kanalizacji ul. Reymonta dokumentacja oraz kanalizacji ul. Ułańska dokumentacja tzn., czy ja dobrze myślę czy tzn., że tą dokumentację chodzi mi szczególnie o ul. Reymonta wykonywano z budżetu Miasta Lędziny. Dziękuję”.
- Przewodniczący Rady zapytał radnego, czy mówimy o wkładzie niepieniężnym?
- Radny Kazimierz Gut odpowiedział, że „pieniężnym”.
- Przewodniczący Rady poinformował radnego, że pieniężny wkład jest w §2 tej uchwały w kwocie 48,40 zł. Następnie zapytał, czy radny mówi o wkładzie niepieniężnym?
- Radny Kazimierz Gut potwierdził cyt.: „pomyliłem się przepraszam. To to 48,40 jest za zaokrąglenia. Tak? To inaczej tzn., że sposób mojego myślenia jest bardzo dobry tylko pomyliłem te tabelki. Czy za dokumentację kanalizacji ul. Reymonta zapłacił budżet miasta, czy spółka „Partner”. Dziękuję.”
- Radny Tomasz Noras zadał pytanie techniczne. Uchwała dotyczy wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu), czyli jakiegoś majątku w postaci wszystkich rurociągów, wkładu pieniężnego, czyli tej resztówki, która jest wymieniona w §2. Poinformował, że nie rozumie tytułu uchwały „w postaci środków nie materialnych i prawnych stanowiących własność gminy Lędziny”. Zapytał, czy dobrze rozumie, że majątek w postaci konkretnego rurociągu jest środkiem niematerialnym i prawnym? Zasugerował, że nie ma tu logiki a majątek jest majątkiem i wchodzi w skład majątku. Wartościami niematerialnymi i prawnymi są wszelkiego typu rodzaje dokumentacji, wartości dodane, ale sam majątek nie jest środkiem niematerialnym i prawnym, więc jest tutaj niekonsekwencję. W treści uchwały nie ma w ogóle mowy o elementach majątku, które stanowiłyby wartość. Środki niematerialne i prawne zgodnie z def. ustawy o rachunkowości, a w tytule uchwały z kolei o takich wartościach środkach niematerialnych i prawnych jest wprost mowa i odniesienie. Więc albo nie ma ich w ogóle wymienionych w treści uchwały, a też są przenoszone środki niematerialne i prawne, albo w tytule uchwały powinna ta końcówka być wykreślona „i wniesienie wkładu niepieniężnego oraz pieniężnego stanowiących własność gminy Lędziny”. Radny poprosił o opinię Panią, która reprezentuje Panią Skarbnik i merytorykę tej kwestii oraz o poprawienie tego projektu uchwały.
- Radny Marek Korba cyt.: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście otóż jak najbardziej przychyliam się do opinii kolegi radnego. W między czasie zanim wypracowane zostanie stanowisko w moim mniemaniu środki niematerialne to jest oprogramowanie, to są środki i prawne, to są jakieś licencje, prawo własności jakichś nagrań to są tego typu sprawy natomiast tu nie mamy do czynienia z takimi rodzajami własności. Dziękuję.”
- Burmistrz Miasta przekazał głos Pani Mecenasa.
- Pani Mecenasa Alicja Bednarczyk wyjaśniła, że jeżeli chodzi o nazwę i terminologię przyjętą w

niniejszej uchwale to nie pozostawia najmniejszej wątpliwości, że pod pojęciem aportu wnosimy środki wymienione w §1 uchwały, które zostały na mocy umowy darowizny nabyte od Kompanii Węglowej i w takim samym składzie, w takim samym zakresie zostają, jako aport w projekcie przeznaczone do wniesienia w formie aportu do spółki. Natomiast §2 również nie powinien budzić wątpliwości. W tym momencie zgodnie z nazewnictwem i terminologią przyjętą w uchwale jest to wkład pieniężny. Natomiast, co do środków niematerialnych i prawnych Pani Mecenasa domniemywa, że ten aport, który ma być przedmiotem wniesienia jakieś funkcje spełnia. Są to urządzenia, przedmioty, ruchomości, nieruchomości, które ewentualnie wprowadzi się w związku z nimi jakiegokolwiek czynności, ewentualnie umowy były zawierane. Pani Mecenasa przypuszcza, że w tym momencie dojdzie również do przeniesienia praw, które są z tym powiązane. Pani Mecenasa dodała, że w swoim przekonaniu byłaby raczej za pozostawieniem nazwy w takim zakresie, w jakim w tej chwili to jest. Dlatego, że to tylko w tym momencie jest rozdzielanie na aport, który mamy wnieść i środki pieniężne. W związku z tym też mogą być różne umowy pozawierane, dokumentacja, którą też w ślad za tym winno się przekazać.

- Radny Tomasz Noras do Pani Mecenasa powiedział, że ta dokumentacja jest wymieniona, więc trzeba sprecyzować, co to jest.
- Pani Mecenasa wyjaśnia, że to, co jest w tabelce wymienione jest to dokładnie odzwierciedleniem tego, co gmina nabyła od Kompanii na mocy umowy darowizny.
- Przewodniczący Rady powiedział, że Pani Mecenasa przybliżyła kwestię wątpliwości prawnych i zapytał, czy ma ktoś jeszcze jakieś uwagi lub, jeśli wydaje się komuś ta sprawa nie do końca jasna poprosił o zabranie głosu i wyartykułowanie wątpliwości.
- Radny Tomasz Noras stwierdził, że nie ma logiki w tym projekcie uchwały. W samym bilansie jest jasno rozgraniczona pozycja w postaci środków materialnych, niematerialnych i prawnych, w postaci aportu, majątku trwałego, czy w postaci środków pieniężnych i nie możemy tutaj mówić o tym, że z tytułu uchwały wynika, że wkład niepieniężny aport oraz wkład pieniężny jest postacią środków niematerialnych i prawnych. Nie potrafi się z tym zgodzić i nie widzi w tym logiki. Uważa, że jeśli nie ma tego wymienionego w treści samej uchwały, nie można mówić, że pod tym pojęciem kryją się jakieś rzeczy, o których nie ma mowy w projekcie uchwały, o których nie wie a które być może będą przekazane. Radny twierdzi, że albo przekazuje to, co ma gmina, albo nie przekazuje. Rada ma podjąć taką decyzję, więc chce wiedzieć, co przekazuje.
- Pani Mecenasa posługując się analogią poinformowała, że jeżeli jest przejście zakładu pracy w trybie art. 23” to jest to przejście pracowników i w takich uchwałach, (w których Pani Mecenasa również była osobą odpowiedzialną) nie wpisuje się pewnych dokumentów w treść uchwały (choćby pracowniczych), które też przechodzą a jak najbardziej wiążą się z sytuacją przejścia. Sytuacja ta jest o tyle analogiczna, że dokonuje się wniesienia aportu zgodnie z tym co nabyła gmina na mocy umowy darowizny w listopadzie 2009 roku od Kompanii Węglowej. Jest to wkład niepieniężny, wkład pieniężny, który jest tutaj wymieniony. Pani Mecenasa domniemywa, że jeśli są zawarte jakiegokolwiek umowy lub są prowadzone działania to z tym funkcjonującym zakresem zadania zostanie to przeniesione do spółki.
- Radny Tomasz Noras poinformował Panią Mecenasa, że gdyby miał na biurku taki projekt uchwały o przeniesieniu przedsiębiorstwa w trybie art. 23” to zawnioskowałby, by pisać paragraf, który mówi o wszelkiej dokumentacji pracowniczej itp. Do przekazania w związku z przekazaniem całego przedsiębiorstwa. Powiedział, że jeśli Burmistrz lub Pani Mecenasa mają wiedzę dot. jakichś dodatkowych rzeczy, które są do przekazania powinny być one ujęte w projekcie uchwały, a jeżeli nie ma żadnych środków w postaci środków niematerialnych i prawnych to uważa, że należy ten zapis wykreślić.
- Przewodniczący Radny poinformował, że sądzi, że są wymienione wszystkie kwestie, które dotyczą aportu. Kolejno są wymienione rurociągi, które są wpisane zgodnie z aktem darowizny. Przewodniczący powiedział, że dalej można toczyć dywagację na ten temat nie mniej jednak uważa, że trzeba rozstrzygająco zmierzać ku końcowi i poprzez głosowanie zdecydować.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący podzielam Pański sposób myślenia. Oczywiście trzeba zmierzać do uchwalenia tej uchwały i nikt nie jest przeciwko uchwaleniu tej uchwały wystarczy tylko, że Pan Burmistrz jako przekazujący wskaże nam środki niematerialne i prawne i będzie wszystko w porządku”.
- Radny Marek Korba cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście odnosząc się do przedmiotu uchwały mamy tutaj w pierwszej części wniesienie wkładu niepieniężnego aportu oraz wkładu pieniężnego do spółki Partner. W tej części ten zapis chyba nikt nie ma wątpliwości. Natomiast w drugiej części ten wniesiony wcześniej wkład jakby przeistacza się w postać środków niematerialnych i prawnych. Przecież nie mogą środki niepieniężne i wkład pieniężny przeistoczyć się w środki niematerialne i prawne. Jeśli byłoby oraz związanych z powyższymi innymi środkami w postaci tych przedmiotów niematerialnych i prawnych to byłoby wszystko w porządku natomiast ten pierwotny aport i wkład zmienia postać na postać środków nie materialnych i prawnych to jest taka zasadnicza wątpliwość. W ocenie Pana radnego byłoby w porządku gdyby treść tego była w ten sposób: Wniesienie wkładu niepieniężnego aportu, wkładu pieniężnego do Spółki z o.o. PGK „Partner” w Lędzinach oraz związanych z nimi środków niematerialnych i prawnych stanowiących własność Gminy Lędziny. Dziękuję”.
- Przewodniczący Radny poinformował radnego, że w dalszym ciągu podtrzymuje on tą wątpliwość mówiąc o tym „i oraz środków niematerialnych”. Przewodniczący uważa, że gdyby Pan radny nie wymienił tego i zakończył na słowach PGK „Partner” w Lędzinach to jest pewna nowa jakość tego projektu uchwały, ale radny w dalszym ciągu wymienia to „oraz środków niematerialnych i prawnych”.
- Radny Marek Korba - cytat: „znaczy to jest moja kontynuacja do wypowiedzi, czy po wypowiedzi, taki mój tytuł pojawił się po wypowiedzi Pani Mecenas. Ja w pierwszym, na pierwszym etapie byłem za skreśleniem tego i...”
- Przewodniczący Radny ogłosił przerwę, podczas której naradzi się z Panią Mecenas i z Burmistrzem i podejmą decyzję.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że jest już jasność, co do treści tytułu projektu uchwały. Zmieniony tytuł uchwały: w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu), wkładu pieniężnego do Spółki z o.o. PGK „Partner” w Lędzinach oraz związanych z nimi środków niematerialnych i prawnych.
- Radny Marek Korba cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście odnośnie do tytułu nie mam żadnych uwag jest według mnie jak najbardziej prawidłowy no, ale jeśli mamy taki tytuł to powinna odpowiadać temu odpowiadać treść uchwały, dalsza treść uchwały. Mamy w §1 zapis wyrazić zgodę na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu), w §2 wyrazić zgodę na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki. No i teraz pytanie, gdzie są związane z nimi środki niematerialne i prawne? Dziękuję.”
- Pani Mecenas poinformowała, że w tej zmianie, która została poczyniona środki niematerialne i prawne, idą z automatu za wkładem pieniężnym i niepieniężnym, ale jeśli miałyby to doprowadzić do przyspieszenia sprawy w dniu dzisiejszym to zasugerowała dopisanie dodatkowego paragrafu pomiędzy §2 a §3: „wyrazić zgodę na przekazanie związanych z wymienionym w §1 i §2 niniejszej uchwały wkładu środków niematerialnych i prawnych”. W przekonaniu Pani Mecenas to w zupełności wystarczy.
- Przewodniczący Radny przedstawił jeszcze raz §3: „wyrazić zgodę na przekazanie związanych z §1 środków niematerialnych i prawnych” oraz zapytał, czy teraz już będzie w porządku.
- Radny Marek Korba cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście moja propozycja jest: wyrazić zgodę na przekazanie związanych z wniesionym wkładem tu w domyśle mamy wkład jeden i drugi i dalsza część środków niematerialnych i prawnych stanowiących własność gminy Lędziny”.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że z powrotem sięgamy do poprzedniego zapisu.
- Radny Marek Korba cyt.: „Nie. Panie Przewodniczący związanych z nimi tu w tytule obydwa wkłady były wymienione i to była logiczna całość, więc musimy tu oddzielnie zaznaczyć, że

związanych z wniesionym wkładem, nie możemy związanych z nimi, z nimi czyli czym? Z wniesionym wkładem jednym i drugim środków niematerialnych i prawnych. Jeszcze raz przeczytam jaka jest moja propozycja: wyrazić zgodę na przekazanie związanych z wniesionym wkładem środków niematerialnych i prawnych stanowiących własność Gminy Łęczyny. Dziękuję.”

- Pani Mecenas powiedziała, że z tego co odnotowała to ta ostatnia wersja, jeśli chodzi o nazwę była już bez stanowiących własność gminy Łęczyny, więc Pani Mecenas prosi o analogiczne zachowanie tego przy §3 bez tej końcówki, którą radny był uprzejmy podyktować.
- Przewodniczący Radny ogłosił przerwę na wydrukowanie poprawnej treści.
- Przewodniczący Radny wznowił obrady po przerwie, która była konieczna, żeby była jasność co do tytułu i treści §3. Wy tłumaczył, że skoro są zmiany w tytule to konsekwentnie musi to mieć odniesienie w zawartości uchwały. Tytuł uchwały: „w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu), wkładu pieniężnego do Spółki z o.o. Przedsiębiorstwo Gospodarki komunalnej „Partner” w Łęczynach oraz związanych z nimi środków niematerialnych i prawnych”. Następnie Pan Przewodniczący odczytał dopisany §3 (przesuwa się numeracja paragrafów i kończy się on §5) „wyrazić zgodę na przekazanie związanych z wniesionym wkładem zgodnie z §1 uchwały środków niematerialnych i prawnych”.
- Radny Marek Korba cyt.: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jedno tylko skreślenie w §1 skreślamy po paragrafie 1 kropczka cyfrę 1 i kropczka. Dziękuję.”
- Przewodniczący potwierdził - §1 jest bez ustępu.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15 radnych „za” - 15 radnych (O. Bubiak, T. Noras, M. Korba, K. Gut), „przeciw” - 0 radnych „wstrzymało się” - 0 radnych.**

Uchwała nr LVII/403/10 z dnia 25.02.2010r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu), wkładu pieniężnego do Spółki z o.o. PGK Partner w Łęczynach oraz związanych z nim środków niematerialnych i prawnych, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

## **Ad. 10**

### **ZAKOŃCZENIE**

Przewodniczący Rady Miasta działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Miejskiej Łęczyny, zakończył obrady Sesji Rady Miasta.

### **ZAMYKAM OBRADY LVII SESJI RADY MIASTA**

#### **Liczba załączników: 8**

W tym nagranie z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Uzdrzychowska.