

**PROTOKÓŁ**  
**z LV Sesji Rady Miasta Łęczyny**  
**w dniu 28.01.2010 r.**

Obecni według listy obecności.

1. Radni Rady Miasta:

–Stan radnych: 15

Ponadto w obradach udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski

Skarbnik Miasta – Irena Gajer

Sekretarz Miasta – Alicja Bobiec

O godzinie 13:00 posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady radny Piotr Gorzeń powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ( tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm. ) słowami:*

**OTWIERAM LV SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY**  
**V KADENCJI**

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał Panie i Panów radnych. Następnie powitał Burmistrza Miasta Pana Wiesława Stambrowskiego, Skarbnika Miasta Panią Irenę Gajer, Sekretarza Miasta Panią Alicję Bobiec, Mecenasa Pana Bartłomieja Dudka, która będzie czuwała nad zgodnym z prawem przebiegiem obrad. Następnie powitał szefów lokalnych spółek tj. Pana Prezesa PGK Partner Piotra Buchtę oraz Prezesa Spółki EKOREC Janusza Freitaga, a następnie Panią Dyrektora MOPS Aleksandrę Skwarę – Zięciak.

Przewodniczący Rady poinformował, że wg listy obecności w sesji udział bierze 12 radnych na ogólny stan 15. Wobec czego obrady są prawomocne, a podjęte uchwały wiążące.

**Ad 2.**

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LIII Sesji z dnia 3.12.2009 roku oraz LIV z dnia 28.12.2009 roku.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta.
6. Sprawozdanie Rady Miasta oraz Komisji stałych i doraźnych z pracy w 2009 roku.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacje.

9. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

10. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany uchwały Nr XI/71/07 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26.04.2007 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w Gminie Łęczyny na lata 2007 – 2011,
- b) zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S. A. w Tychach,
- c) ustalenia dopłat do cen za zużycie wody wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla RPWiK S.A. w Tychach zatwierdzonej uchwałą Rady Miasta Łęczyny nr LV/ /10 z dnia 28.01.2010 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S. A. w Tychach;
- d) wymagań jakie powinni spełnić przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie niektórych usług komunalnych,
- e) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia – na czas oznaczony dziesięciu lat – umowy w przedmiocie wydzierżawienia Spółce Akcyjnej POLKOMTEL z siedzibą w Warszawie nieruchomości gruntowej o pow. 190 m<sup>2</sup> stanowiącej część działki numer 2177/6, będącej własnością Gminy Łęczyny, położonej w Łęczynach z przeznaczeniem na drogę dojazdową do stacji bazowej BT 22527,
- f) przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Doskonalenie kwalifikacji informatycznych kadr oświaty w Gminie Łęczyny” w ramach Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny – w latach 2010 – 2012
- g) zmiany uchwały Nr LIII/381/09 Rady Miasta Łęczyny z dnia 03.12.2009 r. w sprawie: przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Słucham, rozumiem, mówię, tworzę...” w ramach Poddziałania 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny – w latach 2010 – 2011.

11. Zakończenie.

- Radny Emil Piątek zakomunikował, że Komisja Ochrony Środowiska zwraca się o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w ppkt e: wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia – na czas oznaczony dziesięciu lat – umowy w przedmiocie wydzierżawienia Spółce Akcyjnej POLKOMTEL z siedzibą w Warszawie nieruchomości gruntowej o pow. 190 m<sup>2</sup> stanowiącej część działki numer 2177/6, będącej własnością Gminy Łęczyny, położonej w Łęczynach z przeznaczeniem na drogę dojazdową do stacji bazowej BT 22527. Następnie odczytał wniosek złożony przez komisję tj.: W związku z licznymi pytaniami i niejasnościami wynikającymi z możliwości usytuowania bądź zamontowania anten przekaźnikowych telefonii komórkowej na słupach energetycznych usytuowanych na terenach gminnych komisja wnioskuje o prawne wyjaśnienie w/w sytuacji i pytań tj.: czy jest to zgodne z prawem zamontowanie przekaźników telefonii komórkowej.
- Radny Kazimierz Gut zawniósł aby jego głos został zanotowany dosłownie w protokole. Wnioskuje by w trakcie debaty, w trakcie debaty nad zatwierdzeniem taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i

Kanalizacji S. A. w Tychach tj. pkt. 10 ppkt. b wydłużyć czas wystąpienia mówców do 10 lub 15 minut. Dziękuję.”

Radna Otylia Bubiak zwróciła się o odnotowanie jej sposobu głosowania do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego K. Guta o wydłużenie w pkt. 10b czasu wystąpień do 10 minut.

**Stan radnych: 12, „za” – 5 głosów, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 3 głosy.**  
Wniosek uzyska wymaganą ilość głosów.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego E. Piątkę o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały z pkt. 10e.

**Stan radnych: 12, „za” – 11 głosów (K. Gut, O. Bubiak), „przeciw” 0– głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.**  
Wniosek uzyskał bezwzględną większość głosów.

W związku z powyższym nastąpiło przenie numerowanie porządku obrad w pkt. 10.

### **Ad 3.**

#### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁÓW Z LIII SESJI Z DNIA 3.12.2009 ROKU ORAZ LIV Z DNIA 28.12.2009 ROKU**

Przewodniczący Rady poddał po głosowanie protokół z LIII Sesji z dnia 3.12.2009 roku

**Stan radnych: 13, „za” – 12 głosów, „przeciw” 0– głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.**

Protokół został przyjęty.

A następnie poddał pod głosowanie protokół z LIV z dnia 28.12.2009 roku.

**Stan radnych: 13, „za” – 12 głosów (K. Gut, O. Bubiak), „przeciw” 0 – głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.**

Protokół został przyjęty.

### **Ad 4.**

#### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski poinformował z zakresu Wydziału Geodezji kolejno o sprawach prowadzonych w miesiącu styczniu:

1. W dniu 18 stycznia 2010r. odbył się drugi ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż nieruchomości gruntowej o powierzchni 5,0050 ha, położonej w rejonie drogi krajowej S-1 i ulicy Zawiszy Czarnego w Lędzinach. Cena wywoławcza nieruchomości wynosiła 4.905.000,00 zł netto. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ nie zgłosił się oferent.
2. W dniu 9 lutego o godz. 1600 odbędzie się robocze spotkanie z urbanistą Panią mgr inż. arch. Anną Poloczek w sprawie planu zagospodarowania dla obszarów położonych w rejonie ul. Gwarków i Hołdunowskiej w Lędzinach. Do udziału w spotkaniu zapraszam wszystkich

radnych.

Następnie poinformował z zakresu Wydziału Inwestycji kolejno o sprawach prowadzonych w miesiącu styczniu:

1. Trwają roboty związane z modernizacją Przedszkola nr 2,
2. Realizowany jest remont z elementami przebudowy zabytkowego budynku byłej plebanii połączony z restauracją obiektu i adaptacją na pomieszczenia biblioteki.
3. W trakcie przygotowywania są procedury przetargowe dla inwestycji na rok 2010.

Kolejno przedstawił sprawozdanie z działalności za okres od 19.12.09 do 21.01.10, które stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

Poinformował również, że dniu jutrzejszym tj. 29 stycznia będzie podpisywał umowę z Zarządem Powiatu w sprawie budowy chodników w gminie. Kolejno poinformował, że w okolicy Zespołu Szkół będzie budowany Orlik z pieniędzy Powiatu, Urzędu Marszałkowskiego oraz z pieniędzy rządowych tj. z Ministerstwa Sportu. Dodał, że to będzie obiekt ogólnodostępny.

#### **Ad 5.**

#### **SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI DOT. PODPISANYCH UMÓW, WYDANYCH ZARZĄDZEŃ I WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli. Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

#### **Ad 6.**

#### **SPRAWOZDANIE RADY MIASTA ORAZ KOMISJI STAŁYCH I DORAŻNYCH Z PRACY W 2009 ROKU**

- Przewodniczący Rady przedstawił sprawozdanie z pracy Rady Miasta za 2009 rok. Kolejno sprawozdanie z pracy komisji w 2009 roku przedstawili poszczególni Przewodniczący:
- Przewodniczący Komisji ds. Infrastruktury Edward Żoła ,
- Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności Teresa Ciepły,
- Przewodniczący Komisji Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku Publicznego Mariana Ptaszkowski,
- Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska Emil Piątek.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Przewodnicząca Komisji Edukacji... Krystyna Wróbel sprawozdanie przedstawi na kolejnym posiedzeniu sesyjnym.

- Radny Emil Piątek przedstawił również sprawozdanie z Komisji Inwentaryzacyjnej,
- Przewodniczący Komisji ds. zmian w Statucie Gminy Miejskiej Lędziny Jerzy Żoła przedstawił sprawozdanie z prac komisji za 2009 rok.

#### **Ad 7.**

#### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Wysoka Rado, Panie Przewodniczący składam dwie interpelacje do Burmistrza Miasta Łędziny. Pierwsza dotyczy sprawy modernizacji ul. Łędzińskiej wraz z ciągami pieszymi będącymi w katastrofalnym stanie technicznym. Dotyczy ta interpelacja wszystkich mieszkańców, równie z tych których, którzy na dzień dzisiejszy wydaje się, którym na dzień dzisiejszy wydaje się, że ich nie dotyczy. A zatem w myśl zapisów artykułu 23 pkt. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz paragraf 58 i 69 Statutu Miasta Łędziny składam do Burmistrza Miasta dwie interpelacje. Radny odczytał interpelacje dotyczącą modernizacji drogi powiatowej ul. Łędzińskiej w Łędzinach. Interpelacja stanowi załącznik do protokołu. Druga interpelacja Panie Przewodniczący dotyczy generalnie rzecz biorąc uznania pewnych drzew za pomniki przyrody zgodnie z pismem Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. I tu chodzi o wyjaśnienie. Pismo jest datowane na dzień 29 stycznia 2001 roku. No niestety ono dopiero niedawno do mnie dotarło. I druga część interpelacji dotyczy gospodarności i oszczędności w wydawaniu środków finansowych. Ja nie będę tego czytał złożę do protokołu żeby oszczędzić czas Wysokiej Radzie. Jak już jestem Panie Przewodniczący przy głosie to w tym pkt. są również zapytania radnych i kieruje zapytanie do Pana Panie Przewodniczący. Otóż mam przed sobą statut gminy miasta Łędziny rozdział 4 poświęcony jest zasadom i trybom, trybie działania Komisji Rewizyjnej. I tak paragraf 83 punkt, ppkt 3 czytam: Komisja działa na podstawie rocznego planu pracy i kontroli zatwierdzonego przez Radę na sesji grudniowej roku poprzedniego, rok, którego dotyczy ten plan. O co chodzi. Panie Przewodniczący w grudniu Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił plan pracy, a Pan go nie poddał pod głosowanie. Ja mam teraz wątpliwość czy nie będzie to przeszkodą w dalszym procedowaniu Komisji Rewizyjnej na rok 2010. Takie jest moje pytanie do Pana. Dziękuję bardzo”.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski stwierdził, że nie rozumie interpelacji złożonej przez radnego K. Guta.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „W trybie ad vocem, jednym zdaniem Panie Burmistrzu. Panie Burmistrzu obowiązkiem radnego jest współdziałać z mieszkańcami, jest proszę Pana szereg, a nawet powiedziałbym dziesiątki pytań o tą inwestycję, a my jako radni nie jesteśmy w stanie przekazać mieszkańcom konkretnej, precyzyjnej informacji. No sprawa toczy się już przez dwa lata i jest jak gdyby zawieszona. Konkretna odpowiedź, konkretna odpowiedź pozwoli na doinformowanie mieszkańców. Dziękuję”.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że na interpelacje radnych odpowiada Burmistrz radnym. Kolejno wyjaśnił, że na powiędzeniach sesyjnych i na komisjach wielokrotnie było wyjaśniane dlaczego się czeka, nie można poganiać Urzędu Marszałkowskiego.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „ W trybie repliki. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Panie Burmistrzu no z przykrością stwierdzam, że pytanie które zadaliśmy do Pana na komisji nie otrzymaliśmy odpowiedzi na to pytanie. W związku z czym moja interpelacja. Oczywiście na interpelację odpowiada Pan radnym, a radni odpowiadają mieszkańcom. Dziękuję.”
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski zgłosił sprzeciw, ponieważ udzielał odpowiedzi na komisjach i na sesji.
- Radny Emil Piątek zakomunikował, że zostały pozyskane środki z ORLIKA 2000, z których ma zostać wybudowane boisko przy PZS w Łędzinach, ponieważ środki pozyskał powiat. W związku z powyższym zwrócił się do Burmistrza czy nie mógłby

- wpłynąć na Powiat żeby boisko wybudować przy SP1 z uwagi na fakt, że będzie to w centrum miasta.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że to jest inwestycja Powiatu i Powiat będzie decydował gdzie to wybuduje. Dodał, że Powiat zrobi to na pewno przy PZS. Ale wyjaśnił, że obiekt ten będzie ogólnodostępny.
  - Radny Marek Korba stwierdził, że w czasie przedstawiania sprawozdania Komisji Rewizyjnej nie usłyszał o wykonaniu kontrole, które były zlecone przez Radę i przegłosowane przez Radę tj. kontrola dotycząca położenia światłowodów wraz z modernizacją ul. Palmowej oraz kontrola modernizacji budynku przy ul. Pokoju 106. Dodał, że w planie pracy na 2010 rok takich pkt. nie usłyszał, dlatego zapytał czy te kontrole są planowane? Stwierdził również, że zdziwiony jest faktem nie przegłosowania przez Radę planu pracy Komisji Rewizyjnej. Następnie zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Miasta odnośnie zarządzenia dotyczącego wykazu dokumentów objętych w Urzędzie Miasta Łędziny klauzulami zastrzeżone i poufne. Do wykazów dokumentów objętych klauzulą zastrzeżone oraz klauzulą poufne wprowadza Burmistrz Miasta zapis „inne według potrzeb i uznania Kierownika jednostki”. Dodał, że również jako zastrzeżone jest zarządzenie w sprawie planu ochrony informacji niejawnych wraz z wykazem dokumentów objętych klauzulami. Kolejno złożył zapytanie skąd takie zarządzenia powstały, co było powodem, i dlaczego takie punkty znalazły się w tym zarządzeniu? Dodał, że mogą być objęte tymi klauzulami protokoły z posiedzeń komisji Rady Miasta Łędziny i również mogą być protokoły z Sesji Rady Miasta.
  - Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że na temat zarządzeń wnoszących klauzule tajne i poufne nie ma zamiaru się wypowiadać w tak szerokim gronie. Dodał, że zarządzenie było opracowywane na podstawie Dz. U, 2005, poz. 196 ochrona informacji niejawnych rozdział 4 klasyfikowanie informacji niejawnych, art. 23 ust 1: informacje niejawne zaklasyfikowane jako tajemnice państwową oznacza się klauzulą ściśle tajną zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik 1 do ustawy. Tajne zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy część 2. Punkt 2 informacje niejawne zaklasyfikowane jako stanowiące tajemnice służbową oznacza się klauzulą 1. Poufne , w przypadku gdy ich nieuprawnione ujawnienie powodowało by szkodę dla interesów Państwa, interesu publicznego lub prawnie chronionego interesu obywateli. 2 Zastrzeżone w przypadku gdy ich nieuprawnione ujawnienie mogłoby spowodować szkodę dla prawnie chronionych interesów obywateli albo jednostki organizacyjnej. Dodał, że w Urzędzie do tych spraw jest powołany pełnomocnik, który był na Komisji Rewizyjnej i przedstawiał sprawę.
  - Przewodniczący Rady udzielił odpowiedzi na zapytanie K. Guta tłumacząc, że wszystkie plany pracy komisje łożyły i w tym samym czasie Komisja Rewizyjna złożyła również plan pracy. Paragraf 83 pkt. 3 w treści nawiązuje do zatwierdzenia na Radzie tego planu. Jednak ostatecznie w sprawie zwrócił się do Radcy Prawnego.
  - Radca Prawny Pan Bartłomiej Dudek wyjaśnił, że w paragrafie 83 pkt. 3 nie wspomina się w jakiej formie powinno się odbyć to zatwierdzenie przez Rade. Jednak biorąc pod uwagę, że Rada działa poprzez podejmowanie uchwał wydaje się do zatwierdzenia planu powinna być uchwała. Dodał, że na podstawie posiadanych informacji wie, że nikt nie zgłaszał uwag i zastrzeżeń do planu po jego przedstawieniu. W związku z powyższym można uznać czy domniemywać czy ten plan został przyjęty czy też nie, ponieważ nie wspomina się tu o przyjęciu przez aklamację. Jeżeli uzna się brak sprzeciwu co do tego planu to spowoduje to jego przyjęcie.

- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że podjął stanowisko jakie przedstawił Radca Prawny, ale jeżeli stanie wniosek o przegłosowanie tego planu pracy to nie widzi przeszkód aby z lekkim opóźnieniem poddać go pod głosowanie w pkt. Wolne wnioski.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Wydaje mi się że zasadnym by było jednak przegłosowanie tego planu pracy Komisji Rewizyjnej, ponieważ Komisja Rewizyjna działa, jak każda z resztą komisja, działa na zlecenie rady, a ponieważ my w ciągu roku nigdy ile jakiś tam powiedzmy skarg napłynie to z każda skarga musimy przychodzić do Rady. A jeżeli w planie pracy, panie Mecenasie, a jeżeli w planie pracy byłoby zapisane, że komisja rozpatruje wszelkie skargi, które są przekazywane na jej ręce i zatwierdzone było to uchwałą Radny lub choćby nawet głosowaniem Rady na cały rok, to wtedy komisja ma rozwiązane ręce, rozumie mnie Pan prawda, a tak to z każdą skarga musimy przychodzić do Rady prosić Radę, żeby Rada nam zezwoliła, co wydłuża nam czas pracy, bo przecież nie będziemy robić specjalnych posiedzeń Rady Miasta na temat czy uznać skargę czy nie. I o to chodziło tylko Panie Przewodniczący, o nic więcej, o to chodziło, o to żeby były pełne podstawy prawne do działania Komisji Rewizyjnej, nic więcej. Mnie wydaje się, że jednak należałoby to przegłosować żeby powiedzmy sobie nikt nie przyczepił do tego, że komisja działa w pustce. Dziękuję.”
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że plan pracy zostanie przedłożony radnym. Dodał, że aby nie zmieniać porządku obrad plan pracy zostanie przegłosowany w pkt. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
- Radny Tomasz Noras zaapelował do Burmistrza Miasta w sprawie zarządzenia dotyczącego wykazu dokumentów objętych w Urzędzie Miasta klauzulami zastrzeżone, poufne, żeby kierownicy jednostek nie zapomnieli o jeszcze jednej ważnej ustawie o dostępie do informacji publicznej, który jest szeroki, jawny i powszechny, który jest regułą, a ustawa o zastrzeżeniach dotyczy incydentalnych sytuacji. Następnie zapytał w oparciu o stwierdzenie „inne według potrzeb i uznania Kierownika jednostki” o protokoły z posiedzeń komisji Rady Miasta Łęczyny w przypadku nadania im klauzuli zastrzeżone, kto taką klauzulę będzie nadawał w odniesieniu do protokołów z komisji. Z zapisów wynika, że taka klauzulę będzie nadawał Kierownik Biura Rady, Przewodniczący lub Burmistrz Miasta. Dodał, że nie potrafi sobie wyobrazić kto jest Kierownikiem Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności. Następnie wyjaśnił na podstawie zapisów, że poufność i tajemnica służbowa dotyczy każdego pracownika bez względu na zajmowane stanowisko, rodzaj i miejsce wykonywanej pracy oraz charakter stosunku pracy i zachowanie tajemnicy obowiązuje zarówno w czasie trwania stosunku pracy jak i po jego ustaniu. Na tej podstawie radny stwierdził, że radni nie są pracownikami Urzędu Miasta i tej zapis nie obliguje ich do zachowania klauzuli poufności. Kolejno zapytał o dalsze działania w zakresie sprzedaży gruntów, na które był przetarg, ale sprzedaż się nie powiodła. Dodał, że Burmistrz Miasta zapewniał przed przetargiem radnych, że przetarg powinien być pozytywnie rozstrzygnięty. Burmistrz Miasta przekazywał, że były spotkania z inwestorem i były zapewnienia inwestora, że przystąpią do przetargu, a tego nie zrobili. Stwierdził, że należy się zastanowić na ile inwestor traktuje poważnie gminę Łęczyny i czy dotrzyma swoje wcześniejsze postanowienia co do budowy węzła.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że jest ustawa o jawności i ustawa o niejawności. Dodał, że te dwie ustawy na równi trzeba przestrzegać. Kolejno wyjaśnił, że w przypadku protokołów komisji to komisja w głosowaniu zdecyduje o tajności czy zastrzeżeniu. Wyjaśnił również, że poufność i tajemnica służbowa dotyczy tylko pracowników urzędu. Dodał, że pewne rzeczy muszą być zastrzeżone, a pewne muszą być jawne. Następnie wyjaśnił, że albo ktoś staje do przetargu albo nie staje do przetargu.

Wyjaśnił, że między jednym przetargiem, a drugim GDDiA narzuciła na przyszłego wykonawcę tych zjazdów takie zastrzeżenie, że inwestycja podrożała o kilka mln, ponieważ trzeba wybudować dwa ronda. Dodał, że na dużych inwestorów trzeba czekać kilka lat.

- Radna Zofia Dudek zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza Miasta stwierdzając, że podobno ludzie zatrudniania na prace interwencyjne są zatrudnieni na ¼ etatu i otrzymują tylko 270 zł. Czy tacy pracownicy nie mogliby być zatrudniani na ½ etatu?
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że rzeczą lepszą byłoby uzyskanie przez gminę dostęp do robót publicznych, które są zupełnie inaczej wynagradzane. Czy gmina w tym roku będzie korzystać z możliwości robót publicznych?
- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec wyjaśniła, że Urząd Miasta nie organizuje prac interwencyjnych i publicznych, dlatego pytanie powinno być raczej skierowane do prezesa EKOREC – u , który się pracami interwencyjnymi zajmuje. Dodała, że Urząd Miasta organizuje tylko prace społeczno- użyteczne.
- Prezes EKOREC Pan Janusz Freitag wyjaśnił, że na chwilę obecną spółka nie prowadzi prac interwencyjnych, nie ma takiej potrzeby. Dodał, że jedyne prace interwencyjne to są skierowania z Sądu jako wyroki, a spółka ponowi tylko koszty szkolenia BHP tych pracowników.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że ma zapewnienia z Urzędu Pracy, że były prace publiczne, tylko należałoby wystąpić z wnioskiem do Urzędu Pracy o zapotrzebowanie na takie roboty w gminie. Stawka dla takich pracowników sięga najniższego wynagrodzenia.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że to o czym Przewodniczący Rady mówi jest stosowane w szkołach.
- Radna Zofia Dudek wyjaśniła, że jej chodzi o osoby zatrudniane w szkołach.
- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec wyjaśniła, że są to osoby zatrudnione w ramach prac społeczno – użytecznych. Jest ustawa, która określa zasady organizowania prac społeczno – użytecznych i godziny, które mogą te osoby w miesiącu przepracować. Dodała, że to wychodzi mniej więcej ¼ etatu i są to określone środki, które na ten cel są przeznaczone i są w 60% finansowane przez Urząd Pracy, a w 40% przez gminę.
- Radna Teresa Ciepły zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady o plan pracy Rady Miasta na 2010 roku? Dodała, że plan jest niedostępny w biurze rady.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie będzie żadnych problemów aby przedłożyć radnym plan pracy.
- Radny Jerzy Żołna złożył zapytanie, na które prosi o pisemną odpowiedź, tj. jakie kwoty wpływają do budżetu miasta z tytułu umów zawartych z operatorami telefonii komórkowej na okoliczność zainstalowania stacji bazowej oraz anten na obiektach miejskich oraz za korzystanie z tychże obiektów tj. budynek OSP, stacja BT22527 znajdująca się na Strzyżowce oraz pomieszczenia w budynku przy ul. Pokoju 106 oraz duża antena na dachu w/w budynku. Następnie zapytał jaka kwota wpływa od telewizji kablowej UPC do budżetu miasta za korzystanie z pomieszczeń w budynku przy ul. Lędzińskiej 47 oraz za zainstalowanie 5 dużych anten satelitarnych na dachu w/w budynku. Dodał, że zwraca się również o odpowiedź kiedy ostatnio były negocjowane kwoty umów.
- Radny Marek Korba zwrócił się o rozszerzenie ostatniego pytania również o obiekty miejskie m. in. obiekt fundacji. Kolejno skorygował swoje pytanie odnośnie planu pracy Komisji Rewizyjnej. Po otrzymaniu planu pracy zauważył, że jednym z pkt. w styczniu miała być kontrola sprawy budynku przy ul. Pokoju 106, natomiast w lutym dalszy ciąg kontroli kanalizacji światłowodowej. Jeśli ten pkt. był rozpatrywany to prosi o odpowiedź, a jeśli nie to kiedy będzie rozpatrywany? Następnie zwrócił uwagę, że na

stronie internetowej nie są zamieszczone plany pracy poszczególnych komisji. Dodał, że plany chyba nie są objęte zarządzeniem Burmistrza Miasta.

- Sekretarz Miasta Alicja Bobiec pokreśliła, że zarządzenie odnośnie usytuowania dokumentów i ich klasyfikacji nie jest sprawą, która powstała z dnia na dzień z uwagi na fakt, że plany i wykaz tych dokumentów również od czasu wejścia w życie ustawy o ochronie informacji niejawnych i powołania pełnomocnika w Urzędzie Miasta funkcjonują. Dodała, że one funkcjonowały, tylko nie były usytuowane w drodze zarządzenia, były to dokumenty, które były w dyspozycji pełnomocnika i obowiązują od 2005 roku. Dokumenty w tym zarządzeniu zostały pocztyści powielone w 90%, a sytuacja się zmieniła tylko w tym kontekście, że taki wykaz dokumentów musi być wydany w formie zarządzenia Burmistrza Miasta. Dokumentacja jest dostępna i można się z nią zapoznać. Dodała, że Burmistrz Miasta zarządzeniem nie wprowadził nic nowego, a sytuacje o których mowa w zarządzeniu będą zdarzały się niezwykle rzadko, ponieważ w tamtym roku zdarzyło się to 16 razy.
- Radna Otylia Bubiak wyjaśniła, że na Komisji Rewizyjnej były wyjaśniana sprawa zarządzenia, o które była wcześniej mowa. Stwierdziła, że tajną informacją może być powódź, zagrożenie wojenne. Kolejno zakomunikowała, że Pani Warchulska na posiedzeniu komisji wyjaśniła, że w każdej chwili można zrobić tajność jak nie będzie coś komuś odpowiadać na sesji czy na komisji. Dodała, że w konstytucji jest zapisane, że każdy obywatel ma prawo do informacji.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu i Szanowni Goście. Nie spierajmy się o to co jest z mocy prawa tajne. Nie spierajmy się. Z mocy prawa pewne rzeczy są tajne i o tym nie ma dyskusji natomiast wątpliwości wśród radnych zrodziły się z tego, że Pańskim zarządzeniu, a w zasadzie w załącznikach do zarządzenia może się utajnić według potrzeb uważajcie Państwo, według potrzeb i uznania Kierownika jednostki. Takie rzeczy się może utajnić jak np. wnioski o odznaczenia, dokumentacje związana z kontrola jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta Łędziny i innych jednostek kontrolowanych w przypadku nadania im klauzuli zastrzeżone. Więc każdą kontrolę można utajnić. Pytam się w jaki sposób będzie miała Rada Miasta dostęp do dokumentacji związanej z kontrola np. jednostki organizacyjnej Urzędu Miasta skoro ona została, na nią została, na tą dokumentacje został nałożony gryf zastrzeżone lub poufne. Trzeba będzie się zwrócić do Pana Burmistrza Miasta żeby zdjął ten gryf. Pan Burmistrz Miasta w stosownych pismach, w stosownych czasie uzna, że takowa informacja nie jest tajna i gryf zdejmie poufne lub zastrzeżone tylko proszę zwrócić uwagę szanowni Radni, że będzie to jakiś upływ czasu i ta informacja już zupełnie nie będzie nikomu do niczego potrzebna. Chodzi mi o to Pani, do wypowiedzi Pani Sekretarz. Pani Sekretarz powiedziała, że 90% to jest powielone, bo ktoś to tam kiedyś w tym urzędzie sporządził i teraz jest nic nowego. Chodzi mi o to Pani Sekretarz, żebyśmy mieli bardzo porządne zarządzenie. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Oczywiście na Komisji Rewizyjnej Pani Pełnomocnik ds. niejawnych, może tak to brzmi, nie wiem dokładnie, właśnie nam tłumaczyła dokładnie tak jak Panie Burmistrzu i jak Pani Sekretarz, że nie przejmujcie się tym ponieważ, no to jest tak rzadki wypadek, że praktycznie on na nic nie wpływa. Cóż to za tłumaczenie jest. Otóż może być tai przypadek, że może wpływać na przebieg spraw to jest jedna sprawa. Druga sprawa. Jeżeli już Pan wydał Panie Burmistrzu takie zarządzenie, to Panie Burmistrzu, powinno w tym zarządzeniu według mnie, według poprawności jakiejś urzędniczej powinno być zamieszczone w jaki sposób radni tzn. nie radni jako, Rada, w jaki sposób Rada ma zwrócić się, jakie postępowanie podjąć ażeby zdjąć Pański gryf poufne lub zastrzeżone. W jaki sposób ma to dokonać? Czy ma to dokonać uchwałą czy wnioskiem, czy to może

być czterech radnych, czy o musi być cała Rada? No oczywiście, oczywiście to wszystko. No Panie Burmistrzu proszę się nie oburzać, ponieważ stosując Pańskie zarządzenie można dosłownie można powiedzmy sobie pewne informacje dostępne, publicznie dostępne utajnić na pewien czas. A kiedy się je odtajni to one nie będą miały żadnego znaczenia. W dodatku jak podkreślam nie jest powiedziane w jaki sposób my jako Rada mamy otrzymać dostęp do dokumentów, które z natury rzeczy są nietajne, ale utajnione przez Pana. To w ogóle nie jest w tym zarządzeniu wymienione. A więc jak postępować? Jak? Czy my mamy się kłócić z Panem Burmistrzem? No chyba nie.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że nie stwarza sobie zarządzeń po to żeby były albo nie zgodnie z przepisami albo nie opierając się na jakiś ustawach. Dodał, że w/w zarządzenie jest sporządzone w oparciu o stosowną ustawę. Wyjaśnił również, że radny otrzyma odpowiedź prawną na piśmie. Dodał jednak, że Burmistrz Miasta po to robi coś utajnione, żeby nie można było tego zdjąć.
- Przewodniczący Rady zwrócił się o powielenie odpowiedzi dla wszystkich radnych.
- Radny Ludwik Kubica odniósł się do zapytania radnego Marka Korby tłumacząc, że kontrola budynku przy ul. Pokoju 106 dlatego została przełożona na styczeń, ponieważ tę kontrolę rozpoczęła Komisja Finansów. Dodał, że Wojewoda wystosował pismo, że ustosunkuje się do sprawy. Następnie wyjaśnił, że w przypadku kontroli kanalizacji światłowodowej oczekują na oferty do weryfikacji.
- Radny Marek Korba zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego Ludwika Kubicy czy zaplanowana na styczeń w planie pracy kontrola budynku przy ul. Pokoju 106 została zakończona?
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica wyjaśnił, że komisja nie rozpoczęła kontroli ponieważ do tej pory nie wpłynęło jeszcze pismo Wojewody w tej sprawie. Dodał, że przedmiotową kontrolę przeprowadziła już komisja Finansów. Kolejno wyjaśnił, że kontrola światłowodów zostanie zakończona kiedy wpłyną oferty, o które wnioskował radny K. Gut.
- Radny Tomasz Noras oświadczył Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że w Łędzinach Rada Miasta Łędziny jest ważniejsza niż Wojewoda. Dodał, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otrzymał polecenie przeprowadzenia kontroli tej sprawy, jednak kontrola nie została podjęta. Stwierdził, że Przewodniczący Komisji szuka zastępczych tematów żeby jej nie podejmować dalej.
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica wyjaśnił, że sprawą wcześniej już zajmowała się Komisja Finansów.
- Radna Otylia Bubiak wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna odbyła już 50 posiedzeń i większość z nich było poświęcone rozpatrywaniu skarg. Dodała, że skargi są zagmatwane i trzeba czekać na odpowiedzi. Komisja Rewizyjna precyzyjnie swoje obowiązki spełnia. Stwierdziła również, że w Komisji Rewizyjnej nie chciał żaden radny pracować. A członkowie pracują za darmo, bo za posiedzenia nic nie dostają.

## **Ad 8.**

### **INFORMACJE**

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 8 lutego o godzinie 16.00 odbędzie się dyżur wszystkich radnych jednego dnia w swoich okręgach wyborczych. Kolejno przedstawił wykaz miejsc odbywania dyżurów poszczególnych radnych. Poinformował również, że w dniu 9 lutego o godzinie 16.00 zaplanowane jest spotkanie radnych z Panią Anną Poloczek w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego. Kolejno odczytał informacje, które spłynęły do biura rady:

- Pismo Krajowego Biura Wyborczego, które w załączeniu przekazuje pismo Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 15 stycznia 2010 roku.
- Szkolenie: Prace Komisji Rewizyjnej i innych Komisji Rad Miasta, Gmin i Powiatów w 2010 roku – najnowsze zmiany.
- Szkolenie: Technika tworzenia uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego z uwzględnieniem najczęściej popełnianych błędów techniczno – legislacyjnych.
- Pismo Gimnazjum Nr 1 z dnia 05.01.2010 roku w sprawie kontroli PPIS Tychy natężenia oświetlenia elektrycznego, który według pomiarów jest za małe. Szkoła zwraca się o środki na ten cel.

- Prezes Spółki Partner Pan Piotr Buchta za zgoda Burmistrza Miasta przekazał informacje dotyczącą przejęcia przez PGK Partner wodociągów byłego majątku KWK Ziemowit. Aby być w zgodzie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków taryfa, która miała by wejść w życie przy założeniu, że Partner przejmie majątek z dniem 1 marca powinna być przyjęta najpóźniej 14 dni przed jej obowiązywaniem. W związku z trwającymi negocjacjami w sprawie stawek za zakup wody realnym terminem uchwalenia taryfy jest połowa lutego. W związku z powyższym przy akceptacji Przewodniczącego Rady koniecznym jest zwołanie Sesji Nadzwyczajnej w dniu 12 lutego br. Natomiast normalnym trybem na sesji 25 lutego może nastąpić formalne przekazanie majątku na rzecz PGK Partner.
- Przewodniczący Rady stwierdził, że lepszym terminem na odbycie Sesji Nadzwyczajnej będzie 11 lutego godzina 16.00.
- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żoła zwołał na dzień 9 lutego posiedzenie Komisji Infrastruktury na godzinę 14.30.

Po wspólnych negocjacjach ustalono, że w dniu 9 lutego o godzinie 14.30 odbędzie się połączone posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Budżetu.

- Radny Emil Piątek zwrócił się do Przewodniczącego Rady aby w dyżurach radnych nie ujmować OSP, ponieważ tam odbyło się tylko jednorazowe spotkanie ze względu na dużą ilość pytań skierowanych przez mieszkańców.
- Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych aby nie mylić spotkań z mieszkańcami Burmistrza z dyżurami radnych. Dodał, że radny nie ma obowiązku uczestniczyć w spotkaniach Burmistrza z mieszkańcami, ale na dyżurze ma obowiązek być. Następnie zadał pytanie gdzie radnemu odpowiada dyżur?
- Radny Emil Piątek odpowiedział, że w Szkole Podstawowej nr 1.
- Radna Krystyna Wróbel poinformowała, że Gmina Łędziny w WOŚP zebrała 46 500 zł. Dla porównania podała, że w ubiegłym roku była to kwota 40 000 zł. Wyjaśniła, że mimo godzinnej awarii wszystko odbyło się zgodnie z planem, wystąpili wszyscy, którzy byli przewidziani, a o 20.00 zostały puszczone światełka do nieba, które zostały ufundowane przez Prezesa Flotę z CBiDGP z Łędzin. Kolejno zakomunikowała na podstawie danych prasowych, że Bieruń zebrał 38 tyś, a w Tychach 74 tyś. Następnie złożyła podziękowania Burmistrzowi Miasta, radnym, służba bezpieczeństwa a w szczególności Komendantowi Hudzikowskiemu, pracownikom Urzędu Miasta, którzy przyczynili się do pomocy oraz wszystkim mieszkańcom.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przeliczając te kwotę wychodzi 3 zł na mieszkańca.
- Radna Krystyna Wróbel poinformowała również, że pod kościołami z kwesty uzbierano 24 000 zł, a w roku ubiegłym 17 000 zł.

- Radny Jerzy Żoła poinformował, że posiedzenie Komisji ds. zmian w Statucie Gminy Miejskiej Łędziny odbędzie się 4 lutego o godzinie 15.00.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski poinformował, że Pani Krystyna Wróbel prowadziła po raz 7 WOŚP w Łędzinach. Dodał również, że to dzięki Państwu Wróbel orkiestra gra w Łędzinach.

## Ad 9.

### WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

- Radny Kazimierz Gut cyt: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Chciałbym złożyć oświadczenie przed Wysoką Radą. Oświadczenie będzie nawiązywało do dyskusji, która toczyła się tu między radnymi, a Panem Przewodniczącym i Panem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej na temat pracy Komisji Rewizyjnej. Oświadczenie jest króciutkie. Otóż Panie Przewodniczący skierowanie do Komisji Rewizyjnej sprawy budynku Pokoju 106 i nazwałem typową grą na czas. To rzeczywiście się sprawdza. I to rzeczywiście się sprawdza. Bo przecież ta kontrola jest tak prosta, że prostszej kontroli nie można sobie wyobrazić. Akt Notarialny mówi co innego, a co innego zostało wykonane. I ta kontrola Panie radny Marku Korba może się odbyć w każdej chwili za godzinę są gotowe wnioski protokołów. Ale w Komisji Rewizyjnej przewagę zdecydowana, bo aż 4 jest członków ugrupowania rządzącego Łędziny Dziś i Jutro. I jest to typowa gra na czas, ponieważ nie jest to wygodne, ażeby dla tego ugrupowania prawda ujrzała światło dzienne. I myślę, ostatnie zdanie. Jest w tej chwili w Polsce tak bardzo popularna Komisja tzw. Hazardowa. Myślę, że Pan Przewodniczący Komisji Hazardowej, którego krytykują już wszyscy w Polsce w Łędzinach by się musiał dużo nauczyć. Dziękuję.”
- Radna Otylia Bubiak w związku z wypowiedzią Prezesa Spółki EKOREC zawnioskowała, żeby przyjąć ludzi na oczyszczanie chodników, dróg i zakupić odpowiedni sprzęt. Następnie przedstawiła kilka przypadków potłuczeń ludzi związanych z oblodzoną drogą. Zawnioskowała, żeby na zlecenie spółka zatrudniała ludzi i wykorzystywała ich do robót. Następnie wyjaśnił, że źle została potraktowana przez pracownika Wydziału Inwestycji.
- Radny Tomasz Noras złożył oświadczenie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnił, że rozumie, że w pracach każdej komisji i w życiu każdego człowieka są sprawy pilne i ważne, na nieszczęście te pilne nie są ważne, ale się często nimi zajmuje człowiek w pierwszej kolejności. W związku z powyższym zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej aby sobie to rozważył i zajął się w pracach swojej komisji sprawami ważnymi, a te pilne zostawił na później wtedy może nie będzie tyle pretensji i uwag co do pracy komisji.
- Przewodniczący Rady zawnioskował do Wysokiej Rady o przegłosowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2010 rok.
- Radny Kazimierz Gut: „, Panie Przewodniczący ja mam taka wątpliwość, bo teraz w planie pracy Komisji Rewizyjnej na miesiąc styczeń jest wpisana w punkcie nr 2 kontrola sprawy budynku przy ul. Pokoju 106. Ja wiemy ta kontrola w ogóle się nie rozpoczęła, więc co my głosujemy?”
- Przewodniczący Rady zapytał radnego o dzisiejsza datę.
- Radny Kazimierz Gut: „,A co Pan Myśli, że jutro się Komisja Rewizyjna zbierze, chyba tak. Jeżeli tak to ja wnioskuję żeby na, w dniu jutrzejszym zwołać powiedzenie Komisji Rewizyjnej i rozpatrzyć kontrolę sprawy budynku przy Pokoju 106. Zgodnie z Pana sugestią. Albo zmienić ten zapis, no.”

- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie widzi przeszkody prawnej. Dodał, że plany pracy komisji nie są sztywne. Następnie poddał pod głosowanie złożony wniosek.

**Stan radnych: 15, „za” – 14 głosów (K. Gut, O. Bubiak). „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.**

- Radny Tomasz Noras zapytał w kwestii formalnej jak można przyjąć plan pracy Komisji Rewizyjnej, który przewiduje w punkcie 1 datę i godzinę posiedzenia na 25 stycznia, a dzisiaj jest 28 stycznia? Jak można przyjąć coś czego nie była, a co ma być w przyszłości?
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że była rozmowa z członkami komisji i ustalono, że sprawa będzie rozpatrywana po otrzymaniu pisma od Wojewody.
- Radny Tomasz Noras stwierdził, że w punkcie 2 jest informacja o kontroli Pokoju 106, a tej kontroli nie ma.
- Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego T. Norasa o zaproponowanie zmiany w planie pracy.
- Radny Tomasz Noras wyjaśnił, że jedyną możliwością jest przesunięcie punktu 2 do planu pracy komisji na 22 lutego 2010.
- Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w celu weryfikacji zmian.

Przewodniczący Rady wznowił obrady, a następnie poinformował, że zgodnie z sugestią radnego Tomasza Norasa pkt 2 planu pracy z miesiąca stycznia został przeniesiony do realizacji w lutym.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2010 rok.

Stan radnych: 13, „za” – 13 głosów. Plan pracy Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie i stanowi załącznik nr ... do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, że jakakolwiek zmiana przyjętego planu pracy wymaga głosowania Rady Miasta.

#### **Ad 10a.**

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XI/71/07 RADY MIASTA ŁĘDZINY Z DNIA 26.04.2007 R. W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH I URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH W GMINIE ŁĘDZINY NA LATA 2007 – 2011**

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Następnie głos został udzielony radnemu Markowi Korbie.

- Radny Marek Korba zwrócił się z wnioskiem o odnotowanie jego nazwiska przy wynikach głosowań.

Z analogicznym wnioskiem wystąpił również radny Tomasz Noras.

- Radny Marek Korba zauważył, że tytuł załącznika do projektu uchwały mówi o zmianach w planie modernizacji tylko w roku 2010 co zdaniem radnego stoi w sprzeczności z tytułem uchwały. Następnie radny zwrócił się o wyjaśnienie tej kwestii.
- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się o zapoznanie się z § 1 projektu uchwały, w którym jest zapisana zmiana załącznika, następnie udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski potwierdził, że w § 1 jest dokładne wyjaśnienie tej kwestii, że dokonuje się zmian w zakresie roku 2010.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście! Mam przed sobą wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych w gminie Łędziny na rok 2010 i pierwszy punkt tj. modernizacja urządzeń wodociągowych na ulicy Paderewskiego – kwota niebagatelna 230 tys. zł. I ta inwestycja ma być wykonana w roku 2010. Przed sesją otrzymaliśmy wieloletni plan Spółki Partner i czytam: w 2010 tabela pkt nr 5 projekt kanalizacji ul. Paderewskiego na odcinku od SP nr 1 do ulicy Łędzińskiej, czyli ten sam odcinek, na którym będą wykonywane modernizacje przez RPWiK. Ul. Paderewskiego miała być modernizowana i zgłoszona do Narodowego Programu Modernizacji dróg gminnych. Jakoś tak się stało, że wypadła z tego programu. Kiedy upomnieliśmy się konkretnie ja dlaczego tak się stało, to wpisano modernizację ul. Paderewskiego do naszego wieloletniego planu inwestycyjnego na rok 2011. Proszę Państwa nie widzicie tutaj sprzeczności robót, przecież zadanie inwestycyjne pt. modernizacja instalacji wodociągowej na ul. Paderewskiego należałoby połączyć z modernizacją tej ulicy. Po pierwsze dlatego, że tam modernizacja jest konieczna, a po drugie, że w ten sposób spełnione zostałyby zasady, które powinny być respektowane przy wydatkowaniu środków publicznych. Tj. zasada celowości, oszczędności i gospodarności w gospodarowaniu tymi środkami. Z tych wszystkich trzech dokumentów wychodzi jasno, że na tym samym odcinku, na tej samej ulicy co roku ją będziemy rozkopywać. Wnioski zostawiam Wysokiej Radzie. Dziękuję.”
- Radna Otylia Bubiak stwierdziła, że ma zastrzeżenia do projektu uchwały, ponieważ jej zdaniem gmina dopłaca rocznie do wody 200 000 zł, natomiast modernizacji jest na kwotę 339 000 zł. Zdaniem radnej RPWiK zbyt małe środki inwestuje w modernizację sieci.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. Stan radnych: 14, „za” – 9 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów (w tym: O. Bubiak, T. Noras, M. Korba, K. Gut).

Uchwała nr LV/393/10 w sprawie zmiany uchwały Nr XI/71/07 Rady Miasta Łędziny z dnia 26.04.2007 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w Gminie Łędziny na lata 2007 – 2011 została podjęta i stanowi załącznik **nr 3** do protokołu.

## Ad 10b.

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA TARYFY ZA ZBIOROWE ZAOPATRZENIE W WODĘ DLA REJONOWEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI S. A. W TYCHACH**

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Następnie głos został udzielony radnej Otyli Bubiak. Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż czas wystąpień w tym punkcie wynosi do 10 min.

- Radna Otylia Bubiak przypomniała uchwały które zostały podjęte od 2003 roku w sprawie przekazania urządzeń wodociągowych RPWiK. Radna stwierdziła, że spółka nie inwestowała w przejęte urządzenia, dopuszcza do awarii wody, nie dba o zmniejszenie strat wody. Następnie radna zawnioskowała by skierować skargę na RPWiK do Prezydenta Miasta o niegospodarność, nierzetelność i niecelowość wydatkowanych środków. Radna podkreśliła, że prezes RPWiK stwierdził, że odbiorcy kradną wodę więc dlaczego przedsiębiorstwo nie robi żadnych kroków w celu ukrócenia tego procederu.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że podda wniosek pod głosowanie w chwili gdy trafi on w wersji papierowej wraz z uzasadnieniem i odpowiednimi podstawami prawnymi. Ewentualnie zostanie on poddany pod głosowanie w dniu 11.02.2010 r. na sesji nadzwyczajnej.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście! Panie Przewodniczący moje wystąpienie nie będzie takie jak Pani Radnej Otyli Bubiak, jakkolwiek chcę powiedzieć, że w całej rozciągłości się z Panią Otylią Bubiak zgadzam. Panie Przewodniczący w roku 2006 ugrupowanie wyborcze Lędziny Dziś i Jutro wygrało wybory. Ugrupowanie to realizując obietnice wyborcze wprowadziło system dopłat z budżetu do ceny 1 m<sup>3</sup> wody i ścieków. Dopłaty nie obniżają w sposób zasadniczy cen wody, łagodzą jedynie skutki wynikające z jej nadmiernej wysokości. Dopłaty z budżetu gminy nie są czymś nagannym, ale w naszych realiach należy je stosować jako rozwiązania przejściowe. W naszym przypadku kluczem jest ograniczenie strat wody, a nie dopłaty z budżetu. Reasumując dopłaty można stosować, ale ich wysokość musi być zależna od wydolności budżetu. Najlepiej by było gdyby było to rozwiązanie okresowe, funkcjonujące do czasu rozwiązania systemowego. Należy również rozważyć czy pieniądze wydane na dopłaty nie przeznaczyć na wydatki inwestycyjne i czy w ostatecznym rozrachunku nie byłoby to korzystniejsze. Czy tego dokonano? Raczej nie. Cena wody rośnie z roku na rok, a straty sięgają powyżej 50% i nie maleją. Panie Przewodniczący Pańskie ugrupowanie rządzące nie tylko jest głuche na wszelkiego rodzaju argumenty, ale pozostawiło w osamotnieniu swojego prominentnego członka Panią radną Otylię Bubiak, a wiadomo przecież, że ona sama nic nie robi. Tak nie można postępować. Straciła na tym cała gmina o Pani radnej już nie wspomnę. Panie Przewodniczący może troszeczkę o RPWiK. Ale zanim przystąpię do drugiej części mojego wystąpienia przeczytam Państwu ogólnie dostępny dokument, który był adresowany na Radę Miasta. „Większość zakładów wodociągowych w kraju dopuszcza się marnotrawstwa wody w swoich sieciach wodociągowych. Przedsiębiorstwa te nie są w ogóle zainteresowane wdrożeniem ekonomicznego poziomu wycieku – podstawowej normy dostawy wody, która gwarantuje, że woda sprzedawana mieszkańcom jest najtańsza i nie zawiera nadmiernych strat, świadczących o marnotrawstwie. Ekonomiczny poziom wycieku (strat wody) w sieciach wodociągowych został

wprowadzony jako wymóg dla wszystkich przedsiębiorstw wodno – kanalizacyjnych po raz pierwszy w latach 80-tych ubiegłego wieku na Wyspach Brytyjskich. Następnie 10 lat temu wprowadziła go do swoich normatywów Międzynarodowa Organizacja Wodociągowa IWA.” Nasza gospodarka wodociągowa jak widać w tej dziedzinie jest opóźniona o 30 lat. I może jeszcze Panie Przewodniczący przeczytam urywek z notatki z posiedzenia zespołu negocjacyjnego. „Pragniemy podkreślić, że wyrok Naczelnego sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 26.03.2007 jednoznacznie precyzuje, iż koszty strat wody niezmiennie na tym samym poziomie od lat w wysokości określonej w taryfach czynią te taryfy niezgodne z przepisami.” To jest sentencja wyroku NSA na naszą skargę. Jest jeszcze wyrok UOKiK z dnia 17.07.2007 r. który mówi o bezpodstawnym wliczeniu w koszty RPWiK kosztów straty wody. Wysoka Rado, a jak postępuje RPWiK na Tychy? Straty wody na terenie gminy Łęczyny za lata 2005 do października 2009 wyniosły 2 499 755 m<sup>3</sup> wody. Średnio straty wyrażone w %% za ten okres wyniosły ponad 52%. Koszt tych strat pokryli mieszkańcy gminy. Pytam jakie przepisy prawa zezwalają RPWiK na tak horrendalne marnotrawstwo, tak cennego materiału jakim jest woda. Czy RPWiK na przestrzeni tych 5 lat wypracował jakiś plan działania mający na celu systematyczne i skuteczne likwidowanie strat? Jak to się ma do racjonalnego gospodarowania zasobami wody pitnej, które są dobrem narodowym. Wysoka Rado na ostatnim spotkaniu wszyscy trzej prezesi publicznie operowali pojęciem; „nieświadomy, nielegalny pobór wody” proszę się zastanowić, co to te słowa oznaczają w rzeczywistości. No cóż one oznaczają? Po pierwsze RPWiK ustami swoich prezesów informuje nas, że wie że ktoś nielegalnie pobiera wodę, ale nie wie, kto to robi, gdzie to robi i ile tej wody pobiera. Czy to jest sytuacja normalna? Przepraszam kto to ma wiedzieć? Jasnowidz jakiś? Przecież bez tej wiedzy nie jest możliwe przeciwdziałanie, a jeśli tak, to pytam czy za brak wiedzy RPWiK musi zapłacić każdy mieszkaniec gminy? Wysoka Rado proponuję jeszcze raz wrócić do tego stwierdzenia: nieświadomy, nielegalny pobór wody. Żeby pobrać wodę z rurociągu należącego do RPWiK należy jedną zasuwę zakręcić a drugą odkręcić. Czy takie działanie wymaga nie tylko siły, ale i specjalistycznego sprzętu, a więc pytam się czy takie działanie można nazwać działaniem nieświadomym? No raczej chyba nie. A więc w tym stwierdzeniu nieświadomy, nielegalny pobór wody jest oczywista sprzeczność logiczna. A jeśli ktoś wbrew w RPWiK manipuluje przy rurociągach, które do niego należą to jak to się ma do bezpieczeństwa, które to tymże rurociągom ma być zapewnione? Pytam kto więc majstruje przy rurociągach wody pitnej należących do RPWiK? No nie wiadomo, może jakiś wodnik szuwarek? Tylko jeżeli tak jest to dlaczego za to mają zapłacić wszyscy mieszkańcy? Wysoka Rado jestem przeciwny wytaczaniu wojny RPWiK w realiach ustawowych wskazani jesteśmy na współpracę, nawet na współfinansowanie przedsięwzięć inwestycyjnych, ale takich, które realnie wpłyną na zmniejszenie strat wody, ale najpierw musi to uwodnić RPWiK. Możliwe są również inne działania, które stawiałyby gminę w lepszej sytuacji negocjacyjnej. Takie działania gmina powinna podjąć. Choćby tylko po to by wzmocnić swoją pozycję w stosunku do strony przeciwnej. Stare rzymskie przysłowie mówi: „Jeśli chcesz pokoju szykuj wojnę.” Nie musimy wytaczać RPWiK wojny, ale nie znaczy to w ogóle, że nie musimy się do niej przygotować. Wysoka Rado wszystko co tutaj powiedziałem ma jedną olbrzymią wadę: jest bardzo spóźnione. I grzechem zaniechania ugrupowania rządzącego jest właśnie ten grzech, że od początku roku 2007 nie chwyciliśmy problemu w swoje ręce. Co roku przelewa się na tej sali woda, wszystkie nasze wystąpienia są nic nieznaczące. Ceny wyznaczone przez RPWiK idą systematycznie w górę, a my nie wypracowaliśmy żadnych systemowych rozwiązań, które by te ceny mogły obniżyć. Ale dzieje się to tak

szczególnie w tedy gdy argumenty siły górują nad siłą argumentów. Trzeba otwarcie i uczciwie powiedzieć, że do końca tej kadencji nie widzę światełka w tunelu, a tragedią tej gminy jest to, że przyszła kadencja i przyszła rada, czy przyszły burmistrz znowu zaczniesz wszystko od początku, od zera. Nie posunęliśmy się ani na milimetr do przodu. Dziękuję.”

- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnych by nie przekraczali czasu wystąpień.
- Radny Marek Korba wspomniał, że jego przedmówca przytoczył szereg faktów oraz zadał kilka pytań retorycznych. Radny podkreślił, że procedura konstrukcji taryfy, jej negocjacje oraz zatwierdzenie odbywają się zgodnie z prawem. RPWiK tworząc taryfę opiera się na rachunku ekonomicznym, w którym w większości wpisane są straty. Następnie taryfa podlega weryfikacji w UM, w ubiegłym roku taryfę weryfikował ekspert pod względem rachunkowym, a straty jakie były takie są. Radny stwierdził, że nie może zagłasować za przyjęciem takiej taryfy, w której uwzględnione są tak wysokie straty. Radny stwierdził, że gmina Łędziny stanowi bardzo niekorzystne tło dla innych gmin jeżeli chodzi o wielkość strat wody. Radny stwierdził, że nie zostały podjęte odpowiednie kroki w celu merytorycznego zweryfikowania taryfy, nie zaś tylko pod kontem rachunkowego. Radny podkreślił, że należy zbadać przyczynę tak dużych strat. Jaką szansą dla miasta będzie przejęcie sieci wodociągowej należącej do KWK Ziemowit, wówczas będzie można porównać straty wody i wysokość taryfy.
- Radna Otylia Bubiak zawnioskowała by w budżecie miasta znalazła się pozycja „wodociągi” na której można zabezpieczyć środki na modernizację sieci, którą należałoby stopniowo przejmować tak jak robią to sąsiednie gminy. Radna stwierdziła, że w po przejęciu sieci jej administracją może zająć się PGK Partner.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że wodociągi z kopalni nie zostały przekazane RPWiK tylko spółce Partner, by mógł powstać załączek wodociągów miejskich, aby w przyszłości mogła to być spółka wodno - kanalizacyjna. Pan Burmistrz podkreślił, że spółki nie można zbyt obciążać, gdyż będzie na niej spoczywała budowa całej kanalizacji. Woda dla odbiorców wodociągu z kopalni będzie nieco tańsza, jednakże nie może być tam zbyt dużej różnicy, ponieważ PGK Partner musi odtworzyć przejmowaną sieć. Odtworzenie sieci będzie mogło nastąpić tylko ze środków, które będą pochodziły z opłat za wodę. Prawdopodobnie odtworzenie sieci wodociągowej w mieście będzie wynosiło 23 mil. zł. Rocznie przeznaczając na odtworzenie sieci wodociągowej tylko 2 mil. zł to potrzebnych jest 11 – 12 lat. Burmistrz podkreślił, że z pewnością nie będzie możliwe pozyskanie na ten cel środków zewnętrznych i trzeba będzie inwestować z własnych. Rozwiązania są długotrwałe i bardzo kosztowne. W ubiegłym roku inwestycje na sieci wodociągowej wyniosły przeszło 1 mil. zł. Burmistrz przypomniał, że w 2006 roku m<sup>3</sup> wody kosztował 5,15 zł (5,51 zł brutto), na dzień dzisiejszy z po uwzględnieniu dopłat miasta mieszkańcy zapłacą 6,95 zł. Różnica między taryfami wynosi 1,44 zł dla mieszkańca, średnio na miesiąc zużycie wody na jedną osobę wynosi 2,5 m<sup>3</sup> z czego wynika, że mieszkaniec na miesiąc będzie płacił więcej o 1,43 zł. Rozwiązaniem docelowym jest przejęcie przez gminę całości wodociągów w mieście, utworzenie z PGK Partner spółki wodno – kanalizacyjnej oraz wspólne inwestycje miasta i spółki w odtworzenie sieci wodociągowej.

- Radny Kazimierz Gut w trybie ad vocem cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście! Panie Burmistrzu jak Pan zauważył od początku naszej kadencji ja staram się Pana nigdy nie urazić. Jak Pan czasem inaczej to odbiera to trudno. Panie Burmistrzu i tu jest pies pogrzebany, że my tutaj dyskutujemy, przewidujemy, snujemy jakieś plany a brak jest działań. Od samego mieszania łyżeczką w herbacie herbata nie robi się słodsza. Gdyby Panie Burmistrzu w 2007 roku, kiedy jak Pan stanął taki problem czy Proszę Państwa dopłacamy do 1 m<sup>3</sup> wody, czy może przeznaczamy te pieniądze na inwestycje to może straty byłyby mniejsze. Ale jak to poszło? Przyszliśmy na sesję i taryfy wylądowały przed nami z chwilą gdy usiedliśmy na naszych miejscach. Tak było? Tak było. Gminna wieść niesie, że weryfikacja stawek za 1 m<sup>3</sup> odbyła się poza murami tego miasta, myśmy tylko przyszli, dostali na stół i bez dyskusji... część radnych się wstrzymało od głosu. 2008 rok: Panie Przewodniczący wniosek Pana radnego Korby o powołanie biegłego do weryfikacji stawek – nie poddał Pan pod głosowanie w ogóle, nie poddał Pan. To jest w protokołach zapisane. 2009 rok: ponownie Pan radny Korba, ja się tylko dopisałem składamy wniosek o weryfikację stawki przedstawionej przez RPWiK, to przecież nie wyszło z urzędu, to wyszło spod ręki Pana radnego Marka Korby. No w tedy już ten biegły został powołany za parę złotych, zrobił tą weryfikację i wyszukał, że tam jest data tzn. różnica w jednym miesiącu, co na taryfie wyniosło 4 gr., i dało asumb do głosowania Rady przeciw. Tak było. I teraz, kiedy kończymy kadencję Pan Panie Burmistrzu przedstawia nam wizję. No piękne wizje są, tylko tak jak powiedziałem: to są wizje spóźnione. Dziękuję.”
- Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że weryfikacji taryf zgodnie z ustawą dokonuje Burmistrz Miasta, nie rada. Rada może zatwierdzić bądź odrzucić taryfę.
- Burmistrz Miasta stwierdził, że nie przedstawił żadnych wizji tylko realny scenariusz, który był już znany od początku kadencji. Jednakże w trakcie kadencji nie można było przejąć wodociągów, ponieważ miasta na to nie było stać.
- Radna Otylia Bubiak w trybie ad vocem odniosła się do przedstawionych przez Burmistrza Miasta wyliczeń zużycia wody na 1 mieszkańca. Radna stwierdziła, że wzrosły opłaty za liczniki wody. Radna podkreśliła, że zaczęła działać jako mieszkanka i wraz z mieszkańcami Lędzin dlatego też została wybrana na radną, by mieć większy wpływ na pewne kwestie. Następnie nawiązała do swoich postulatów zawartych w programie wyborczym.
- Radny Tomasz Noras stwierdził, że z wyliczeń Burmistrza Miasta wynika, że podwyżki w skali miesiąca nie obciążają mieszkańców w sposób istotny, co jest zgodne z prawdą. Jednakże stwierdził, że te działania polegają pewnej manipulacji liczbami, wskaźnikami, analizami, a fakty są takie, że w przeciągu 3 lat systematycznie RPWiK podnosił taryfę. Radny podkreślił, że należy wziąć pod uwagę, że założeniem RPWiK jest inwestowanie na poziomie amortyzacji bez inwestowania dodatkowych środków. GPW również systematycznie podnosi ceny wody. Jednakże na przestrzeni tych lat podwyżki wynoszą 0,06 zł za m<sup>3</sup>, zakładając straty na poziomie 50% to stanowi 0,12 zł za m<sup>3</sup>, natomiast RPWiK systematycznie podnosi stawki w taryfie o 0,50 zł.
- Burmistrz Miasta stwierdził, że nie będzie kontynuował tego wątku, jednakże przypomniał iż radny Tomasz Noras był powołany do składu komisji, która dokonywała weryfikacji taryfy za wodę.

- Radny Tomasz Noras w trybie ad vocem stwierdził, że ma świadomość tego powołania do komisji jednakże nie wierzy w to by mógł przekonać prezesa RPWiK.
- Radny Jerzy Żoła poinformował, że był członkiem zespołu weryfikującego stawki za wodę. Członkowie zespołu zauważyli, że RPWiK w uzasadnieniu wpisywało od lat ten sam tekst, zmieniały się tylko lata. Radny podkreślił, że nikt nie odniósł się do jakości wody i jakości świadczonych usług. A na zarzuty mieszkańców wiceprezes Pan Dygoń przeprosił. Radny stwierdził, że nie chodzi tutaj o przepaszanie jeżeli przyjęte były uwagi i zgłaszane zarzuty, tylko o deklarację poprawy jakości świadczonych usług i obniżenia ceny wody. Na uwagę ponadto zasługują zgłaszane przez Panią radną Otylię Bubiak awarie na sieci, z którymi przedsiębiorstwo nie potrafi sobie poradzić. Radny wspominał, że woda w dniu 18.11.2009 r. po przebadaniu przez niezależne laboratorium nie nadawała się do spożycia. Następnie radny podniósł kwestię wysokich strat wody podkreślając, że RPWiK nie zależy na zmniejszaniu strat wody.
- Radny Marek Korba w trybie ad vocem stwierdził, że radny Tomasz Noras był powołany do komisji weryfikacyjnej, a w tej chwili Burmistrz Miasta chce zrzucić odpowiedzialność na radnych członków komisji za ustalenie wysokości taryfy. Radny podkreślił, że to Burmistrz Miasta odpowiada za weryfikację taryfy. Następnie stwierdził, że taryfa nie została zweryfikowana pod względem merytorycznym tj. czy starty są prawidłowe, czy zasuw zostały prawidłowo zabudowane, w którym kierunku przedsiębiorstwo powinno dążyć.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski podkreślił, że nie chce na nikogo zrzucić odpowiedzialności za taryfy.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. W kwestii formalnej Panie Burmistrzu. Pani radna Otylia Bubiak złożyła konkretny wniosek do Pana Panie Przewodniczący...”
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wniosek był adresowany do Burmistrza Miasta.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, wydaje mi się że zaszło nieporozumienie, bo Pani Radna Otylia Bubiak złożyła 2 wnioski. Pierwszy wniosek złożyła do Rady, żeby Rada wystąpiła ze skargą na przedsiębiorstwo RPWiK S.A. w Tychach do Prezydenta Miasta Tychy jako właściciela, tak? A drugi wniosek do Pana Burmistrza, o którym Pan teraz mówi, to Pani radna Otylia Bubiak złożyła, no ale ten drugi wniosek powiedzmy sobie ja już nie będę na ten temat tutaj mówił, bo Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi i dostatecznie wyjaśnił. W kwestii formalnej Panie Przewodniczący czy Pan podda pod głosowanie pierwszy wniosek Pani radnej Otylii Bubiak, który mówi o wystosowaniu skargi na RPWiK S.A. w Tychach do Prezydenta Miasta Tychy, skargi jak mniemam Pani radna Otylio Bubiak opartej na zarzucie niegospodarności. Tak Pani Otylio, tak? I tego chciałem się dowiedzieć Panie Przewodniczący, nic więcej. Tego chciałem się dowiedzieć Panie Przewodniczący, czy Pan ten wniosek podda pod głosowanie czy spakujemy teczki i idziemy do domu. Dziękuję.”

- Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż wyraźnie usłyszał że radna skierowała wniosek do Burmistrza Miasta. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie by wniosek zinterpretowany jako wniosek do Rady Miasta został przegłosowany w chwili gdy zostanie przygotowany, a zarzuty zostaną w nim literalnie wymienione.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący taki wniosek powinna wypracować dawno ekipa, która rządzi tym miastem. A na czele tej ekipy stoi Pan, Panie Przewodniczący. Przecież Państwo mają bezwzględną większość w radzie – 9 osób. Panie Przewodniczący 9 osób, przecież Państwo możecie zrobić wszystko. Teraz zwrócę Panu uwagę, że Pani radna Otylia Bubiak jest również członkiem ugrupowania wyborczego Lędziny Dziś i Jutro. Ja już powiedziałem w swoim wystąpieniu, że Państwo zostawiliście tą biedną kobietę w osamotnieniu...”
- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił radnemu uwagę, że mówi nie na temat.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Do rzeczy mówię, do rzeczy.”
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że skończył się czas wystąpienia radnego, a następnie odebrał radnemu głos. Następnie Przewodniczący zwrócił radnemu uwagę, że nie jest „przewodniczącym ekipy” tylko Rady Miasta, a niewybredne wypowiedzi radnego często były zaskoczeniem dla radnych. Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały, poczym poddał projekt uchwały pod głosowanie. Stan radnych: 15, „za” - 0, „przeciw” – 15 głosów (w tym: E. Żoła, P. Gorzeń, A. Palka, O. Bubiak, T. Noras, M. Korba, K. Gut).

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S. A. w Tychach nie został podjęty.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w związku z powyższym projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat do cen za zużycie wody wynikających z taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla RPWiK S.A. w Tychach zatwierdzonej uchwałą Rady Miasta Lędziny nr LV/ /10 z dnia 28.01.2010 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S. A. w Tychach, jest bezprzedmiotowy i nie zostanie poddany pod głosowanie.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zaproponował ogłoszenie przerwy.

- Radny Marek Korba stwierdził, że do końca obrad pozostały jeszcze do rozpatrzenia 3 projekty uchwał, które w przekonaniu radnego są bardzo krótkie. Wobec tego obrady mogą jeszcze potrwać ok. 10 minut i nie ma sensu by ogłaszać przerwę na 30 minut.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Przewodniczący zwracam się do Pana jako do Przewodniczącego Rady Miasta, a za razem szefa wszystkich szefów. Zgłaszam wniosek formalny o kontynuowanie posiedzenia Rady Miasta bez przerwy. To jest kontr wniosek do Pańskiego wniosku. Dziękuję.”

- Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że rada pracuje od godz. 13.00 z krótką przerwą techniczną w związku z tym uważa, że przerwa jest potrzebna. Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioszek o kontynuowanie obrad. Stan radnych: 15, „za” – 5 głosów (w tym: T. Noras, M. Korba i K. Gut), „przeciw” – 9 głosów (w tym: O. Bubiak), „wstrzymujących się” – 1 głos.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 15 min. przerwę.

#### **Ad 10c.**

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYMAGAŃ JAKIE POWINNI SPEŁNIĆ PRZEDSIĘBIORCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UZYSKANIE ZEZWOLENIA NA ŚWIADCZENIE NIEKTÓRYCH USŁUG KOMUNALNYCH**

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnych z zapytaniem jakie wnoszą uwagi do proponowanego projektu uchwały. Następnie głosu udzielił Pani Teresie Ciepły Przewodniczącej Komisji Budżetu Finansów i Samorządności.

- Radna Teresa Ciepły zwróciła uwagę, że na projekcie uchwały widnieje rok 2009.
- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnych o dokonanie stosownej poprawki.
- Radny Marek Korba zapytał o ustawę przytoczona w uzasadnieniu, czy jest ona z 2009 roku czy 2010 r.
- Sekretarz Miasta poinformowała, że w uzasadnieniu przytoczono prawidłową ustawę z 2009 r.
- Radna Otylia Bubiak poinformowała, że w chwili obecnej odbiór odpadów segregowanych odbywa się z kilkudniowym poślizgiem, co jest spowodowane zbyt małą pojemnością samochodu do odbioru odpadów. Radna stwierdziła, że worki stojące pod posesjami często są uszkodzone przez gryzonie, które szukają resztek pożywienia.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały ma datę z 2009 r. ponieważ został złożony w Biurze Rady Miasta jeszcze w 2009 r. Następnie z braku dalszych uwag zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały, a następnie poddał ją pod głosowanie. Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów (w tym: T. Noras, M. Korba, K. Gut).

Uchwała nr LV/394/10 w sprawie wymagań jakie powinni spełnić przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie niektórych usług komunalnych została podjęta i stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

#### **Ad 10d.**

### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO REALIZACJI PROJEKTU POD NAZWĄ „DOSKONALENIE KWALIFIKACJI INFORMATYCZNYCH KADR OŚWIATY W GMINIE LĘDZINY” W RAMACH**

**DZIAŁANIA 9.4 „WYSOKO WYKWALIFIKOWANE KADRY SYSTEMU  
OŚWIATY” PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI  
WSPÓLFINANSOWANEGO PRZEZ EUROPEJSKI FUNDUSZ SPOŁECZNY  
W LATACH 2010 – 2012**

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnych z zapytaniem czy wnoszą uwagi do proponowanego projektu uchwały. W wyniku braku uwag zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały, a następnie poddał ją pod głosowanie. Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów (w tym: O. Bubiak, T. Noras, M. Korba, K. Gut).

Uchwała nr LV/395/10 w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Doskonalenie kwalifikacji informatycznych kadr oświaty w Gminie Łędziny” w ramach Działania 9.4 „Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny – w latach 2010 – 2012 została podjęta i stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

**Ad 10e.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR LIII/381/09 RADY  
MIASTA ŁĘDZINY Z DNIA 03.12.2009 R. W SPRAWIE: PRZYSTĄPIENIA DO  
REALIZACJI PROJEKTU POD NAZWĄ „SŁUCHAM, ROZUMIEM, MÓWIĘ,  
TWORZĘ...” W RAMACH PODDZIAŁANIA 9.1.2 „WYRÓWNYWANIE SZANS  
EDUKACYJNYCH UCZNIÓW O UTRUDNIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI  
ORAZ ZMNIEJSZENIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH”  
PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI WSPÓLFINANSOWANEGO  
PRZEZ EUROPEJSKI FUNDUSZ SPOŁECZNY – W LATACH 2010 – 2011**

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnych z zapytaniem czy wnoszą uwagi do proponowanego projektu uchwały. Następnie głosu udzielił radnemu Kazimierzowi Gutowi.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście! W kwestii formalnej Panie Przewodniczący proszę zwrócić uwagę, że każda z tych uchwał nosi inny wzór graficzny, a przecież już dawno ustaliliśmy, że wzór graficzny będzie jeden. Dziękuję.”
- Przewodniczący Rady Miasta przyjął uwagę do wiadomości.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że §§ w uchwale muszą zostać przenieumerowane odpowiednio, ponieważ brakuje § 2.

Przewodniczący Rady w wyniku braku dalszych uwag zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały, a następnie poddał ją pod głosowanie. Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów (w tym: O. Bubiak, T. Noras, M. Korba, K. Gut).

Uchwała nr LV/396/10 w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/381/09 Rady Miasta Łędziny z dnia 03.12.2009 r. w sprawie: przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Słucham, rozumiem, mówię, tworzę...” w ramach Poddziałania 9.1.2 „Wyrównywanie szans

edukacyjnych uczniów o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny – w latach 2010 – 2011 została podjęta i stanowi **załącznik nr 6** do uchwały.

**Ad 11.**

### **ZAKOŃCZENIE**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Piotr Gorzeń podziękował:

- Szanownym Paniom i Panom za pomoc, przychyłność i sprawność w przeprowadzeniu dzisiejszej Sesji,
- Biurze Rady za przygotowanie materiałów na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady Miasta, działając zgodnie z obowiązującą ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Miejskiej Łęczyny, zakończył obrady Sesji Rady Miasta.

### **ZAMYKAM OBRADY LV SESJI RADY MIASTA.**

**Liczba załączników: 6**

W tym nagranie z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:  
Mariola Kaiser  
Daria Jargieło