

PROTOKÓŁ
z LIV Sesji Rady Miasta Łęczyny
w dniu 28.12.2009 r.

Obecni według listy obecności.

1. Radni Rady Miasta:

- Stan radnych: 14

Ponadto w obradach udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski

Skarbnik Miasta – Irena Gajer

Sekretarz Miasta – Alicja Bobiec

O godzinie 13:00 posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady radny Piotr Gorzeń powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.) słowami:*

OTWIERAM LIV SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY

V KADENCJI

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał Panie i Panów radnych. Następnie powitał Burmistrza Miasta Pana Wiesława Stambrowskiego, Skarbnika Miasta Pani Iren Gajer, wyraził nadzieje na dotarcie na obrady Rady Prawnego Pani Katarzyny Pluta - Gabryś, który będzie czuwała nad zgodnym z prawem przebiegiem obrad. Powitał również Kierownika Referatu Edukacji Pana Mariana Biegańskiego oraz Komendanta Straży Miejskiej Pana Jana Hudzikowskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że wg listy obecności w sesji udział bierze 12 radnych na ogólny stan 15. Wobec czego obrady są prawomocne, a podjęte uchwały wiążące.

Ad 2.

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LII Sesji z dnia 5.11.2009 roku.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów,

wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta.

6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacje.
8. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta na 2009 rok,
 - b) budżetu miasta Łęczyny na 2010 rok,
 - c) przyjęcia „Programu Likwidacji Niskiej Emisji dla Gminy Łęczyny”,
 - d) przyjęcia dokumentu pod nazwą: „Generalne założenia, kryteria kwalifikacyjne i zasady dofinansowania zadań modernizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w zakresie wynikającym z przeglądu energetycznego w ramach Programu Likwidacji Niskiej Emisji w Gminie Łęczyny na rok 2010 – etap V”,
 - e) zmiany uchwały nr LXIII / 08 / 03 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.08.2003 r. w sprawie: określenia zasad usytuowania na terenie miasta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,
 - f) zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach, zasad zwalniania od obowiązku realizacji zajęć oraz określania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć niektórych nauczycieli,
 - g) zmiany uchwały nr XXIII / 156 / 08 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31 stycznia 2008 r. w sprawie: opłat za świadczenia prowadzonych przez gminę Łęczyny przedszkoli,
 - h) określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Łęczyny.
10. Zakończenie.
 - Radny Kazimierz Gut zgłosił dwie techniczne uwagi, pierwsza dotyczyła imiennego głosowanie, natomiast druga dotyczyła dosłownego cytowania wypowiedzi na posiedzeniu sesyjnym. Cyt: „Trzecia sprawa Panie Przewodniczący. Mam przed sobą zestawienie opinii komisji stałych Rady Miasta do projektów uchwał. W porządku obrad w punkcie 9 ppkt e mamy zmiany uchwały nr LXIII / 08 / 03 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28 i tak dalej i tak dalej, w sprawie: określenia zasad usytuowania na terenie miasta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych Natomiast w zestawieniu opinii komisji stałych Rady Miasta jak takiej opinii tutaj nie widzę. To jest jedna rzecz i druga rzecz. Przed chwilą przeglądałem materiały sesyjne, jeżeli mamy dokonać zmiany uchwały Panie Przewodniczący co wydaje mi się jeżeli nie przeszło przez komisję to, to jest nie możliwe, ale jeżeli wkraść się jakiś błąd no to Panie Przewodniczący należałoby dołączyć projekt tej uchwały LXIII / 08 / 03, ponieważ taki projekt do materiałów sesyjnych nie jest dołączony. Dziękuję bardzo”.
 - Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wnioski o imienne głosowanie oraz cytowanie wypowiedzi w protokole zostały uwzględnione pozytywnie. Następnie wyjaśnił, że przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Handlu. Zwrócił się również do Przewodniczącego Komisji o kilka słów wyjaśnień w tym temacie.
 - Przewodniczący Komisji Handlu Marian Ptaszkowski wyjaśnił, że na poprzednim posiedzeniu komisji toczyła się dyskusja na temat w/w projektu uchwały, ale opinia nie została wydana ponieważ nie było opinii prawnej. Ustalono na komisji, że w dniu sesji

zostanie zwołane posiedzenie komisji na 15 minut przed sesją w celu wydania opinii do w/w projektu uchwały. Dodał, że opinia została wydana pozytywna.

- Radny Jerzy Żoła wypowiedział się w trybie ad vocem. Stwierdził, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Handlu został pobieżnie omówiony projekt uchwały. Zapytał również w jaki sposób zostało zwołane posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym i w jaki sposób członkowi komisji zostali poinformowani. Dodał, że on nie został poinformowany ani przez biuro rady, ani przez Przewodniczącego Komisji. Dodał, że może były ustalenia na poprzednim posiedzeniu komisji, ale on w nich nie uczestniczył.
- Radny Kazimierz Gut cyt: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście”. Ja ze zdziwieniem wysłuchałem wyjaśnień Pana Przewodniczącego Komisji Handlu, ponieważ zaglądam do materiałów sesyjnych i projekt uchwały jest sygnowany pieczęcią Radca Prawny Pani Katarzyna Pluta – Gabryś Także ja nie wiem po co tu jeszcze były jakieś konsultacje z Panią Sekretarza. No ale skoro tak się stało, tak się stało w każdym bądź razie Panie Przewodniczący optuje za tym żeby projekt uchwały LXIII / 08 / 03, w której mamy dokona zmian był na stole przed nami. Proszę zaglądnąć na inne uchwały tam również uchylamy uchwały są załączone do materiałów sesyjnych, a tam nie ma”.
- Przewodniczący Komisji Handlu Marian Ptaszkowski wyjaśnił, że Komisja Handlu była dużo wcześniej niż materiały, dlatego w materiałach jest już podpis Pani Prawnik. Dodał, że członkowie się umówili po omówieniu projektu uchwały, że na posiedzeniu przed sesją zostanie wydana tylko opinia.
- Radny Marek Korba zawniósł o umieszczenie w protokole imiennego sposobu głosowania jego osoby.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wniosek został uwzględniony pozytywnie. Następnie zwrócił się do radnych K. Guta oraz J. Żoły z zapytaniem czy wnioskuje o wycofanie z porządku obrad w/w projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXIII / 08 / 03 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.08.2003 r. w sprawie: określenia zasad usytuowania na terenie miasta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych?
- Radny Jerzy Żoła wyjaśnił, że nie wnioskuje za zdjęciem z porządku obrad. Dodał, że wyjaśnił, że nie wszyscy członkowie Komisji Handlu byli powiadomieni o dzisiejszym posiedzeniu komisji. Stwierdził również, że nie ma czego takiego jak ustalenia są powiadomienia i Przewodniczący poszczególnych komisji powinni powiadomić osobiście o dodatkowym posiedzeniu komisji albo zlecić to pracownikom biura rady.
- Radny Kazimierz Gut cyt: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Przewodniczący ja również tak jak radny Jerzy Żoła nie wnioskuje o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad jakkolwiek proszę żeby materiały były uzupełnione o projekt uchwały, w której dokonujemy zmian, to jest pierwsza sprawa. A dlaczego? Dlatego, że musimy znać tamta uchwałę co w niej zmieniamy, to jest jedna rzecz. Druga rzecz. Kiedy, zanim dojdziemy do pkt 9 ppkt e to na pewno taki projekt uchwały jest możliwy żeby wyciągnąć z archiwum, chyba, że Pan ogłosi godzinną przerwę wtedy będziemy robić to na przerwie i tyle, tylko tyle.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że obecnie na Sali obrad znajduje się 13 radnych, jak również na sale obrad dotarła Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec oraz Pani Mecenasa Katarzyna Pluta – Gabryś.

Ad 3.

PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z LII SESJI Z DNIA 5.11.2009 ROKU

- Radny Marek Korba zapytał czy uwagi, które zgłosił zostały uwzględnione.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uwagi zostały zamieszczone w protokole.

W wyniku braku dalszych uwag do protokołu Przewodniczący Rady poddał protokół pod głosowanie.

Stan radnych: 13, „za” - 11 głosów , „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 2 głosy (M. Korba, K. Gut).

Ad 4.

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Burmistrz Miasta przedstawił wykaz umów, podjętych zarządzeń, które stanowi *załącznik nr I* do protokołu. Poinformował również o sprawach prowadzonych w miesiącu grudniu przez Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego :

SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY

Na dzień 18 stycznia 2010 r. ogłoszony został II przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej o pow. 5,0050 ha, stanowiącej własność Gminy Łędziny, położonej w **Łędzinach, w rejonie drogi krajowej S – 1 i ul. Zawiszy Czarnego**, z przeznaczeniem na cele zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Łędziny.

Cena wywoławcza nieruchomości została ustalona na kwotę 4.905.000,00 zł netto

Do ceny nieruchomości osiągniętej w przetargu doliczony zostanie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, podatek od towarów i usług VAT w wysokości 22%.

Przetarg został ogłoszony na dzień 18 stycznia 2010 r.

W przygotowaniu do zbycia są następujące nieruchomości:

A/ niezabudowana nieruchomość gruntowa położona w Łędzinach, obręb Łędziny, km. 12 przy ul. Łędzińskiej (w rejonie starej cegielni) obejmująca działki numer: **116/22, 117/22, 118/22, 119/22, 120/22, 121/22, 122/222 o łącznej powierzchni 2,4166 ha** z przeznaczeniem na cele zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Łędziny, tj.:

PU- strefa aktywności gospodarczej o charakterze usługowo-przemysłowo-składowym,

G- teren drogi głównej.

Forma zbycia: drugi przetarg ustny nieograniczony.

B/ niezabudowana nieruchomość gruntowa oznaczona numer **2440/17 o pow. 0,1918 ha**, położona w **Łędzinach, km. 5 d. 1 przy ul. Lipcowej**. Przedmiotowa działka położona jest na obszarze oznaczonym symbolem 4MN – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Cena wywoławcza nieruchomości netto: 136.000,00 zł.

Forma zbycia: pierwszy przetarg ustny nieograniczony.

C/ niezabudowana nieruchomość gruntowa **położona w Łędzinach, obręb Holdunów, km. 2 w sąsiedztwie ulic Palmowej, Grunwaldzkiej i Różanej, oznaczona jako działka numer 3257/272 o powierzchni 0,1165 ha**. Przedmiotowa nieruchomość nie jest objęta planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Łędziny. Zgodnie z zapisem „Studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łęczyny” położona jest na obszarze oznaczonym jako tereny mieszkaniowo-usługowe.

Forma zbycia: zbycie w drodze rokowań.

- Przez Pracownię – Agencja Analiz i Strategii Systemowych ECO CONSENSUS w Katowicach – pod kierownictwem dr Barbary Buszman, w grudniu br., opracowana została *Przyrodnicza ścieżka dydaktyczna: „Od Blychu poprzez Lipusz, Klimont i Szachtę do Wopienki”*.

oraz przedstawił wykaz zadań realizowanych przez Wydział Inwestycji i Gospodarki Miejskiej w miesiącu grudniu 2009r:

1. Zakończono prace związane z *Termomodernizacją Gimnazjum nr 2 przy ul. Palmowej*.
2. Zakończono i oddano do użytkowania *Windę* dla osób niepełnosprawnych na *Szkole Podstawowej nr 1 w Łęczinach*.
3. Trwają roboty związane z *Modernizacją Przedszkola nr 2 przy ul. Holdunowskiej*.
4. *Zakończono I etap prac związanych z Remontem zabytkowego budynku byłej plebani w Łęczinach, trwają uzgodnienia i prace projektowe związane z II etap inwestycji przewidywanym na II-III kwartał 2010r.*
5. Zakończono wykonanie prac związanych z *odwodnieniem terenu targowiska*. Wartość zadania: 30 tys. zł.
6. Zakupiono i zamontowano *iluminacje świąteczne*. Wartość 15.000 zł.

Następnie nawiązał do dyskusji jaka była prowadzona wcześniej na temat projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXIII / 08 / 03 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.08.2003 r. w sprawie: określenia zasad usytuowania na terenie miasta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych wyjaśniając, że prawdopodobnie zaproponuje punkt 1 w ogóle usunąć z projektu uchwały, ponieważ staje się on bezprzedmiotowy wobec targowiska. Dodał, że w świetle mających wejść przepisów ani Rada ani burmistrz nie będzie decydował o punktach sprzedaży napojów alkoholowych.

Ad 5.

SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI DOT. PODPISANYCH UMÓW, WYDANYCH ZARZĄDZEŃ I WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli. Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Ad 6.

INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Głos zabrali:

- Radny Marek Korba złożył zapytanie do Burmistrza i Przewodniczącego Rady o to czy dotarła już do urzędu miasta taryfa za wodę, jeśli tak to kiedy radni ją dostaną? Zaznaczył żeby nie pojawiła się sytuacja jak w latach ubiegłych kiedy taryfa została przedłożona radnym pod koniec stycznia. Następnie zapytał Burmistrza Miasta czy burmistrz podjął działania zmierzające do uporządkowania terenu dojścia od strony ul. Długosza do placu autobusowego oraz czy podjął działania odnośnie dojazdu samochodów ciężarowych do planu budowy przy ul. Długosza?
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że taryfa za wodę dotarła do urzędu miasta i biura rady.

- Radny Emil Piątek zapytał Burmistrza Miasta o to kiedy zostaną umyte znaki drogowe informujące o wjeździe do Łędzin? Dodał, że miesiąc temu dotarły do niego informacje potwierdzone przez burmistrza, że znaki będą myte. Dodał, że burmistrz powinien więcej wymagać od swoich poddanych, ponieważ znaki nie były umyte tylko brud był rozmazany. Stwierdził, że szkoda wydawać pieniędzy na taka robotę. Następnie pochwalił za odrestaurowanie budynku biblioteki. Stwierdził, że biblioteka stanowi wizytówkę Łędzin. W związku z powyższym stwierdził, że należałoby jak najszybciej zlecić monitoring tego budynku ze względu na wandalizm. Zaproponował również aby wykonać monitoring z tyłu budynku ze względu na zbierania się złego towarzystwa.

- Radny Kazimierz Gut cyt: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Bardzo dobrze, że Pan radny Piątek poruszył sprawę umycia znaków. Ja również Panie radny dołączam się do Pana prośby Panie Burmistrzu prosiłbym o umycie tablicy ogłoszeń przed kościołem św. Anny. Ostatnia wiadomość jest z czerwca 2009. Pan Prezes EKOREC – u osobiście mi oświadczył przez telefon: zakupiono środki chemiczne i rękawice. No mamy czerwiec, mamy grudzień, od czerwca do grudnia. Tak żeby przed końcem kadencji przynajmniej żeby to prawda zdrapać tą farbę. Ale mam teraz takie konkretne pytanie. Panie Burmistrzu interesują mnie roboty na targowisku, ponieważ my mamy targowisko jeszcze na gwarancji, a ciągle tam coś wykonujemy, jakieś dodatkowe roboty związane są z ogromnymi wydatkami. Ja nie wiem czy już pół miliona nie dołożyliśmy po oddaniu targowiska do modernizacji tego targowiska co jest powiedzmy sobie niesłychana sprawą. Zwrócę jeszcze uwagę, że uwagi komisji odbierającej pokontrolne nie zostały wykonane, np. jest tam taki punkt, że wykonawca posadzi zieleń. Zieleń się sadzi, ale to Pan Wiceprzewodniczący we własnym zakresie widzę takie choinki takie nie za bardzo, ale akurat nie na terenie targowiska. Także ten punkt nie jest wykonany. A gwarancja upływa w czerwcu, więc pytanie odnośnie targowiska. Jakie roboty kanalizacyjne wykonano na terenie targowiska, to jest pierwsza sprawa, i pytanie do Pana Przewodniczącego i do Pana Burmistrza również bardzo ważne dla mnie. Pierwsze pytanie, czy Wojewoda Śląski wydał zarządzenie zmieniające sposób określony przez swojego poprzednika jeżeli chodzi o użytkowanie budynku przy ul. Pokoju 106. To pierwsze pytanie i drugie. Czy Wojewoda Śląski rozpatrzył pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące prawomocności uchwały nr XXVIII/184/08 z dnia 15.05.2008 w związku z rozporządzeniem Wojewody Śląskiego nr 323/00 oraz zapisem w akcie notarialnym nr 1581/2001? Dziękuję”.

- Radny Jerzy Żoła zapytał Burmistrza Miasta kto z ramienia urzędu miasta sprawuje nadzór nad akcją zima? Następnie skierował pytanie do Komendanta Straży Miejskiej czy Komendant jest przygotowany do nowych przepisów zmieniających uprawnienia straży miejskich, które wchodzi od 1 stycznia?

- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że informacja o ustosunkowaniu się Wojewody co do prawomocności uchwały jeszcze nie dotarła.

- Burmistrza Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że taryfę za wodę otrzymał w wigilię i została przekazana Przewodniczącemu Rady. Kolejno wyjaśnił, że urząd dokona oczyszczenia terenu dojścia od strony ul. Długosza do placu autobusowego, ale nie może wykonać kładki przez tory. Dodał, że zostały przekazane wytyczne inwestorowi i samochody ciężarowe powinny jeździć droga tektoniczną. Jeśli tak się nie dzieje należy sprawę zgłosić policji lub służbom urzędu miasta. Kolejno wyjaśnił, że tablice przy wjazdach do Łędzin to jest trudna sprawa, ponieważ od razu została zamalowana. Dodał, że za tę usługę nie zapłacono, ponieważ była wykonana w ramach promocji. Wyjaśnił, że na dniach będzie rozstrzygnięty przetarg na czyszczenie tablic głównie ze spray – ów. Kolejno przychylił się do propozycji zamontowania monitoringu w okolicy biblioteki. Dodał jednak, że trzeba będzie się zastanowić z jakiś środków zostanie monitoring wykonany. Kolejno wyjaśnił, że nigdy nie zlecił pracy na targowisku, która byłaby objęta rękojmią. Dodał, że prace były zlecane na podstawie stwierdzenia, że to targowisko

powinno być w to wyposażone dodatkowo. Radni stwierdzili, że rynny nie powinny być skierowane na chodnik, ale taki był projekt, który został zatwierdzony. W związku z powyższym rynny zostały teraz wpuszczone do ziemi i do kanalizacji. Kolejny wyjaśnił, że Wojewoda nie wydał żadnej zmiany. Dodał, że cały czas jest kontakt z władzami powiatu, także sprawa jest w toku.

- Komendant Straży Miejskiej Pan Jan Hudzikowski sprostował, że zmiana przepisów wchodzi z dniem 24 grudnia, a nie z dniem 1 stycznia. Dodał, że zmiany są i zostało wniesionych wiele uprawnień, np. w czasie kontroli osób, przeprowadzanie przeszukań tych osób, bagaży. Pojazd straży miejskiej został zakwalifikowany jako pojazd uprzywilejowany w ruchu drogowym, co niesie za sobą zmiany w otocze sygnalizatora i belki świetlnej, co zostało wykonane. Wyjaśnił również, że straż miejska będzie podlegać wójtom, burmistrzom i prezydentom miast, a nie radom gminom. Nadzorowaniem straży miejskiej zajmie się wojewoda, który okresowo będzie sprawował prawidłowość wykonywania przez strażników uprawnień w zakresie nakładania grzywien, w przypadku użycia broni, środków przymusu bezpośredniego. Dodał, że strażnicy zostaną zobowiązani do prowadzenia ewidencji etatów wyposażenia wyników działań informacyjnych. Dane te będą aktualizowane raz w roku i kierowane do Komendanta Głównego Policji.
- Radny Kazimierz Gut cyt: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Burmistrzu Pan mówił o tym targowisku. Oczywiście nikt nie ma tu pretensji o to, że my ulepszamy, modernizujemy targowisko. Jest sprawa tego rodzaju, że nas to kosztuje, bardzo dużo nas to kosztuje. Bo ja przy pomnie kiedy odbieraliśmy targowisko to już na dzień dobry włożyliśmy 350 tys zł po to, bo podobno użyto do tych hal jakiejś stali ulepszonej, a ja nie wiem jak to tam się zmieniło jak hale już stały. Ale o co mi chodzi? Chodzi mi o to Panie Burmistrzu, że budując to targowisko, projektując to targowisko przecież tam byli przytomni ludzie, tam był nadzór zewnętrzny, za który myśmy zapłacili chyba 100 tys zł. I takie oczywiście niedoróbki jak np. wylew wody na promenadę należało to powiedzmy sobie już zdusić w zarodku. I dołożyć parę złotych wykonawcy, żeby to usunął w trakcie budowy. No ja widzę, że to targowisko już niektóre budynki pomału się rozlatują, np. w budynek administracji targowiska proszę sobie spojrzeć na elewację poddachową ona już się tam, jest cała pocięta i za chwilę spadnie, a jeszcze jest gwarancja na to targowisko. Ja bardzo bym prosił, żeby wszystko co można w ramach gwarancji to wyciągnąć od wykonawcy. Jak również nie na darmo wspominałem o tej zieleni. Ja widziałem protokół odbioru. W protokole odbioru jest wyraźnie napisane, że w ramach gwarancji dokona wykonawca nasadzeń zieleni, takowej w ogóle nie ma. Przecież my nie jesteśmy jakąś firmą dobroczynną, która inwestuje w co zrobione jest bele jak, my ja będziemy poprawiać. No ma miłość boska przecież postawny się wreszcie, szanujmy te publiczne pieniądze do póki nam na to prawo pozwala. I o to mi chodziło Panie Burmistrzu. Dziękuję”.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że to co jest możliwe w ramach gwarancji jest robione. Targowisko było robione zgodnie z projektem, a teraz projekt jest ulepszany. Dodał, że radni i burmistrz nie był odpowiedzialny za projekt.

Ad 7.

INFORMACJE

Przewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczących komisji stałych o przedstawienie planów pracy komisji. W pierwszej kolejności Przewodniczący przedstawił plan pracy Rady Miasta, który stanowi załącznik nr do protokołu.

Kolejno plany pracy przedstawili:

- Przewodniczącą Komisji ds. Infrastruktury radny Edward Żoła.
- Przewodniczącą Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności radna Teresa Ciepły.

- Przewodniczący Komisji Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku Publicznego radny Marian Ptaszkowski.
- Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej radna Krystyna Wróbel
- Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska radny Emil Piątek.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przy Radzie Miasta działają również dwie komisje doraźne tj. Komisja Inwentaryzacyjna, która 5 razy się zebrała oraz Komisja ds. zmiany Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny.
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Ludwik Kubica przedstawił plan pracy komisji.

Wszystkie powyższe plany pracy stanowią załącznik do protokołu.

- Radny Kazimierz Gut cyt: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowna Publiczności. Chciałbym się podzielić z państwem taką drobną, ale według mnie bardzo istotną informacją. Otóż w dniu 21 grudnia dokładnie w samo południe o godzinie 12.10 kierowca samochodu osobowego uparł się na rondzie łędzińskim jeździć odwrotnie potrącając znaki. Działo się to wszystko na oczach dwóch patroli, wozów patrolowych naszych straży miejskiej załogę tego radiowozu stanowił Pan Komendant ze swoim zastępcą i tuż za naszym samochodem stał samochód, patrol policji i proszę sobie wyobrazić nasz patrol błyskawicznie podjął reakcję, a działo się to wszystko na oczach zgromadzonego społeczeństwa i po pościgu kilku set metrowego, czy 200, 300 metrowego zatrzymał tego delikwenta. Natomiast informuje Państwa, że patrol policyjny w ogóle nie podjął żadnych działań, w ogóle. Nie zainteresował się tym, że kierowca jeździ pod włos na rondzie i potrąca znaki, spokojnie udał się w swoim wiadomym celu, co poddaje pod rozagę Panu Przewodniczącemu Komisji Porządku i Handlu kiedy będzie się spotykał z Komendantem Policji, Powiatowym Komendantem Policji w Bieruniu. Dziękuję”.
- Radna Krystyna Wróbel zaprosiła na VII Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Łęczynach, który odbędzie się 10 stycznia 2010 roku. Dodała, że wszystko jest na etapie przygotowań, a Orkiestra będzie grała pod patronatem Burmistrza Miasta Pana Wiesława Stambrowskiego. Kolejno poinformowała, że sztab powstał przy PZS w Łęczynach, współorganizatorem finału jest Miejski Ośrodek Kultury, a światełka do nieba zostaną ufundowane przez CBiDGP w Łęczynach. W programie przewidziana została loteria dla dzieci tj. każdy los wygrywa, loteria dla dorosłych, kupno przedmiotów na podstawie ceny negocjonowanej itd. Dodała, że impreza jest zabezpieczona przez straż miejską, policję, straż pożarną i MZOZ Łęczyny. Zwróciła się również do radnych o złożenie datku na WOŚP w kwocie jaką każdy może dać w biurze rady miasta.
- Przewodniczący Rady zaproponował, aby nadać tytuł honorowy na jeden rok dla ronda w Łęczynach. Dodał, że licytacja nazwy mogłaby się odbywać tak jak w przypadku licytacji przedmiotów.
- Radny Jerzy Żoła poinformował Wysoką Radę, że Komisja ds. zmian Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny na 99,9% na pewno ukończy swoją pracę w marcu. W związku z powyższym poinformował, że zwołuje na dzień 5 stycznia 2010 roku na godzinę 15.00 posiedzenie komisji.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyraził słowa uznania w stosunku do radnej Krystyna Wróbel, która przewodniczy WOŚP.
- Radna Krystyna Wróbel podziękowała za słowa uznania.

Ad 8.

WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

- Radna Otylia Bubiak wyjaśniła, że na poprzednim posiedzeniu sesyjnym w punkcie informacji podała, aby w gazecie lokalnej poinformować mieszkańców, że jak mają niskie ciśnienie wody mają o tym informować odpowiednie służby, co nie zostało opublikowane. W związku z tym, radna zawnioskowała, żeby zamieścić tę informację w gazecie lokalnej i podać numery telefonów, aby mieszkańcy wiedzieli gdzie mają dzwonić. Następnie wyjaśniła radnym, że w przy spadkach ciśnienia wody w Łędzinach są winne przecieki i dziury w rurach. Takie sytuacje miały miejsce całkiem niedawno, gdzie radna informowała o niskim ciśnieniu wody, co w konsekwencji spowodowało brak wody w całych Łędzinach. Wyjaśniła również, że cena wody została przegłosowana więc stara się zmniejszyć straty w dopływie do Łędzin wody. Dodała, że RPWiK ma specjalne urządzenia i monitoring, więc to oni powinni badać spadek ciśnienia wody.
- Radny Jerzy Żoła zawnioskował aby umieścić na stronie internetowej Rady Miasta plany poszczególnych komisji stałych. Kolejno zawnioskował aby dokonać poprawek słów Przewodnicząca Komisji Handlu Marian Ptaszkowski oraz Przewodniczący Komisji Krystyna Wróbel. Zwrócił się o właściwą formę słów „przewodnicząca” i „przewodniczący”. Kolejno zawnioskował aby nie używać soli na chodnikach i drogach, które są wykonane z puzzli, ponieważ sól niszczy nawierzchnię puzzli. Następnie zawnioskował aby dożynki miejskie 2010 zgodnie z tradycją łędzińską były zorganizowane w kościele pw. MBR, ponieważ jest to nowy kościół, do którego staraniem Rady została zrobiona aleja i parking.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest pewien harmonogram, które należy się trzymać tj. kolejne dożynki odbywają się w kolejności, która od samego początku obowiązuje. Dodał, że w przypadku kiedy Rada będzie głosować nad wnioskiem będzie to pewnego rodzaju plebiscyt, które miejsce jest ważniejsze. Jeśli wniosek zostanie potrzymany to zostanie poddany pod głosowanie, ale warto byłoby potrzymać tę zasadę, która do tej pory obowiązywała.
- Radny Jerzy Żoła wypowiedział się w trybie ad vocem. Wyjaśnił, że złożył taki, ponieważ jako członek komisji rolnictwa uczestniczył w rozmowie czy nie zaniechać organizowania Dożynek Miejskich. Dodał, że było mówione, że prawdopodobnie każdy kościół przeprowadzi dożynki w parafii. Na podstawie planu pracy komisji, w którym jest podany termin dożynek został złożony wniosek i zostanie przegłosowany wniosek.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski stwierdził, że jeśli radni nie dojdą do porozumienia to msza może być zrobiona na stadionie.
- Radny Emil Piątek stwierdził, że dożynki powinny być zrobione według harmonogramu, a w roku 2011 niech się przysła władza zastanawia gdzie zrobić dożynki. Potwierdził również słowa burmistrza, że msza może odbyć się na stadionie miejskim.
- Radny Marek Korba zaproponował aby Dożynki Miejskie odbyły się w kościele św. Klemensa, który będzie obchodził rocznice w przyszłym roku i stanowi symbol Łędzin.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uroczystości sakralne odbędą się w kościele św. Klemensa, ale nie będą związane z dożynkami.
- Radny Kazimierz Gut cyt: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Przewodniczący ja mam dwa wnioski bardzo krótkie i kompromisowe, tzn pierwszy kompromisowy, ponieważ widzę, że trwa tu licytacja jeżeli chodzi o usytuowanie uroczystości dożynkowych 2010 roku to ja bym zgłosił taką propozycję kompromisową,

ponieważ rolnicy lędzińscy uprawiają pola, prawda nie na terenie zalewowym, a Goławiec jest (...) zaliczany do takiego terenu to proponuje żeby dożynki odbyły się w Lędzinach, a na Goławcu dzień rybaka. I wtedy, to jest taki powiedzmy sobie (...) mówię zupełnie serio. A teraz zgłaszam wniosek formalny o zakończenie tej głupiej dyskusji”.

- Radny Jerzy Żoła wypowiedział się w trybie ad vocem. Stwierdził, że nie jest prowadzona głupia polemika jak twierdzi radny Gut. Dodał, że prosi o poszanowanie, ponieważ został złożony wniosek i należy go przegłosować. Wyjaśnił również, że nie interesuje go, że Przewodniczący Komisji radny E. Piątek, Przewodniczący Rady, Burmistrz Miasta czy radny A. Palka są przeciwni tylko prosi o wstrzymanie się z uwagami, że to jest głupia polemika.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wniosek o zakończenie dyskusji jest daleko idący. Po konsultacji z Radcą Prawnym i potwierdzeniu wniosek o zakończenie dyskusji został poddany pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 10 głosów (K. Gut), „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 1 głos (M. Korba)

Kolejno Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek aby dożynki odbyły się w parafii MBR.

Stan radnych: 14, „za” – 2 głosy „przeciw” – 6 głosów (M. Korba, K. Gut), „wstrzymujących się” – 6 głosów

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o rozpatrzenie przez Komisję Rewizyjną skargi złożonej przez LFP na działalność Burmistrza oraz Dyrektora MOPS

Stan radnych: 14, „za” – 5 głosów (M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 7 głosów

- Radny Kazimierz Gut cyt: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Mam bardzo krótki wniosek nawiązuje do wypowiedzi Pani radnej Otyli Bubiak i chodzi mi tzn zgłosiłbym taki wniosek by wrócić do starej dobrej tradycji aby w naszej gazecie samorządowej w każdym numerze były umieszczone najważniejsze numery telefonów alarmowych, ponieważ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado radni nie są dyspozytorami RPWiK i nie biorą za to pieniądze, żeby informować ludzi gdzie jest zamawia tym bardziej, tym bardziej, że nie są o tym powiadamiani i do właściwego dyspozytora nie można się w ogóle dodzwonić. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady ogłosił 30 minutową przerwę.

Ad 9a.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2009 ROK

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na Sali obrad znajduje się aktualnie 14 radnych, następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem czy wnoszą uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

- Radny Marek Korba zapytał jaka jest przyczyna umieszczenia z par. 1 p. punktu 4, następnie zapytał o zwiększone kwoty dla placówek oświatowych i dlaczego nie wszystkie placówki mają zaplanowany wzrost w dziale 4110 czyli na wynagrodzenia osobowe pracowników. Następnie zapytał czy te środki wystarczą na cały rok na zabezpieczenie wynagrodzeń pracowników.

- Radna Teresa Ciepły poinformowała, że w przerwie sesji odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności, podczas której został zaopiniowany pkt. 4 w § 1.
- Radny Emil Piątek poinformował o zmianie godziny posiedzeń Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Szkód Górniczych w 2010 r. Będzie to zawsze piątek godz. 13.00.
- Pani Irena Gajer skarbnik Miasta w odpowiedzi na zapytanie radnego Marka Korby wyjaśniła, że określenie wysokości kwoty poręczenia powinno zaistnieć w budżecie miasta w chwili udzielenia poręczenia dla MZOZ-u. Wprowadzenie pkt. 4 jest uregulowaniem tej sytuacji, po przeprowadzonych konsultacjach z RIO okazało się, że taki zapis jest niezbędny. Natomiast w kwestii zmian w wydatkach dot. szkół, przedszkoli i gimnazjów Pani Skarbnik wyjaśniła, że z początkiem roku było wiadomo o niedoszacowaniu wynagrodzeń dla nauczycieli. Zaproponowana zmiana zabezpiecza wszystkie potrzeby placówek oświatowych do końca 2009 roku w zakresie wynagrodzeń dla nauczycieli. Zwiększenie spowodowane było również zwiększoną liczbą oddziałów od września 2009 r.
- Pan Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że 66 033 zł miasto otrzymało w ramach subwencji ogólnej.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował o pozytywnych opiniach komisji dot. przedłożonego projektu uchwały. W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Alojzego Palki o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Następnie projekt uchwały został poddany pod głosowanie. Stan radnych: 14, „za” – 14 głosów (w tym: M. Korba i K. Gut).

Uchwała nr LIV/85/09 w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad 9b.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA ŁĘDZINY NA 2010 r.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o opiniach komisji dotyczących przedłożonego projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

- Radna Teresa Ciepły zabrała głos w celu przedstawienia analizy budżetu miasta, która została przeprowadzona na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności. Poinformowała, że największą dyskusję wywołała zaplanowana kwota ze sprzedaży mienia komunalnego. Wątpliwości radnych budził niepokój co stanie się budżet miasta nie zostanie w tym dziale zrealizowany. Wynik głosowania nad projektem budżetu przedstawiał się następująco: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos. O pozytywnej opinii do projektu uchwały zdecydował głos przewodniczącej komisji.
- Radny Marek Korba zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Miasta czy konstrukcja projektu budżetu jest zgodna z oczekiwaniami Burmistrza Miasta, czy być może zamierza dokonać przesunięć w przyszłości. Następnie zapytał czy wszystkie zadania zawarte w projekcie zostały wystarczająco oszacowane w tym również oświata. W materiałach nie ma prognozy kwoty długu, co sugeruje że nie uległa ona zmianie. Następnie zapytał czy w prognozie spłaty długu jest również uwzględniona spłata zaciągniętej pożyczki 800 000 zł.
- Burmistrz Miasta poinformował, że w projekcie uchwały jest widoczna różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi budżetu gminy i jest to ostatni rok, gdy budżet może mieć taką konstrukcję. Ta różnica to środki zaciągnięte w WFOŚiGW na realizację

Programu Likwidacji Niskiej Emisji. Kolejna różnica znajduje się pomiędzy dochodami majątkowymi i wydatkami majątkowymi 2 555 000 zł, które łącznie stanowią 5 864 100 zł niedoszacowania. Jeżeli chodzi o inwestycje to zaplanowane jest przeszło 7 mln. zł, a jeżeli zostaną one uzupełnione inwestycjami, które są finansowane z GFOŚiGW na kwotę przeszło 3 mil zł, to łącznie na inwestycje w 2010 r. zaplanowano wydatkować kwotę 11 405 000 zł. Pan Burmistrz podkreślił, że jeżeli udałoby się wykonać budżet zgodnie z planem, to będzie to powodem do zadowolenia. Natomiast w kwestii niedoszacowania wynagrodzeń dla nauczycieli podkreślił, że sytuacja może się powtórzyć tak jak ma to miejsce w tym roku. Następnie podkreślił, że prawdopodobnie jest to ostatni rok tak dużych nakładów inwestycyjnych na oświatę w mieście, gdyż rozpoczyna się olbrzymia inwestycja pn. budowa kanalizacji w Lędzinach, podczas której konieczne będzie wsparcie miasta dla PGK Partner.

- Pani Irena Gajer Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytanie radnego Marka Korby wyjaśniła, że z uwagi na fakt wystąpienia do RIO o opinię dotyczącą spłaty kredytu w wys. 800 tys. zł, prognoza spłaty długu nie uległa zmianie.
- Radny Marek Korba zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Miasta jak odnosi się do wysokości dopłat do cen wody i ścieków zaplanowanych w budżecie na 2010 r.
- Burmistrz Miasta odpowiedział, że dopłaty do cen wody i ścieków znalazły się w projekcie na 2010 rok wołą większości radnych.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Pranie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście! Z uwagą wysłuchałem odpowiedzi Pana Burmistrza i myślę, że nasuwają się dwa podstawowe wnioski. Po pierwsze Pan Burmistrz wyraźnie powiedział, że w następnych latach, a w zasadzie w następnych kadencjach to w tym mieście nie będziemy wykonywać żadnych robót inwestycyjnych, ponieważ po prostu nie będzie nas na to stać. A więc budżet na rok 2011, 2012 itd. będzie łatwy do ułożenia, ponieważ będzie się składał z wydatków szczególnie tych i pokrycia kredytów, które żeśmy zaciągnęli, nawiasem mówiąc kredytów konsumpcyjnych oraz dopłat do wody i ścieków, no i do kanalizacji, która nas czeka. I to będzie wszystko, i tak to wygląda. I to jest bardzo prawdopodobna rzeczywistość. Jeżeli chodzi o drugą Pana wypowiedź Panie Burmistrzu, że wołą większości rady są dopłaty do wody i ścieków, rzeczywiście Pan powiedział prawdę – wołą większości rady jest stosowanie tych dopłat. Jakkolwiek przypomnę Panu, Panie Burmistrzu, że w kwestii finansów publicznych to Pan jest gospodarzem, a nie Rada ustawowo tylko Pan. Także odpowiedział, nam tu Pan, że ugiął się Pan pod naciskiem Rady, a Pan odpowiada za dyscyplinę finansową, tylko Pan, nie Rada. Ale to jest Pańska sprawa. Nie raz podnosiliśmy tu kwestie dopłat do ścieków i wody, by rozwiązać w sposób systemowy, a nie prostymi dopłatami, które skutecznie drenują nasz szczupły budżet i to jeszcze w obliczu tak poważnych inwestycji, z którymi nie wiadomo czy sobie poradzimy. A z inwestycją o modernizacji kanalizacji musimy sobie Proszę Państwa poradzić, bo w przeciwnym przypadku, jeżeli będziemy mieli tutaj potknięcie to sami sobie będziemy finansować. To gratuluję takiego rozwiązania. I to tyle, jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Burmistrza. Ja na temat tego budżetu na 2010 wypowiem się bardzo krótko otóż Wysoka Rado gdybyście chcieli opisać nasz budżet na rok 2010 w dwóch słowach, to można by powiedzieć, że jest dobrze. Natomiast gdyby tą samą charakterystykę ująć w trzech słowach, to należałoby powiedzieć nie jest dobrze. I ja może nie będę tutaj tego wszystkiego udowadniał, ponieważ Panie Przewodniczący wszyscy doskonale zdajemy sobie sprawę, co nas może czekać przy tak horrendalnym największym w historii samorządności w Lędzinach zadłużeniu i przy takich czytających nas wydatkach. Może nie miejsce i czas na ten temat tutaj w tej chwili mówić, ponieważ tak to już większego skutku nie odniesie. Wysoka Rado po raz kolejny wpisano do budżetu wirtualną kwotę dochodów pochodzącą ze sprzedaży mienia, które sprzedane nie zostało. Wobec tego sugeruję Panu, Panie Burmistrzu takie rozwiązanie: wstrzymać się z uchwaleniem budżetu do czasu rozstrzygnięcia przetargu na działkę przy ul. Zawiszy Czarnej, po przetargu będziemy znali realia i będzie

można dokonać modyfikacji budżetu dostosowując go do rzeczywistej, a nie wirtualnej sytuacji. Gdyby ta sugestia – teraz zwracam się do Pana Przewodniczącego, gdyby ta sugestia uzyskała aprobatę Pana Burmistrza to Panie Przewodniczący proszę ją traktować jako wniosek merytoryczny o przesunięcie debaty budżetowej na drugą połowę stycznia 2010 roku. Dziękuję bardzo.”

- Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że zmuszony jest odnieść się do wypowiedzi radnego, ponieważ poprzednim razem właśnie Pan Radny Kazimierz Gut zabiegał o to by budżet był przyjęty przez Radę Miasta do końca 2008 roku. Przewodniczący podkreślił, że niezrozumiała dla niego jest argumentacja radnego. Jednakże przyjęta procedura uchwalania budżetu jest właściwa.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście ze zdumieniem stwierdzam Panie Przewodniczący, że Pan odpowiada na moje wystąpienie o co w ogóle nie prosiłem. Adresatem mojego wystąpienia był gospodarz budżetu Pan Burmistrz Miasta. A nie wiem teraz czy Pan występował w roli Burmistrza Miasta czego Panu życzę, ale zdaje się jest to jeszcze przedwcześnie. Chce Panu przypomnieć, Panie Przewodniczący, że budżet wg. nowej nowelizacji ustawy o finansach publicznych musi być uchwalony do dnia 31.01 roku budżetowego, czyli do 31.01.2010 i proszę mi tu nie mówić o procedurach, ponieważ w ubiegłym roku dokładnie Pan te procedury nie dość, że złamał to naruszył Pan ustawę, ponieważ projekt uchwały Panie Przewodniczący budżetowej był złożony prawidłowo, a Pan go nie wprowadził do porządku obrad sesji. To Pan to zrobił, więc proszę mnie tutaj nie pouczać. I tak nawiasem mówiąc Panie Przewodniczący ja nie widzę związku pomiędzy moim wystąpieniem, a Pańskim wystąpieniem – nie widzę związku. Ja apeluję o to, ażeby po dokonaniu przetargu na działkę urealnić wysokość dochodów, bo w tym obecnym są one mocno wirtualne, a w zasadzie w 100% wirtualne, a więc uchwalamy nie jako budżet wirtualny. W związku z tym Panie Przewodniczący, że ja nie widzę merytorycznego związku pomiędzy moją wypowiedzią, a Pańską. A jeżeli jakiś taki np. związek jest to Panie Przewodniczący sięgnę pamięcią do ś. P. mojego wykładowcy i on w takich wypadkach mówił tak: słuchaj to jest taki związek między Twoją odpowiedzią, a moim pytaniem jak wpływ promieniowania kosmicznego na rozwój dorożkarstwa w Północnej Abisynii. Dziękuję bardzo.”
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski stwierdził, że fakt iż Burmistrz słucha głosów rady nie należy utożsamiać z jakimkolwiek ugięciem się. Burmistrz podkreślił, że słucha wszystkich opinii i odnosi się do nich w swoich decyzjach. Ponadto obowiązują podjęte uchwały i zobowiązania zaciągnięte przez gminę, a nie były to kredyty konsumpcyjne jak wspomniał radny. Wszystkie zaciągnięte kredyty dotyczą realizacji programu likwidacji niskiej emisji, natomiast kredyt w wysokości 800 tys. zł. został zaciągnięty gdyż nie została sprzedana w przetargu nieruchomość. Burmistrz poinformował, że w wyniku działań dyscyplinujących prawdopodobnie kwota kredytu przejdzie na przyszły rok jako wolne środki, więc tak właśnie wygląda gospodarka finansowa. Burmistrz Miasta na zakończenie przypomniał, że nie jest powiedziane, że drugi przetarg da wynik pozytywny.
- Radny Marek Korba w trybie ad vocem zapytał w jaki sposób Burmistrz podzielił radę używając słów i zwraca się do pozostałych radnych. Ostatnie wystąpienia miało trzech radnych: Przewodniczący Rady, K. Gut i M. Korba. Radny stwierdził, że tego typu wypowiedzi nie powinny mieć miejsca na sali sesyjnej.
- Radny Kazimierz Gut ad vocem wypowiedzi Burmistrza Miasta cyt.: „Panie Burmistrzu ja na początku swojego wystąpienia powiedziałem tyle i tyle co nam daje ustawa, jakie prawo daje Panu ustawa. Ustawa mówi wyraźnie, że Pan konstruuje budżet i Pan za niego odpowiada. Jeżeli Pan wysłuchuje opinii Rady, to chwala Panu za to, ale ja wyraźnie wyartykułowałem, że brak systemowych rozwiązań, a stosowanie prostych środków jakimi są dopłaty drenuje budżet, a Pan za niego odpowiada. Natomiast jeżeli chodzi o przesunięcie uchwalenia uchwały budżetowej na

styczeń, to powiedział Pan, że nie wie Pan czy przetarg będzie rozstrzygnięty pozytywnie. I to jest Panie Burmistrzu wielki szkopał. Dlatego mówiłem o realiach, bo jeżeli zostałby rozstrzygnięty pozytywnie to urealnimy te wydatki, które w tej chwili są wirtualne, a jeżeli negatywnie to powiedziałem, że należałoby wtedy znowelizować budżet, znowelizować go ponieważ wcześniej czy później będziemy go nowelizować, bo nam po prostu w kasie braknie pieniędzy- to jest bardzo proste. Dziękuję bardzo.”

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski poinformował, że radny Marek Korba nie zrozumiał wcześniejszej wypowiedzi, następnie wyjaśnił, że jest możliwy jeszcze trzeci przetarg na sprzedaż nieruchomości przy ul. Zawiszy Czarnego. Nie jest powiedziane, że gdy drugi przetarg nie zakończy się pozytywnie w budżecie miasta będą robione korekty. Burmistrz podkreślił, że budżet jest tak skonstruowany, że nie możliwe jest dokonywanie korekt.
- Radna Otylia Bubiak stwierdziła, że radny Kazimierz Gut często w swoich wypowiedziach nawiązuje do dopłat do cen wody i ścieków. Radna wspomniała, że każdy obywatel ma równe prawa, a tym czasem mieszkańcy Lędzin nie ponoszą opłat za ścieki jak mieszkańcy Hołdunowa.
- Radny Emil Piątek stwierdził, że na posiedzeniu komisji głosował za przyjęciem budżetu pomimo, że on jest jaki jest. Następnie poinformował, że w dniu 28.09.2009 r. złożył wniosek do budżetu na 2010 rok dot. budowy ronda na ul. Kś. Kątnego (na drodze powiatowej), o wykonanie chodnika na ul. Wygody oraz o wykonanie oznakowania poziomego jezdni. Radny stwierdził, że wnioski nie doczekały się akceptacji Burmistrza Miasta. Następnie radny poinformował, że nie otrzymał żadnej odpowiedzi co do realizacji wniosków. Następnie radny przedstawił kalkulację, z której wynika, iż do każdego mieszkańca miasto dopłaca 14,35 zł rocznie, następnie zwrócił się do radnych o zastanowienie się czy to jest słuszna droga. Radny poinformował, że jest to jego wniosek do projektu budżetu miasta na 2010 r.
- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnych by nie przekraczali czasu wystąpień.
- Radna Otylia Bubiak stwierdziła, że dopłata do wody nie jest robiona dla 16 tysięcy mieszkańców tylko do jednego rachunku za wodę. Następnie zawnioskowała by w Lędzinach odbyła się kontrola gospodarstw domowych w sprawie wywozu nieczystości ciekłych beczkowozami. Radna stwierdziła, że kontrola spowoduje opłacanie wywozu nieczystości na tyle, że dopłaty będą zbędne. Następnie stwierdziła, że inwestycje dotyczące wymiany sieci dokonywane są w Lędzinach nie w Hołdunowie.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Rozumiem Panie Burmistrzu, że Pan nie akceptuje mojej sugestii o przesunięciu debaty budżetowej na styczeń. W takim razie ja nie składam takiego wniosku, bo wniosek byłby przeciwko Panu Burmistrzowi. Dziękuję.”
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt budżetu na 2010 rok został radnym doręczony w połowie listopada. W tym czasie Rada Miasta miała możliwość dokładnej jego analizy. W trakcie posiedzeń poszczególnych komisji radni mieli możliwość zgłaszania swoich wątpliwości i zapytań. Następnie zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego Pani Katarzyny Pluta – Gabryś czy złożony wniosek w sprawie zmiany w projekcie budżetu miasta może zostać poddany pod głosowanie.
- Pan Burmistrz Wiesław Stambrowski stwierdził, że zdaje sobie sprawę o brakujących chodnikach w mieście przy drogach powiatowych i idącym za tym zagrożeniem. Burmistrz podkreślił, że tego typu inwestycje robi się łącznie z powiatem. Na temat ronda na ul. Wygody należałoby rozmawiać z powiatem z co najmniej rocznym wyprzedzeniem i mieć na to zagwarantowane środki własne.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Panie Przewodniczący w kwestii formalnej. Wydaje mi się, że czeka nas głosowanie nad wnioskiem Pana radnego Emila Piątka i chciałbym żebyśmy byli tutaj precyzyjni. Szanowna Pani prawnik, otóż wniosek rady ... inaczej jaką moc ma wniosek rady skoro Burmistrz jeżeli chodzi o budżet ma tylko inicjatywę do zmiany, więc to może być tylko prośba Rady o inicjatywę. Chodzi mi o to, czy ja to rozumiem, może być prośba Rady do Pana Burmistrza o podjęcie inicjatywy o zmianę w zapisie budżetowym. Czy ja dobrze rozumiem, bo chciałbym dobrze głosować i tyle.”
- Pani Mec. Katarzyna Pluta – Gabryś wyjaśniła, że wyłączne uprawnienia do zmiany projektu budżetu przysługują Burmistrzowi i Rada nie ma tutaj żadnych uprawnień. I złożony wniosek można potraktować jako prośbę do Burmistrza o zmianę w projekcie budżetu.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że przy podjęciu jakiegokolwiek decyzji winien jest znać opinii większości Rady Miasta.
- Radna Zofia Dudek zwróciła uwagę, że tylko Pan radny Emil Piątek przedstawił swoją opinię, a pozostali radni nie wypowiedzieli się w tej kwestii. Następnie radna stwierdziła, że jeżeli przez 3 lata dopłaty funkcjonowały to powinny być również w ostatnim roku V kadencji. Jeżeli dopłaty zostaną odebrane to z pewnością większość mieszkańców będzie z tego powodu niezadowolona.
- Radny Kazimierz Gut w trybie ad vocem cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Od trzech lat zachodzi tu wielkie nieporozumienie, jeżeli chodzi o dopłaty. Sytuacja jest taka, że naprawdę w większości mieszkańców i to nie tylko Łędzin, ale także i Polski po prostu nie stać na płacenie tak wysokich rachunków za energię, gaz, wodę. Chodzi tylko o to, żebyśmy opracowali system – nikt tu nie jest przeciwko temu, żeby jak powiedziała Pani radna Zofia Dudek zdjąć nagle 700 ty. zł dzisiaj – bo i tak nie mamy do tego prawa. Nie chodzi o to, chodzi tylko o to, że przez 3 lata nie wypracowaliśmy systemu, który pozwalałby na obniżenie ceny jednego m³ wody i 1 m³ zrzutu ścieków. I to jest naszą winą, a zastąpiliśmy brak tego systemu prostymi dopłatami. A proste dopłaty wprost w bardzo skuteczny sposób drenują budżet i Proszę Państwa co będzie, jeżeli całe Łędziny będą skanalizowane i będziemy musieć dopłacać w ramach równowagi wszystkim mieszkańcom, no to nam w ogóle tego budżetu nie wystarczy. Zastanówcie się Państwo. I tutaj jest problem. Dziękuję.”
- Radny Emil Piątek zwrócił się do Burmistrza Miasta i przypomniał, że nie otrzymał żadnej odpowiedzi na złożone wnioski. Gdyby odpowiedź została mu udzielona, nie zabierałby głosu na ten temat w dniu dzisiejszym.
- Radny Marek Korba stwierdził, że Burmistrz Miasta uchyla się od odpowiedzi nt. dopłat do cen wody. Radny podkreślił, że to Burmistrz Miasta jest dysponentem środków budżetowych i powinien się w tej kwestii wypowiedzieć. Radny stwierdził, że jego zdaniem dopłaty powinny być stopniowo eliminowane, ponieważ wcześniej czy później nie będzie budżetu miasta na nie stać. Z jednej strony zaciąga się kredyt a z drugiej dopłaca mieszkańcom do wody, co nie ma sensu. Radny stwierdził, że popiera wniosek radnego Emila Piątka.
- Radna Krystyna Wróbel ad vocem wypowiedzi radnego Marka Korby stwierdziła, że w przedłożonym projekcie budżetu na 2010 rok zaplanowana została określona kwota na dopłaty do cen wody. Zdaniem radnej jest to jednoznaczne ze stanowiskiem Burmistrza Miasta. Ponadto radna stwierdziła, że podczas posiedzeń Komisji był odpowiedni czas i miejsce do zgłaszania swoich uwag i wątpliwości, co do których z pewnością Pan Burmistrz w jakiś sposób by się odniósł. W chwili obecnej nie można zgłaszać wniosków do projektu budżetu.

- Radny Marek Korba stwierdził, że było jasno powiedziane, że to tylko prośba radnego, a nie żaden wniosek.
- Burmistrz Miasta poinformował, że nie przychyła się do prośby radnego Emila Piątka. Następnie Pan Burmistrz wniósł poprawkę do podstawy prawnej, polegającą na wykreśleniu po art. 217 ust. 2.
- Przewodniczący Rady Miasta odczytał pozytywną opinię RIO dotyczącą przedłożonego projektu budżetu miasta na 2010 rok wraz z uzasadnieniem.
- Radny Jerzy Żołna zwrócił się do radcy prawnego o wyjaśnienie czego dotyczy art. 217 ust 2 ustawy, który to ust. 2 ma zostać wykreślony z podstawy prawnej uchwały.
- Pani mecenas wyjaśnił, że wkraść się błąd, ponieważ w podstawie prawnej nie powinno być ust. 2.
- Skarbnik Miasta poinformowała, że art. 217 ma 2 ustępy, z których pierwszy oznacza, że różnica pomiędzy wydatkami a dochodami może być nadwyżką albo deficytem. Natomiast ust. 2 mówił o tym jakie są źródła pokrycia deficytu budżetowego.
- Radny Marek Korba stwierdził, że projekt uchwały podpisany został przez radcę prawnego, brakuje natomiast podpisów Pani Skarbnik i Burmistrza Miasta.
- Burmistrz Miasta stwierdził, że jego podpis widnieje przy autopoprawce do projektu budżetu na 2010 r.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „Wniosek formalny Panie Przewodniczący. Proszę o 10 min. przerwy.”
- Przewodniczący Rady Miasta poddał wniosek radnego pod głosowanie:
 „za” – 8 głosów, „wstrzymujących się” – 4 głosy. Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. Przerwę do godz. 17.15.

Przewodniczący Rady wznowił obrady, a następnie odczytał 3 uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu budżetu na 2010 rok, które stanowią załączniki do protokołu. Kolejno wyjaśnił, że w sprawie wątpliwości podjęcia uchwały budżetowej an 2010 rok należy zwrócić uwagę, że do tej pory projekty uchwał nie są podpisywane przez Burmistrza Miasta tylko przez Radcę Prawnego, co daje pewność poprawności prawnej projektu. Natomiast jeśli chodzi o projekt uchwały budżetowej Rada Miasta otrzymała projekty podpisane przez Burmistrza Miasta, a teraz zostały przedłożone autopoprawki, które są podpisane przez Burmistrza Miasta. Dodał, że po podjęciu każdej uchwały Przewodniczący Rady jest osoba odpowiedzialną do podpisania uchwał.

- Radny Marek Korba stwierdził, że mimo podpisów wcześniejszych Burmistrza Miasta na projektach uchwał budżetowych i autopoprawkach nie ma podpisu pod obecnym projektem uchwały. Następnie zadał pytanie czy w związku z taką interpretacją poprzednia treść uchwały, która zawiera 17 paragrafów jest tożsama z uchwałą obecną obejmującą 18 paragrafów?
- Przewodniczący Rady zapytał radnego czy ma jakieś powody uważać, że uchwała jest niezgodna z prawdą. Dodał, że jeżeli tak prosi o uzasadnienie?

- Radny Marek Korba wyjaśnił, że on ma takie prawo zadać pytanie czy to jest zgodne z prawdą.
- Skarbnik Miasta Pani Irena Gajer wyjaśniła, że różnica w jednym paragrafie dotyczy wprowadzenia wieloletniego planu dotyczącego środków unijnych. Dodała, że konsekwencją pkt 2 w autopoprawce jest wprowadzenie tego programu.
- Radny Kazimierz Gut cyt: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Przewodniczący, no proszę się nie denerwować ja rozumiem wątpliwości Pana radnego Marka Korby, ponieważ w naszej kadencji mieliśmy taką uchwałę o zmianach budżetowych, która podpisał urzędnik zupełnie do tego nie uprawniony kosztowało to budżet miasta jak na razie 400 tys zł. Na szczęście wiceburmistrza już nie mamy także ja osobiście wierze, że Pan Burmistrz jest autorem tego budżetu. Dziękuję”.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy (M. Korba, K. Gut).

Uchwała nr LIV/386/09 z dnia 28.12.2009 roku w sprawie budżetu miasta Łędziny na 2010 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Ad 9c.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA „PROGRAMU LIKWIDACJI NISKIEJ EMISJI DLA GMINY ŁĘDZINY”

- Radny Kazimierz Gut cyt: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. No przyjęcie tej uchwały tzn. dwie kolejne uchwały dotyczące likwidacji programu niskiej emisji, likwidacja w zasadzie zmniejszenia, w zasadzie likwidacji jest prosta konsekwencją niestaranego planowania wydatków budżetowych, bo przecież przed chwila wykazaliśmy, że 80% naszego zadłużenia, które jest teraz to zadłużenie z tytułu finansowania programu likwidacji niskiej emisji. I pytam się teraz jakież to było planowanie skoro jeszcze półtora miesiąca temu na spotkaniach z mieszkańcami Panie Burmistrzu przedstawiał Pan ten program jako sukces, a teraz wycofujemy się. I tu nie o to chodzi żeby się przegadywać, chodzi o to, że w odpowiednim momencie kiedy zorientowaliśmy się, że dotacja unijna do programu likwidacji, programu porządkowania gospodarki wodno – ściekowej w gminie Łędziny, że ją dostaniemy, a było już to tak pewne praktycznie na 95% trzeba było się zastanowić czy aby pomału nie wycofywać się z programu likwidacji niskiej emisji. A jeszcze w tym roku podjęliśmy uchwałę, w której zapożyczyliśmy się na 5 mln WFOŚ. I zaledwie po kilku miesiącach wycofujemy się z tego. Nie całkowicie co prawda, ale w zasadniczej części. No wiec pytam się jakie jest planowanie, długofalowe planowanie w gospodarowaniu środkami publicznymi? Bo ja w tej chwili nie wiem, czy ten sukces jest porażką, czy ta porażka jest sukcesem? Dziękuję bardzo”.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski potwierdził, że jest to sukces od początku do końca, ponieważ te wszystkie pożyczki były planowane z wyczuciem. Dodał, że miasto przez trzy ostatnie lata zyskało wiele i lepiej wygląda. Kolejno wyjaśnił, że proporcja 70 do 30 była świadoma i było wiadomo na co zaciągane są pożyczki. Dodał, że nazwa niska emisja zobowiązuje i wydaje się, że duże mniejsze jest zanieczyszczenie obecnie w mieście. Świadomie została podjęta decyzja, ale świadomie w pewnym momencie trzeba ją przyhamować. Niska emisja nie zniknie całkowicie, ponieważ dalej będą dofinansowania do źródła energii, do

instalacji i do kolektorów. Dodał, że może po spłaceniu długów po zrobieniu kanalizacji niska emisja wróci w większym zakresie, bądź w tym samym co była.

- Radny Kazimierz Gut cyt: „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Oczywiście ma Pan rację. Sytuacja jest tego rodzaju Panie Burmistrzu, że my musimy patrzeć przez pryzmat możliwości naszego budżetu. A jeżeli przez trzy lata nie wypracowaliśmy alternatywnych dochodów opieramy się tylko praktycznie rzecz biorąc o opłatę eksploatacyjną z kopalni to pytam się, przecież te możliwości nie rodzą się z dnia na dzień, to musi być proces długofalowy. Jeżeli nie wypracowaliśmy możliwości dochodu Panie Burmistrzu, no to proszę się nie obrażać, że się pytamy czy nasz budżet wytrzyma te wszystkie programy. Dwa potężne programy. Duże miasto jak Tychy na pewno by się zastanowiło i robiło oszczędności w budżecie tak aby podolać programowi uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej. Natomiast my brniemy jak gdyby w ślepo. Jakoś się to uda. A jeśli się nie uda. A jeżeli pytam się nie uda się, to co? A jeżeli miasto straci możliwości kredytowania, to co? Co wtedy? Rada musi postawić takie pytania. Musi Panie Burmistrzu. Dziękuję”.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski stwierdził, że najprościej jest snuć złe wizje. Kolejno wyjaśnił, że od trzech lat jest w planach inwestycja centrum logistyczne, gdzie po drugiej stronie ul. Zawiszy Czarnego stworzono plan zagospodarowania przestrzennego na potrzeby centrum. Dodał, że centrum logistyczne jest jedynym inwestorem, który wybuduje zjazdy na drogę S1, z czego dochodu będzie rocznie ok. 2 mln zł. I właśnie te 2 mln dochodu są alternatywnym źródłem dochodu. Nie można mówić, że się nic nie robi, bo po trzech latach kadencji jest wiele zrobione.
- Radny Kazimierz Gut cyt: „, Panie Burmistrzu ja nie powiedziałem, że nic nie robimy w tym kierunku. Ja tylko powiedziałem, że nie wypracowaliśmy sposobu pozyskiwania alternatywnych dochodów. I zdaje sobie sprawę dokładnie z tego, że w trzy lata taki proces jest nie możliwy. Taki proces jest nie możliwy Panie Burmistrzu, ponieważ jest to proces długofalowy i proszę sobie wziąć Wysoka Rado pod uwagę, że taki proces należało o wiele wcześniej rozpocząć, o wiele wcześniej. Pan mówi o dochodach 2 mln zł z tytułu inwestycji na Zawiszy Czarnego. Panie Burmistrzu życzę Panu zdrowia, ale Panie Burmistrzu to nie będzie w najbliższym roku 2010, ani 11, ani 12, tylko gdzieś tam ok. 2015. No i o to chodzi.”
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski zwrócił się do radnego zapytując czy widział jak szybko centrum logistyczne na drodze do Katowic zbudowało węzeł? Dodał, że centrum logistyczne nie zamrozi pieniędzy, ponieważ musi mieć od razu z tego zysk, dlatego tempo będzie szybkie.
- Radny Marek Korba stwierdził, że jest odbijanie się „z burty do burty” w zakresie tego programu, ponieważ najpierw było dofinansowanie wariantu podstawowego, później kompleksowego + podstawowego, a obecnie jest propozycja dofinansowania wariantu podstawowego. Stwierdził, że nie ma ustalonego jednego programu, którym można byłoby się kierować, oraz wysokość dofinansowania. Kolejno zwrócił się do Burmistrza czy dofinansowanie w mniejszej kwocie nie cieszyłoby się też popularnością? Czy nie ma za dużo kolejek do skorzystania z programu? Stwierdził, że jakby dofinansowanie było w mniejszym zakresie mogłoby skorzystać więcej osób. Kolejno odczytał zapis pkt I z dokumentu Generalne założenia... twierdząc, że nie ma równości dostępu, ponieważ program obejmuje tylko budynki jednorodzinne.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski stwierdził, że od tego typu dyskusji są komisje, na której jest obecny i zawsze podejmie dyskusję w określonej sprawie. Dodał, że teraz nie ma o czym rozmawiać. Następnie wyjaśnił, że do programu nie mogły przystąpić budynki wielorodzinne, ponieważ WFOŚ nie dawał pożyczki na budynki wielorodzinne. Dodał, że wspólnoty mogą występować o dofinansowanie, ale nie miasto.

- Radna Otylia Bubiak zwróciła się z zapytaniem dlaczego radni nie ustalili przy podejmowaniu poprzedniej uchwały na początku roku żeby robić tylko piece. Dodała, że trzeba był od razu uchwalić tę wersję. Następnie wyjaśniła, że na podstawie nowej ustawy o finansach publicznych nie można brać kredytu na dopłaty do inwestycji. Co w konsekwencji daje brak możliwości dopłaty do ocieplenia budynków. Stwierdziła również, że jest koniec kadencji i nie ma się co przegadywać. Dodała, że miasto Tychy ma większe zadłużenie niż Łędziny.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za”– 10 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 3 głosy (M. Korba, K. Gut).

Uchwała nr LIV/387/09 z dnia 28.12.2009 roku w sprawie przyjęcia „Programu Likwidacji Niskiej Emisji dla Gminy Łędziny”, została podjęta i stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Ad 9d.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA DOKUMENTU POD NAZWĄ:
„GENERALNE ZAŁOŻENIA, KRYTERIA KWALIFIKACYJNE I ZASADY
DOFINANSOWANIA ZADAŃ MODERNIZACJI BUDYNKÓW MIESZKALNYCH
JEDNORODZINNYCH, W ZAKRESIE WYNIKAJĄCYM Z PRZEGLĄDU
ENERGETYCZNEGO W RAMACH PROGRAMU LIKWIDACJI NISKIEJ EMISJI
W GMINIE ŁĘDZINY NA ROK 2010 – ETAP V”**

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stabrowski wniósł autopoprawkę, która jest konsekwencją wniosku Komisji ds. Infrastruktury tj. do pkt I załącznika nr 1 za pkt 13 wprowadza się pkt 14 o treści: W ramach V etapu „Programu Likwidacji Niskiej Emisji w Gminie Łędziny” na rok 2010 dopuszcza się montaż kolektorów słonecznych w budynkach, które posiadają lub w których zostanie zainstalowane, w ramach V etapu, główne źródło ciepła spełniające wymogi Programu, określone wyżej w pkt 12. Natomiast pkt 14 staje się pkt 15.
- Radny Marek Korba zwrócił się o wyjaśnienie wpisania pkt 14 o w/w brzmieniu, ponieważ wg niego obecne brzmienie nie wyklucza zastosowania kolektorów słonecznych do starych pieców, ponieważ pkt 12 jasno określa co jest dopuszczone tj. kolektory do wszystkich pieców.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski po raz kolejny odczytał zapis pkt 14.
- Radny Marek Korba stwierdził, że to nie wyklucza zainstalowania kolektorów na budynkach, które posiadają stare piece.
- Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji do przedmiotowego projektu uchwały.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za”– 10 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 3 głosy (M. Korba, K. Gut).

Uchwała nr LIV/388/09 z dnia 28.12.2009 roku w sprawie przyjęcia dokumentu pod nazwą: „Generalne założenia, kryteria kwalifikacyjne i zasady dofinansowania zadań modernizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w zakresie wynikającym z przeglądu

energetycznego w ramach Programu Likwidacji Niskiej Emisji w Gminie Łędziny na rok 2010 – etap V”, została podjęta i stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Ad 9e.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR LXIII / 08 / 03
RADY MIASTA ŁĘDZINY Z DNIA 28.08.2003 R. W SPRAWIE: OKREŚLENIA
ZASAD USYTUOWANIA NA TERENIE MIASTA MIEJSC SPRZEDAŻY I
PODAWANIA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH**

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśniła, że nie będzie wnosił autopoprawki, ponieważ jeśli wejdzie w życie ustawa sejmowa ten pkt 1 straci ważność.
- Radny Marek Korba zwrócił się o wyjaśnienie czego dotyczy wejście nowej ustawy i w jakim zakresie może zostać to nie ważne. Kolejno wyjaśnił, że w nowych zapisach punktów dotyczących miejsc podawania napojów alkoholowych jest napisane, że festyny można organizować w dniach nie będących dniami targowymi. W związku z powyższym stwierdził, że targ w dniach targowych kończy się o godzinie 12 i do godziny 16 kiedy to zazwyczaj rozpoczynają się festyny jest dużo czasu na posprzątanie przed festynem. Następnie zapytał czy jakieś inne warunki wykluczają taka możliwość?
- Radny Kazimierz Gut cyt: „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja przychyliam się do głosu Pana radnego Marka Korby. Jest jeszcze jedna kwestia, jeżeli Pan Panie Burmistrzu. Na wstępie naszej sesji powiedział Pan, że nosi się Pan z zamiarem autopoprawki, polegającej na tym, iż wykreśli Pan pkt nr 2 z uchwały LXIII/08/03 pkt 1 paragrafu 1. I tu powiedzmy sobie, no bo tu. A teraz się Pan, mówi, że nie będzie Pan wnosił tej autopoprawki. Ja nie wiem teraz Panie Przewodniczący, szanowna Pani Prawnik, bo jest tu taki zapis w pkt nr 3: na terenie obiektów kultu religijnego. No przecież na terenie obiektu kultu religijnego nie wolno nie wolno sprzedawać o tym jest ustawa. Czy nasza uchwała jeśli zostanie w tym kształcie no to jest sprzeczna z ustawą. Być może w 2003 roku nie było tej ustawy Pani Prawnik, ale teraz jest no musi być odpowiednia odległość od obiektu kultu religijnego, żeby można sprzedawać alkohol. Jest wyraźnie na terenie obiektu kultu religijnego. Jeżeli Pan nie wniesie tej poprawki. No nie może być wprowadzona.”
- Przewodniczący Rady wyjaśnił radnemu, że zmiana dokonywania jest w pkt 2.1 ppkt 1, oraz w pkt 2.1 wykreśla się ppkt 5.
- Radny Kazimierz Gut cyt: „, No dobrze, i w dalszym ciągu zostaje pkt nr 3 sprzedaż napojów alkoholowych nie może się odbywać, nie może być prowadzona w następujących miejscach i pkt nr 3 na terenie obiektów kultu religijnego. Przecież tego, ale przecież tego ustawa zabrania, ustawa. Więc jeżeli my tą uchwałę zostawimy, bo na terenie obiektu kultu religijnego zostaje to jesteśmy sprzeczni z ustawą. No powielamy ustawę. O to mi chodzi. Jeżeli nie jesteśmy sprzeczni to powielamy. To jest jeszcze. No dobrze Panie Burmistrzu ja się nie sprzeczam. Jak uważacie, że tak może być to tak będziemy głosować. Jeszcze jest jedna sprawa. Proszę zauważyć, że jest również ustawa o czystości języka polskiego, a w pkt nr 3 ppkt d pisze się, c i d pisze się: barach restauracyjnych, uniwersalnych, gastronomicznych, drink barach, pizzeriach, pubach. Przecież to są obcojęzyczne nazwy. To są. No proszę Państwa. Oczywiście, ta ustawa jest ważna, nikt w Polsce tego nie przestrzega. Nikt tego w Polsce nie przestrzega. Ale czy to

znaczy, że my nie musimy przestrzegać? To znaczy. No nie o to chodzi, ale przy okazji może byśmy to zmienili, prawda. Przecież jesteśmy Polakami i ja osobiście Panie Przewodniczący wolę iść do karczmy niż do pubu.”

- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie ma polskiego odpowiednika nazwy pizzeria.
- Radny Kazimierz Gut cyt: „No nie no Panie Przewodniczący, no musi być odpowiednik polski. To nie jest taka dyskusja płonna, ponieważ (...), że nikt tego w Polsce nie przestrzega. A taka ustawa istnieje o czystości języka polskiego.”
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski stwierdził, że dyskusja znowu toczy się nie na temat. Dodał, że zaproponowano dwa pkt do zmiany. Jeżeli radni chcieliby coś jeszcze zmienić to należy iść normalną drogą jaką przewiduje ustawa o samorządzie gminnym i wprowadzić te zmiany na kolejnym posiedzeniu sesji. Zwrócił się do radnych o ustosunkowanie się do uchwały i zmian zaproponowanych. Dodał, że propozycje radnych można przedyskutować na kolejnych posiedzeniach komisji.
- Radna Otylia Bubiak wyjaśniła, że nie jest za tą uchwałą, ponieważ jak są festyny to rodzice przychodzą z dziećmi i zbędne picie piwa, ponieważ dzieci nie powinni patrzeć na to jak piją alkohol. Dodała, że po festynie pod fundacją pijani później wszystko niszczyli. Zamiast piwa zorganizować jakieś inne rzeczy. Następnie wyjaśniła, że obiady z MOPS – u wydawane są u Pyrlika, ale jest na to przeznaczone osobne wyjście i nie mają dostępu do alkoholu.
- Radny Marian Ptaszkowski stwierdził, że znowu rozmowa zeszła na boczny tor. Dodał, że wszystko wyjaśnione jest w uzasadnieniu. Kolejno wyjaśnił, że pkt 1 powinien zostać w zaproponowanej formie ponieważ organizacja festynu to nie jest kwestia 2 – 3 godzin. Kolejno wyjaśnił, że pkt 5 uniemożliwia podawanie posiłków przez MOPS, dlatego został wykreślony. Dodał, że nie ma w mieście miejsca, w którym można byłoby podawać posiłki.
- Radny Emil Piątek złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.
- Radna Krystyna Wróbel złożyła kontr wniosek, ponieważ chce zadać pytanie czy w ustawie jest zapis, że na terenie zakładów gastronomicznych nie można wydawać posiłków dla podopiecznych MOPS?

Przewodniczący Rady poddał wniosek radnego E. Piątka pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 5 głosów, „przeciw” – 6 głosów (M. Korba, K. Gut), „wstrzymujących się” – 3 głosy

Wniosek nie uzyskał wymaganej ilości głosów.

- Sekretarz Miasta Pan Alicja Bobiec odniosła się do zapytania radnego M. Korby i wyjaśniła, że jest przygotowany przez Ministerstwo Gospodarki projekt ustawy o ograniczeniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców. Jeden z pakietu tych ustaw przewiduje, że już nie będzie w kompetencji Rady Gminy określanie miejsc usytuowania sprzedaży napojów alkoholowych. W związku z powyższym być może tą

uchwała utraci moc z mocy samego prawa, ale na dzień dzisiejszy nie można tego przesądzić skoro jest to tylko projekt. Dlatego Rada może przedmiotowy projekt uchwały podjąć. Zaznaczyła, że co do pkt o Targowisku Miejskim i sprzedaży napojów alkoholowych są kontrowersje ze strony prawnej, i może się tak stać, że ustęp dotyczący targowiska zostanie uchylony przez nadzór Wojewody Śląskiego. Następnie wyjaśniła, że jest uchwała w sprawie regulaminu Targowiska Miejskiego i warte zaznaczenia jest to, że wjazd samochodów na teren Targowiska Miejskiego odbywa się od 5 do 7.30, a wyjazd od 18 do 19.30, co poważnie utrudnia zorganizowanie festynu w dni, które są dniami targowymi. Dlatego festyn może odbyć się we wszystkie dni oprócz dni targowych.

- Radny Kazimierz Gut cyt: „, Oczywiście czy ustawa, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, czy ustawa wejdzie w życie czy nie wejdzie to nie nam tu teraz roztrząsać. To jest pewną niewiadomą, ale dopóki ustawy nie ma to będzie się posiłkować, to będzie w mocy nasza uchwała, będzie regulować sprzedaż alkoholu w pewnych miejscach przez nas wyznaczonych i dniach, prawda. Panie Przewodniczący otóż dla mnie niezrozumiałym jest, niezrozumiałym jest, że zabrania się tej inicjatywy dla przedsiębiorców. Skoro targowisko kończy swoją działalność o godzinie powiedzmy 14 w sobocie, sobotę, a przedsiębiorca jakiś tam, czy ktoś tam chce zorganizować festyn. Skoro targowisko, targujący na autach k kończą swoją działalność w sobotę o godzinie najdalej 14 to proszę nie zabraniać temu, który chce tam w tym miejscu w sobotę zorganizować festyn o godzinie 18.00. A czy on zdaży postawić ogródek, czy nie zdaży to jego sprawa. A może zdaży. Pan Burmistrz powiedział, że hale postawią tutaj w ciągu pół roku i tak się teraz buduje. To dlaczego ogródka piwnego nie można w 4 godziny postawić. Chodzi o to Panie Burmistrzu, bo widzę, że Pan tu jest bardzo stanowczy, przedtem nie był Pan tak stanowczy jeżeli chodziło o wodę, a tutaj jest Pan bardzo stanowczy. Chodzi o to, żeby tym ludziom, którzy chcą robić coś w tym mieście nie utrudniać, a trzeba jeszcze przypomnieć, że jeżeli zorganizuje taki festyn to musi zapłacić miastu. Jest to jakiś dochód prawda? A jeżeli ograniczymy te festyny tylko do niedzieli i dni świątecznych to gratuluje. No to kto w Wielkanoc pójdzie na festyn na targowisko? Albo Boże Narodzenie. Zostawmy tym ludziom wolną rękę. Pani Sekretarz przed chwilą powiedziała, że musieli byśmy zmienić drugą uchwałę jeżeli chodzi o wjazd i wyjazd samochodów na targowiska. No to zmieńmy to życie pokarze czy mamy rację czy nie mamy racji. Jeżeli się nie będzie opłacało organizować festynów to nikt tego nie będzie robił. A jeżeli będzie się opłacało i damy mu taką możliwość to nie tylko, że będzie festyn, ale również dochód dla gminy. No czego my tu bronimy za przeproszeniem. Bronimy się przed pieniędzmi. Bronimy się przez pieniędzmi, które mają wpłynąć do budżetu. Uzasadniając to tym, że a bo, że się nie postawi ogródka w trzy godziny, czy czegoś tam. Jak się nie postawi to nie będzie festynu. Ja nie optuję tu za jakimś rozwiązaniem, ja myślę tzn mój sposób myślenia jest generalny, jeżeli jest inicjatywa i ona jest korzystna i dla budżetu i dla mieszkańców to trzeba ja wspierać. A nie stawiać jakiś sztucznych barier. Taki jest mój sposób myślenia. A tą uchwałą stwarzamy sztuczne bariery. Sztuczne, wymyślone. Dziękuję”.
- Radna Zofia Dudek zaznaczyła, że Pani Sekretarz wyjaśniła, iż samochody mogą opuszczać targowisko do godziny 18. Stwierdziła, że o 14 targowisko nie będzie puste i będzie konflikt interesów. Dodała, że ludzi targujących też trzeba wziąć pod uwagę, ponieważ miasto też ma zyski z tego tytułu. Będą niepotrzebne skargi. Stwierdziła również, że najpierw trzeba byłoby zmienić regulamin targowiska.

- Radny Jerzy Żoła stwierdził, że projekt uchwały jest pokłosiem skargi na działalność Burmistrza Miasta i Dyrektora MOPS. A głównie uderzenie w tej chwili idzie w kierunku targowiska. Kolejno nawiązał do pkt 5 uchwały, stwierdzając że źle się stało, że została Kuchnia Miejska zlikwidowana. Następnie zadał pytanie do Dyrektora MOPS jak długo wydawane są posiłki przez restaurację Pana Chwistka? Dodał, że uchwała obowiązuje już jakiś czas i wszyscy mieli świadomość tego. Nie powinno zostać wydane zezwolenie na wydawanie posiłków w lokalu gdzie sprzedawane są napoje alkoholowe, ponieważ jest łamana uchwała Rady Miasta. Kolejno wyjaśnił, że po zlikwidowaniu Kuchni Miejskiej należało wynająć pomieszczenie i catering dla celów wydawania posiłków. Następnie wyjaśnił, że w przypadku targowiska miejskiego i organizacji na tym terenie festynów należałoby zapytać sąsiadujących mieszkańców o zgodę. Kolejno zapytał czy targowisko nie jest obiektem użyteczności publicznej? Wyjaśnił, że Sekretarz Miasta odpowiedziała, że nie. Gdyby nie stowarzyszenie LFP nie byłoby tego tematu. Zapytał również gdzie w tym czasie była Komisja Pomocy Społecznej i Gminna Komisja Rozwiązywania problemów Alkoholowych? Jeżeli posiedzenia komisja mają się tak odbywać i ma być łamane prawo to nie jest to dobre.
- Radny Marian Ptaszkowski zwrócił się do Burmistrza o udzielenie głosu Pani Dyktor na co Burmistrz wyraził zgodę.
- Dyrektor MOPS Pani Aleksandra Skwara – Zięciak wyjaśniła, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wymienia enumeratywnie miejsca, a których nie wolno podawać napojów alkoholowych, i nie wymienia obiektów kultu religijnego i dlatego ten obiekt znalazł się w uchwale. Natomiast wyraźnie precyzuje kto określa miejsca, w których można bądź nie można sprzedawać napojów alkoholowych w takim sensie, że daje te delegacje gminie do podjęcia uchwały. Ustawa określa również miejsc, w których zabrania się spożywania napojów alkoholowych. Także są dwie rzeczy miejsca, w których nie można podawać napojów alkoholowych i miejsca, w których nie można sprzedawać napojów alkoholowych. W uchwale kiedyś została podjęta decyzja żeby zapisać, że na targowisku obowiązuje zakaz. Jeśli doszłoby do sytuacji, która jest odpowiedzią na zapotrzebowanie przedsiębiorców, i dopuścić targowisko do organizacji festynów to trzeba wziąć pod uwagę dwie rzeczy tj. że taki zapis był w uchwale, która decyzja Rady zostanie zmieniona i zapis z ustawy o wychowaniu w trzeźwości, który mówi o zakazie spożywania napojów alkoholowych na placach, targach, ulicach czyli wszystkich miejscach, które nie są do tego wyznaczone. Można spożycie alkoholu czynić poza lokalami, ale należy wydzielić miejsce do tego przeznaczone. Dlatego pojawił się zapis, aby sprzedaż napojów alkoholowych mogła być czyniona na targowisku tylko na terenie zadaszonym. Następnie wyjaśniła, że tłumaczyła na komisji, że jako dyrektor MOPS w żadnym stopniu nie naruszyła aktu prawa miejscowego. Wyjaśniła, że nie ma terenie miasta innego lokalu gastronomicznego, w którym nie miałby zezwolenia na podawanie napojów alkoholowych. Po Likwidacji Kuchni Miejskiej została podjęta taka decyzja, ponieważ nie było innego wyjścia. Kolejno wyjaśniła, że catering można było zlecić, ale nie był miejsca z wymaganiami sanitarnymi, w którym można byłoby podawać te posiłki i stworzyć część etatu, dla osoby z uprawnieniami, która mogła się tym zajmować. Posiłki są wydawane na wynos, aby być w zgodzie z przepisami sanitarnymi. Na spotkaniu z przedsiębiorcami padła też propozycja czy któryś z nich zrezygnuje z koncesji na podawanie napojów alkoholowych rzecz wydawani posiłków dla podopiecznych MOPS? Jednak nikt nie wyraził zgody. Umowy zawierane mówiły o tym, że musi być osobne wejście do wydawania posiłków. Dodała, że w ostatniej umowie jaka

została zawarta po negocjacjach jest zapis, że na czas wydawania posiłków tj. 12.30 do 15.30 nie będzie prowadzona sprzedaż napojów alkoholowych w lokalu, który prowadzi.

- Radna Krystyna Wróbel przypomniała, że lokal Pana Chwistka po likwidacji Kuchni Miejskiej miał być tymczasowy (3 miesiące), ponieważ wydawanie posiłków miało się odbywać w kuchni przygotowanej w Schola Nostrze przez stowarzyszenie CHSD. Następnie zadała pytanie na jakim etapie kuchnia w Schola Nostrze jest przygotowana i czy jest możliwość wydawania posiłków?
- Dyrektor MOPS Pani Aleksandra Skwara – Zięciak wyjaśniła, że kuchnia jest praktycznie gotowa i czekają na odbiór sanepidu, ale stowarzyszenie musi czekać, ponieważ jeszcze nie ma wszystkich zezwoleń na użytkowanie tego budynku. Dodała, że stowarzyszenie wszystkie niezbędne dokumenty złożyło w starostwie i czeka na decyzję.
- Radny Marek Korba zaznaczył, że w treści starej uchwały w pkt 2.2 pkt 2 jest zapisane, że sprzedaż napojów alkoholowych nie może być prowadzona w następujących punktach na straganach tj. w tymczasowych punktach sprzedaży skonstruowanych z urządzeń przenośnych służących do wyłożenia i sprzedaży towarów, a taka sprzedaż na festynach będzie się odbywała na straganach z urządzeń przenośnych. Kolejno pkt 3 wymienia, że sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży może być prowadzona w restauracjach, gospodach, zajazdach, karczmach, kawiarniach, barach kawowych itp., ale nie wymienia targowiska.
- Dyrektor MOPS Pani Aleksandra Skwara – Zięciak wyjaśnił, że nie ma konieczności odwoływania się do zapisów w uchwale, ponieważ odpowiedź na to przynosi ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi. Wyjaśniła również, że to co przytoczył radny M. Korba dotyczy zezwoleń na stałe, a nie zezwoleń jednorazowych na czas trwania imprezy. Dodała, że zorganizowanie miejsca do sprzedaży napojów alkoholowych podczas trwania imprezy opuszcza ustawa.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 13, „za” – 9 głosów (K. Gut), „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos

Uchwała nr LIV/389/09 z dnia 28.12.2009 roku w sprawie zmiany uchwały nr LXIII / 08 / 03 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.08.2003 r. w sprawie: określenia zasad usytuowania na terenie miasta miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, została podjęta i stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Ad 9f.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZASAD UDZIELANIA I ROZMIARU
OBNIŻEK TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU GODZIN
NAUCZYCIELOM, KTÓRYM POWIERZONO STANOWISKA KIEROWNICZE W
SZKOŁACH, ZASAD ZWALNIANIA OD OBOWIĄZKU REALIZACJI ZAJĘĆ
ORAZ OKREŚLANIA TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU
ZAJĘĆ NIEKTÓRYCH NAUCZYCIELI**

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 13 głosów (M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos

Uchwała nr LIV/390/09 z dnia 28.12.2009 roku w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach, zasad zwalniania od obowiązku realizacji zajęć oraz określania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć niektórych nauczycieli, została podjęta i stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad 9g.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XXIII / 156 / 08
RADY MIASTA ŁĘDZINY Z DNIA 31 STYCZNIA 2008 R. W SPRAWIE: OPŁAT ZA
ŚWIADCZENIA PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ ŁĘDZINY PRZEDSZKOLI**

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 14 głosów (M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr LIV/391/09 z dnia 28.12.2009 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXIII / 156 / 08 Rady Miasta Łędziny z dnia 31 stycznia 2008 r. w sprawie: opłat za świadczenia prowadzonych przez gminę Łędziny przedszkoli, została podjęta i stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad 9h.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD I TRYBU
PRZEPROWADZANIA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Z MIESZKAŃCAMI
GMINY ŁĘDZINY**

- Radny Kazimierz Gut cyt: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, cierpliwi Goście. Panie Przewodniczący nie mogę sobie odmówić zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad, ponieważ jest to moja ulubiona uchwała i może tak. Kiedy przyjmowaliśmy nowy Statut Gminy Łędziny wówczas zgłosiłem niewinny wniosek, aby przystąpić do sporządzenia uchwały mówi o konsultacjach społecznych. Niestety większość radnych ten niewinny wniosek odrzuciła przy pomocy z resztą ówczesnego prawnika. Nie wiem co to komu szkodziło. Upłynął rok i na Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności zgłosiłem wniosek przyjęty z resztą przez całą komisję do Pana Przewodniczący to taki wniosek, taki apel, żeby przystąpić do sporządzenia projektu uchwały o konsultacjach społecznych, ponieważ Statut bez tej uchwały no jest nie pełny. Ten wniosek Panie Przewodniczący z 2008 roku był martwy do listopada 2009. Martwy, w ogóle nie dostaliśmy odpowiedzi w ogóle na to. I nagle w 2009 roku w listopadzie

nastąpiło gwałtowne przyspieszenie. I cóż ja obserwuje, ci wszyscy, którzy ignorowali, może nie ignorowali, przepraszam, było im obojętne czy uchwała o konsultacjach społecznych jest czy jej nie ma nagle dziwnie lobbują za tą uchwałą. Ale oczy otworzyło mi wypowiedź jednego z radnych z klubu Lędziny dziś i jutro. Powiedział tak : taką uchwałę to się podejmuje wtedy kiedy ona jest potrzebna. No i nareszcie wszystko zrozumiałem. Wczytując się w treść tej uchwały rozumiem, że nie tylko ona jest potrzebna, ale domniemam nawet komu jest potrzebna. Dziękuję bardzo”.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski odstępując od tematu przedstawił certyfikat ISO 9001 2008, a następnie odczytał treść certyfikatu, który potwierdza wdrożenie systemu jakości ISO do Urzędu Miasta w dniu 27 listopada 2009 roku.
- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec wyjaśniła, że certyfikat dotarł do urzędu w dniu dzisiejszym drogą pocztową. Dodała, że jeśli ktoś byłby chętny do zapoznania się z wynikami raportu to w godzinach urzędowania można tego dokonać. Następnie złożyła podziękowania Burmistrzowi Miasta, za udzielenie pozwolenia wdrożenia systemu do urzędu.
- Radny Kazimierz Gut cyt: „ W trybie ad vocem wypowiedzi Pana Burmistrza i Pani Sekretarz. Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Goście. W trybie ad vocem wypowiedzi Pana Burmistrza i Pani Sekretarz, no ja oczywiście nie jestem i nie będę nigdy burmistrzem, a tym bardziej sekretarzem, ale być może Panie Przewodniczący przyknie Pan oko na jedno zdanie, które też w trybie nie formalnym teraz wypowiem. Otóż, życzę Państwu w Nowym Roku wszystkiego najlepszego, zdrowego, no dobrych wyników finansowych i jak najmniej rozczarowania przy realizacji budżetu. Naprawdę, naprawdę tego Państwu życzę i sobie również. Dziękuję”.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu i numeru projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 13, „za” – 11 głosów, „przeciw” – 1 głos (K. Gut), „wstrzymujących się” – 1 głos (M. Korba).

Uchwała nr LIV/392/09 z dnia 28.12.2009 roku w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Lędziny, została podjęta i stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad 10.

ZAKOŃCZENIE

Przewodniczący Rady Miasta, działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Miejskiej Lędziny, zakończył obrady Sesji Rady Miasta.

ZAMYKAM OBRADY LIV SESJI RADY MIASTA

Następnie Przewodniczący Rady złożył noworoczne życzenia dla zebranych.

Liczba załączników: 10

W tym nagraniu z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Mariola Kaiser

Daria Jargieło