

PROTOKÓŁ
z LII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny
w dniu 5.11.2009 r.

Obecni według listy obecności.

1. Radni Rady Miasta:

–Stan radnych: 14

Ponadto w obradach udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski

Skarbnik Miasta – Irena Gajer

Sekretarz Miasta – Alicja Bobiec

O godzinie 14:30 posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady radny Piotr Gorzeń powołując się na *art. 20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.) słowami:*

OTWIERAM LII SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY
V KADENCJI

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał Panie i Panów radnych. Następnie powitał Burmistrza Miasta Pana Wiesława Stambrowskiego, Skarbnika Miasta Panią Irenę Gajer, Sekretarza Miasta Panią Alicję Bobiec, Radcę Prawnego Panią Katarzynę Pluta – Gabryś która będzie czuwała nad zgodnym z prawem przebiegiem obrad. Następnie powitał przedstawicieli Urzędu Miasta w osobie Pana Komendanta Straży Miejskiej oraz pracowników Wydziału Inwestycji i Gospodarki Miejskiej. Przewodniczący Rady poinformował, że wg listy obecności w sesji udział bierze 13 radnych na ogólny stan 15. Wobec czego obrady są prawomocne, a podjęte uchwały wiążące.

Ad 2.

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok.
4. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
5. Zakończenie.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy wnoszą uwagi do proponowanego porządku obrad. Następnie głosu udzielił radnemu Markowi Korbie.

- Radny Marek Korba zapytał, dlaczego Rada przyjmuje uchwałę na sesji nadzwyczajnej w sytuacji, gdy kilka dni wcześniej odbyła się sesja, a kolejna będzie miała miejsce za miesiąc. Jakie terminy były w tym przypadku wiążące? Następnie radny zwrócił uwagę, że sumy poszczególnych pozycji w WPI się nie zgadzają i poprosił o wyjaśnienie.
- Radny Jerzy Żoła zwrócił się z zapytaniem, jakie błędy formalne i rzeczowe zostały znalezione w poprzednim wniosku. Następnie zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji ds. Infrastruktury, jaka była zasadność położenia nowej nakładki z frezu asfaltowego na ul. Żeromskiego przy planowanej inwestycji remontu kanalizacji w całym mieście.
- Radny Kazimierz Gut przypomniał, że Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności zwróciła się do Wydziału o przygotowanie informacji dot. błędów formalnych i rzeczowych, które miały tak znaczący wpływ na wzrost kosztów inwestycji oraz jakie gmina poniosła już koszty związane z tym zadaniem. Radny stwierdził, że jeżeli zostały popełnione istotne błędy przy składaniu wniosku w roku ubiegłym, to powinny być one radnym przedstawione.
- Radna Teresa Ciepły zwróciła się z zapytaniem czy projekt z ubiegłego roku nie przewidywał żadnych kwot na oświetlenie ulicy oraz co spowodowało wzrost kosztów robót drogowych aż o 300 tys. zł.
- Radny Tomasz Noras zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie skąd wzięła się różnica pomiędzy kwotą w projekcie WPI 5 250 060 zł jako całą kwotę przeznaczoną na realizację zadania, – dlaczego ona się różni od kwoty, która została zapisana w materiałach podpisanych przez Burmistrza Miasta: 5 148 427,03. Następnie radny zwrócił uwagę, że podobna sytuacja ma miejsce, jeżeli chodzi WPI, gdzie suma wydatków na to zadanie ze wszystkich źródeł wynosi 3 457 633,90 zł i jest to różnica kilkudziesięciu tysięcy w stosunku do materiałów przedłożonych radnym. Następnie radny zapytał, z jakiego powodu nastąpił wzrost o 50% środków na roboty drogowe.
- Radny Marek Korba zwrócił się z zapytaniem, kto złożył wniosek o zwołanie sesji.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż wnioskodawcą zwołania sesji był Burmistrz Miasta. Następnie udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta radnemu Edwardowi Żoła.
- Wiceprzewodniczący Rady Pan Edward Żoła odpowiedział, że jego zdaniem nie należało się wstrzymać z remontem cząstkowych ulicy, do chwili pozyskania środków zewnętrznych. Stwierdził, że użyte technologia stanowi najtańsze utwardzenie drogi po to by mieszkańcy mieli dojazd do swoich posesji.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski stwierdził, iż zdaje sobie sprawę z tego, że zwołanie sesji nadzwyczajnej nie jest prostą sprawą, gdyż wiąże się to ze zwołaniem jednej lub dwóch komisji. Jednakże podkreślił, że zdarzają się sytuacje, gdy burmistrz zmuszony jest podjąć decyzję o zwołaniu takiej sesji. Burmistrz wyjaśnił, że w chwili obecnej zaważyła możliwość wystąpienia do RPO o środki na inwestycję. Termin zgłoszenia projektu mija w dniu jutrzejszym. Burmistrz podkreślił, że przygotowania do złożenia wniosku trwają od dłuższego czasu. Jednakże okazało się, że kosztorysy sporządzone na podstawie projektu budowlanego znacznie się różnią, od tych, które były

złożone do pierwszego wniosku w roku ubiegłym. Można było dochodzić, dlaczego się różnią jednakże jesteśmy postawieni w sytuacji konieczności podjęcia decyzji. Burmistrz podkreślił, że zdawał sobie sprawę z reakcji radnych, jednakże mimo wszystko postanowił przygotować projekt ponownie w chwili, gdy okazało się, że dofinansowanie mogło być o 1 mln. zł większe. W przyszłym roku na to zadanie będzie wydane jedynie 50 tys. zł. Większość udziału gminy, który wynosi 772 tys. zł będzie wydatkowana z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, nie zaś ze środków przeznaczonych na inwestycje. Burmistrz podkreślił, że wykonanie utwardzenia ul. Żeromskiego było konieczne, ponieważ przed mieszkańcami jest jeszcze okres jesienno – zimowy za nim zapadnie jakakolwiek decyzja o pozyskaniu środków zewnętrznych.

- Radny Tomasz Noras podkreślił, że jest pewna niekonsekwencja pomiędzy projektem, który rada ma podjąć, a materiałami dodatkowymi dostarczonymi na dzisiejszą sesję. W WPI pod pozycją dotacja w kosztach ogółem widnieje kwota 3 870 822 zł, natomiast z informacji przekazanych przed sesją jest to kwota dofinansowania z RPO 85% - 4 376 tys. zł, więc różnica ponad 500 000 zł. Radny stwierdził, że wynika z tego, że całkowite finansowanie własne z budżetu wyniesie nie 722 tys. zł tylko 1 370 000 zł. Radny podkreślił, że gdzieś jest błąd, albo w WPI lub też we wniosku do RPO. Na zakończenie radny stwierdził, że zarówno w jego przekonaniu jak i innych radnych nic nie stało na przeszkodzie, by projekt zmian w budżecie przedstawić radzie do podjęcia na poprzedniej sesji.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski podkreślił, że w jego postępowaniu nie było żadnej premedytacji i działania celowego by czymś radnych zaskoczyć.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 20 min. przerwę w celu wyjaśnienia rozbieżności wynikających z WPI a materiałów przekazanych radnym.

Przewodniczący Rady Miasta po przerwie poinformował, że w związku ze zmianą kwot w WPI zwołuje posiedzenia Komisji ds. Infrastruktury oraz Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności w celu wydania opinii do projektu uchwały.

- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że materiały zgodnie z zapewnieniami miały być przygotowane bezbłędnie. Radny zaproponowałby w tej chwili dokończyć dyskusję, a następnie odbyć posiedzenia komisji. Następnie radny zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że radni nie są niezadowoleni z faktu zwoływania sesji nadzwyczajnych, natomiast niezadowolenie wynika z tego, że przedstawione dokumenty są niekompletne, lub też zawierają błędy. Radni przez to czują się zlekceważeni. Następnie radny odniósł się ad vocem wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta stwierdził, że interwencje radnych z jednej części miasta są realizowane, natomiast z innej części miasta są pomijane. Następnie radny odniósł się do wypowiedzi Burmistrza Miasta, w której Burmistrz stwierdził, że zmiany nie mogły zostać uchwalone na poprzedniej sesji, ponieważ ni było pewności, czy plan zagospodarowania przestrzennego zostanie uchwalony. Radny przypomniał, że plan zagospodarowania został przyjęty przez Radę Miasta większością głosów. Następnie radny stwierdził, że wniosek przygotowywany przez zewnętrzną firmę był niewłaściwy. Wobec czego radny zapytał, jaka firma przygotowywała i jaki był tego koszt. Radny stwierdził, że jest to bardzo istotne pytanie, na które od wczoraj komisja nie otrzymała odpowiedzi. Następnie radny poruszył kwestię swoich interpelacji złożonych do Burmistrza Miasta. Na zakończenie radny zapytał dlaczego tak usilnie gmina stara się o dotację na ul. Żeromskiego, nie zaś

na ul. Paderewskiego, na którą projekt jest już przygotowany. Radny stwierdził, że Burmistrz Miasta odpowiadając na zapytanie radnego Tomasza Norasa podkreślił, że zostało użyte słowo premedytacja. Radny stwierdził na podstawie dzisiejszego posiedzenia, że gorszy od premedytacji jest brak wiedzy.

- Radny Tomasz Noras zwrócił się z zapytaniem, nad czym w przerwie obrad będą obradowały komisje. Radny stwierdził, że w związku z wynikłymi błędami radni nie mają żadnej wiedzy i możliwości zweryfikowania wniosku, który być może również posiada błędy. Radny podkreślił, że na etapie podejmowania uchwały nie powinno być mowy o jakichkolwiek błędach. W związku z powyższym radny stwierdził, że na posiedzenie komisji radni powinni otrzymać kopię wniosku do sprawdzenia.
- Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że błędy się zdarzają wszystkim, a przykładem na to jest Statut Gminy Miejskiej Łędziny, nad którym pracowali radni. Następnie stwierdził, że nie chciałby iść z wnioskami aż tak daleko jak radny Tomasz Noras. Komisje otrzymają do dyskusji poprawione WPI, a na wszelkie pytania odpowiedzą pracownicy Wydziału Inwestycji i Gospodarki Miejskiej. Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 30 min. przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Miasta po przerwie poinformował, że Komisja Budżetu, Finansów i samorządności wydała opinię negatywną do projektu uchwały, natomiast opinię pozytywną wydała Komisja ds. Infrastruktury. Następnie poinformował, że p. Skarbnik Irena Gajer przygotowała prawidłowy projekt uchwały.

- Radny Marek Korba zapytał czy w rubryce uwagi w WPI znajdują się prawidłowe kwoty.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że są to kwoty prawidłowe.

Z powodu braku dalszych uwag przewodniczący Rady Miasta przystąpił do realizacji 3 pkt. porządku obrad.

Ad 3.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2009 ROK.

Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Gutowi.

- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że w dniu dzisiejszym przyjmowany jest przez Radę Miasta WPI i wszystko co zostało w nim ujęte. Następnie radny podkreślił, że pod poz. Nr 8 w WPI znajduje się zadanie: Utworzenie centrum Konferencyjno – Kongresowego przy ul. Pokoju 106, podstawą wpisu jest uchwała podjęta w 2007 r. Radny podkreślił, że w uchwale z 2007 roku zadanie widnieje pod inną nazwą.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że zadanie zostało zainicjowane w 2007 r., następnie nastąpiła zmiana jego nazwy. Burmistrz podkreślił, że wiele zadań zapisanych w WPI ma inne nazwy niż w pierwotnie przyjętych uchwałach, ponieważ zadania uległy zmianom.
- Radny Kazimierz Gut wyjaśnił, że przeczytał nr uchwały, na którą powołuje się zapis w WPI. Wynika z tego, że zadanie jest inaczej nazwane w jednej uchwale i inaczej w

drugiej, co zdaniem radnego jest błędem lub raczej oszustwem. Następnie radny zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego czy można podjąć uchwałę, która zmienia uchwałę „do tyłu”.

- Burmistrz Miasta zaapelowałby radny panował nad słowami, ponieważ być może są one wynikiem emocji bądź też są spowodowane niewiedzą. Burmistrz podkreślił, że w WPI podana jest podstawa wprowadzenia zadania natomiast nazwy zadań ulegają zmianom.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że przedstawiona argumentacja byłaby do przyjęcia gdyby nie fakt, że projekt uchwały można poddać kontroli, po której nie zostanie stwierdzony żaden błąd, ponieważ dopasowano tytuł zadania do zapisu w budżecie. Radny stwierdził, że ten fakt ma wielkie znaczenie przy kontroli RIO.
- Pani Katarzyna Plura Gabryś zwróciła uwagę, że w poprzednim WPI nazwa zadania była taka sama i zostało to przegłosowane. Natomiast w chwili obecnej rada będzie głosowała nad zmianami w WPI nie zaś nad całym WPI.
- Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę radnemu Kazimierzowi Gutowi by nie zabierał głosu, gdy nie został mu on udzielony. Ponadto poprosił by radni wypowiadali się w sposób precyzyjny.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że jest w stanie zgodzić się z przedstawioną argumentacją jednakże stwierdził, że uchwała z maja 2007 r. mówi o modernizacji, natomiast uchwała z dnia dzisiejszego mówi o utworzeniu Centrum Konferencyjno – Kongresowego przy ul. Pokoju 106. Zdaniem radnego ma to wielkie znaczenie, ponieważ pod wpływem uchwały z 2007 r. wydatkowano środki z budżetu gminy, które nie były adekwatne do zapisu.
- Radny Marek Korba stwierdził, że jeżeli wziąć pod uwagę konkretną pozycję w WPI a następnie sięgnąć do uchwały inicjującej, to okazuje się, że podstawa jest błędna. Radny stwierdził, że jeżeli przyjmuje się za słuszną argumentację Burmistrza Miasta, to w WPI powinna być rubryka, w której zostaną przywołane uchwały zmieniające. W innym przypadku dokument jest nieprawidłowy.
- Skarbnik Miasta Pani Irena Gajer wyjaśniła, że WPI w mieście istnieje już od kilku lat, a samych zmian do niego było kilkanaście lub kilkadziesiąt. Nazwy zadań są wpisane w wersji aktualnej na dzień dzisiejszy. Pani Skarbnik stwierdziła, że zarzut, iż zadania zmieniają nazwy i nie mają odzwierciedlenia w wysokościach, które były realizowane jest bezzasadny, ponieważ wykonanie w kolumnach na dzień 31.12.2008 r. jest dokładnie określona wartość zadań składających się na dzisiejsze zadanie. Pani skarbnik poinformowała, że przy zadaniu ul. Żeromskiego również powołana jest uchwała pierwsza, która zawierała inną nazwę zadania: budowa ul., Żeromskiego pomiędzy ul. Ułańską a ul. Fredry, natomiast nakłady poniesione do 31.12.2008 r. dokładnie odzwierciedlają te dwa zadania. Pani Skarbnik podkreśliła, że wiele jest takich zadań, które zmieniały swoje nazwy.
- Radny Kazimierz Gut odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik potwierdził, że przytoczone cyfry odzwierciedlają środki wydatkowane na zadanie. Jednocześnie radny stwierdził, iż wcześniej były wydatkowane z budżetu miasta kwoty, które nie są odzwierciedlone w WPI.

- Skarbnik Miasta ponownie podkreśliła, że jeżeli zadanie miało dwie nazwy to nakłady poniesione na te dwa zadania są określone w wykonaniu budżetu do 31.12.2008 r. są one zsumowane od momentu wprowadzenia zadania do WPI, aż do dnia dzisiejszego.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że nie jest to tożsame zadanie, ponieważ dostrzegam różnice pomiędzy rewitalizacją czy modernizacją, a utworzeniem Centrum.
- Burmistrz Miasta zwrócił się do radnego o złożenie konkretnego zapytania na piśmie, na które zostanie udzielona odpowiedź przez radcę prawnego.
- Radny Tomasz Noras stwierdził, że z zaistniałej sytuacji można wywnioskować, że budowa Centrum Konferencyjno – Kongresowego zamyka się kwotą 378 tys. zł i Pan Burmistrz nie planuje ani w roku 2010 ani w roku 2011 żadnych inwestycji z tym związanych. Tym samym w WPI mamy zapis, że to zadanie zamyka się kwotą 378 tys. zł która została wydatkowana na dokumentację i nie ma dalszych planów związanych z tą inwestycją. Radny stwierdził, że jego zdaniem niepotrzebnie to zadanie widnieje w WPI.
- Burmistrz Miasta przypomniał, że nie jest to tematem dzisiejszych obrad, a następnie wyjaśnił, że rok 2009 się jeszcze nie skończył, kwota zaplanowana została zrealizowana. Jeżeli będzie do tego przyzwolenie Rady Miasta inwestycja może być kontynuowana w latach następnych, natomiast Burmistrz bez zgody rady nie może na ten cel przeznaczyć żadnych środków.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że projekt budżetu miasta na 2009 rok nie zawierał zadania pt. Centrum Konferencyjno – Kongresowe przy ul. Pokoju 106 w kwocie 73 tys. zł i nie zostało zadanie wprowadzone pod obrady sesji w dniu 28.12.2008 r. Natomiast został przyjęty przez Radę Miasta w styczniu 2009 r.
- Burmistrz Miasta podkreślił, że burmistrz bez zgody rady nie może wprowadzić do budżetu żadnych środków. I tak się też stało. Kwota 73 tys. zł nie została wydatkowana w 2008 r. po wykonaniu dokumentacji już w 2008 roku, zostało to przesunięte na rok 2009. Dlatego też zostało to zadanie w 2009 r. wprowadzone do WPI.
- Radny Tomasz Noras przyznał, że bez zgody rady nie można wprowadzać zmian do budżetu miasta. Jednakże zwrócił się do Burmistrza Miasta z zapytaniem dlaczego w przedłożonym projekcie zmian do budżetu miasta nie zaproponował kwot dla zadania Centrum Konferencyjno – Kongresowego na lata 2010 – 2012. Wówczas Rada Miasta się wypowie w tym temacie, pozwoli bądź nie na tą realizację. Z przedłożonego projektu uchwały wynika, że Burmistrz nie ma koncepcji co do inwestycji w budynku przy ul. Pokoju 106.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że nie stara się i nie będzie się starał o pozyskanie środków jednak widzi, że jest wielu orędowników utworzenia Centrum Konferencyjno – Kongresowego. Następnie Burmistrz przypomniał, iż w 2010 roku i 2011 zadania z WPI nie będą realizowane, ponieważ nie stać na to budżetu miasta. Przy założeniu, że projekty otrzymają dofinansowanie, miasto nie będzie miało wystarczających środków na wkład własny. Burmistrz podkreślił, że w sytuacji, gdy nie będzie realizacji projektów oświatowych tym bardziej nie będzie realizacji projektu Centrum Konferencyjno – Kongresowego, przy którym obstaje Pan Radny Tomasz Noras. Burmistrz przypomniał,

że do ukończenia są rozpoczęte już projekty inwestycyjne jak budowa Przedszkola Nr 2, Biblioteka Miejska. Ponadto miasto udzieli dofinansowania dla PGK Partner w związku z rozpoczynającą się inwestycją budowy kanalizacji.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Projekt uchwały został poddany pod głosowanie. Stan radnych: 14 radnych, „za” – 9 głosów, „przeciw” – 3 radnych (w tym radny T. Noras), „wstrzymujących się” – 2 radnych.

Uchwała nr LII/370/09 w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 4.

WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

1. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad, gdyż wymagana jest zgoda Rady Miasta w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną, skargi na działalność dyrektora Miejskiego Przedszkola nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi w Lędzinach. Następnie poinformował, że sprawa jest oczywista skargi na dyrektorów jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miasta. Przewodniczący Rady złożył wniosek o rozpatrzenie skargi przez Komisje Rewizyjną.
Wniosek został poddany pod głosowanie: „za” – 13 radnych (w tym radny T. Noras), „przeciw” – 1 głos (radny K. Gut).
2. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wpłynęła informacja o stwierdzonych uchybieniach w złożonych oświadczeniach majątkowych radnych od Naczelnika Urzędu Skarbowego. W siedmiu oświadczeniach majątkowych znajdują się uchybienia, a radni będą wzywani przez Urząd skarbowy do ich wyjaśnienia.
3. Radny Jerzy Żoła zawnioskował by w trybie pilnym usunięto tablicę informacyjną pionową znajdującą się na skwerku obok poczty w Hołdunowie. Tablica ta o niczym nie informuje, a wręcz oszpeca miasto. Radny stwierdził, że gdyby nie można jej było zdemontować to należy ją przenieść w inne miejsce.
4. Radny Emil Piątek wrócił do zapisu w WPI pkt. 3 gdzie zamieszczona jest informacja nt Rekonstrukcji historycznego wąwozu wraz z kapliczką. Radny stwierdził, że rolnicy mający pola uprawne w tym rejonie zwrócili mu uwagę, na fakt, że tamtą drogą jeżdżą maszyny rolnicze, gdy droga zostanie wykonana, to będzie następowało jej ciągle zanieczyszczanie. Następnie radny zaproponował, by w roku 2010 przesunąć kwotę zaplanowaną na rekonstrukcję wąwozu na monitoring miasta.
5. Radny Kazimierz Gut stwierdził, że ze zdumieniem przyjął słowa Pana Burmistrza, który wskazał radnego Tomasza Norasa jako kontynuatora budowy hotelu w Lędzinach. Następnie oświadczył, że Burmistrz Miasta nie wskazał przyczyny, z jakiej nie może być realizowane zadania. Radny stwierdził, że wszyscy już wiedzą, że budynek przy ul.

Pokoju 106 przeznaczony jest na mieszkania komunalne. Radny poinformował, że 15.05.2008 r. na sesji Rady Miasta została podjęta uchwała o utworzeniu Centrum Konferencyjno – Kongresowego z zapleczem hotelowym. Radny stwierdził, że wówczas Pan Burmistrz mocno za tym optował, ponieważ wniosek miał zostać zgłoszony do RPO. Radny stwierdził, że 28.02.2008 r. na sesji Rady Miasta zmianami w budżecie zostało na to zadanie przeznaczonych 200 tys. zł. W sumie na to zadanie zostało wydatkowane ok. 400 tys. zł. Radny stwierdził, że jeżeli do tej kwoty zostanie dodane 30 tys. zł, które zostały wydatkowane na wycieczkę samorządową i urzędniczą do Włoch, nie licząc wydatków na telefony i szkolenia w dziesiątkach tysięcy złotych. Radny stwierdził, że dba o wydawanie środków finansowych gminnych.

6. Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski stwierdził, że nie będzie się ustosunkowywał do wypowiedzi radnego Kazimierza Guta, gdyż te same zarzuty wypowiadał w dniu dzisiejszym na posiedzeniu komisji. Burmistrz stwierdził, że wówczas się to tych słów ustosunkował i nadal to podtrzymuje. Następnie Pan Burmistrz podziękował radnemu Tomaszowi Norasowi za wskazanie błędu w projekcie uchwały.
7. Radne Tomasz Noras oświadczył, że nigdy nie był i nie będzie lobbował inwestycji pn. Centrum Konferencyjno – Szkoleniowe w Lędzinach. Następnie stwierdził, że jego zdaniem istnieje pewna niekonsekwencja i brak logiki w kwestii wydatkowania 400 tys. zł na projekt i nie ma konsekwencji w działaniu, nie kontynuuje się zamierzeń inwestycyjnych. Następnie radny odniósł się do oświadczenia radnego Emila Piątka i stwierdził, że radny jest zdumiony złożonym wnioskiem. Następnie radny stwierdził, że najbliższą inwestycją rekonstrukcji wąwozu jest propozycja poszerzenia parkingu przy Kościele św. Klemensa w Lędzinach. Następnie radny zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że nie wykrycie błędu w projekcie uchwały w konsekwencji mogłoby doprowadzić do odrzucenia wniosku w RPO.
8. Radna Otylia Bubiak zawnioskowała by powołać komisję składającą się m. inn. z radnych do oceny i weryfikacji taryfy na wodę dla RPWiK w Tychach. Następnie radna poruszyła kwestie mieszkań komunalnych.
9. Radny Marek Korba poinformował, że w wyniku przejazdów samochodów ciężarowych do placu budowy na ul. Długosza pojawiły się pęknięcia nawierzchni oraz płytek chodnikowych. Radny podkreślił, iż jest wyznaczona droga technologiczna, jednakże samochody poruszają się po głównych ciągach komunikacyjnych. W związku z tym radny zawnioskował do Burmistrza Miasta o uregulowanie tej sprawy przez dopilnowanie by samochody poruszały się drogą technologiczną i rozwiązane problemu związanego z poruszaniem się samochodów po drodze ogólnodostępnej.

Ad 4.

ZAKOŃCZENIE

Przewodniczący Rady Miasta Pan Piotr Gorzeń podziękował:

- Szanownym Paniom i Panom za pomoc, przychylność i sprawność w przeprowadzeniu dzisiejszej Sesji,
- Biurze Rady za przygotowanie materiałów na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady Miasta, działając zgodnie z obowiązującą ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Miejskiej Łęczyny, zakończył obrady Sesji Rady Miasta.

ZAMYKAM OBRADY LII SESJI RADY MIASTA.

Liczba załączników: 1

W tym nagraniu z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Mariola Kaiser