

**PROTOKÓŁ**  
**z LI Sesji Rady Miasta Łęczyny**  
**w dniu 29.10.2009 r.**

Obecni według listy obecności.

1. Radni Rady Miasta:

–Stan radnych: 14

Ponadto w obradach udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski

Skarbnik Miasta – Irena Gajer

Sekretarz Miasta – Alicja Bobiec

O godzinie 13:00 posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady radny Piotr Gorzeń powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ( tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm. ) słowami:*

**OTWIERAM LI SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY**  
**V KADENCJI**

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał Panie i Panów radnych. Następnie powitał Burmistrza Miasta Pana Wiesława Stambrowskiego, Skarbnika Miasta Panią Irenę Gajer, Sekretarza Miasta Panią Alicję Bobiec, Radcę Prawnego Panią Katarzynę Pluta – Garbyś która będzie czuwała nad zgodnym z prawem przebiegiem obrad. Następnie powitał Komendanta Straży Miejskiej Pana Jana Hudzikowskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu Bieruńsko – Łędzińskiej Pana Henryka Barcika, Architekta Panią Annę Poloczek. Przewodniczący Rady poinformował, że wg listy obecności w sesji udział bierze 14 radnych na ogólny stan 15. Wobec czego obrady są prawomocne, a podjęte uchwały wiążące.

**Ad 2.**

**PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD**

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z L Sesji z dnia 24.09.2009 roku.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmian w budżecie miasta na 2009 rok,
  - b) uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łęczyny”,
  - c) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Miłej, Żeromskiego, Ułańskiej i Fredry w Łęczynach,
  - d) określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich

- wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony,
- e) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Łęczyny, położonej w Łęczynach – na czas oznaczony trzech lat,
  - f) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Łęczyny, położonej w Łęczynach – na czas oznaczony trzech lat,
  - g) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Łęczyny, położonej w Łęczynach – na czas oznaczony trzech lat,
  - h) skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łęczynach,
  - i) poparcia stanowiska Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce,
  - j) w sprawie Stanowiska Rady Miasta dotyczącego nowelizacji ustawy „Prawo Geologiczne i Górnicze”,
  - k) określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Łęczyny,
  - l) przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Zielone światło dla łęczyńskich przedszkoli” w ramach Poddziałania 9.1.1 „Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny – w latach 2010 – 2011,
  - m) zmiany uchwały nr LVIX / 10 / 97 z dnia 9.10.1997 r. w sprawie utworzenia międzygminnej komunalnej spółki z o.o., której celem jest realizacja „Wieloletniego programu gospodarki odpadami komunalnymi w woj. Katowickim”.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
  6. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta.
  7. Interpelacje i zapytania radnych.
  8. Informacje.
  9. Wolne wnioski i oświadczenia radnych
  10. Zakończenie.

- Radny Kazimierz Gut zawnioskował, aby punkt „Informacje” znalazł się po punkcie „Wolne wnioski i oświadczenia radnych” tzn aby punkt 8 był punktem 9. Następnie stwierdził, że Burmistrz Miasta może w każdej chwili przekazać informacje o wniosku pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w Gminie Łęczyny”, ponieważ takie prawo nadaje mu statut.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że punkt informacje jest, dlatego trzeci od końca, ponieważ radny Marek Korba kilka sesji temu wyjaśnił, że takie ułożenie jest lepsze dlatego, że może zdarzyć się informacja, która będzie wymagała później złożenia wniosku i poddania pod głosowanie.
- Radny Kazimierz Gut podtrzymał wniosek. Wyjaśnił, że rozmawiał z radnym Markiem Korbą i przekonał go, aby podtrzymać trzy letnią tradycję.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad zgodnie z wnioskiem radnego K. Guta.

**Stan radnych: 13, „za” - 7 głosów; „przeciw” – 3 głosy; „wstrzymujących się”- 3 głosy**

Wniosek radnego K. Guta został podjętym tym samym dokonano przenieumerowania porządku obrad.

Przewodniczący Rady przypominał, że jeśli radni będą chcieli, aby ich wypowiedź była zacytowana należy zgłosić to przed wypowiedzią. Następnie przystąpił do realizacji kolejnego punktu.

### **Ad 3.**

#### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z L SESJI Z DNIA 24.09.2009 ROKU**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w poniedziałek została zgłoszona uwaga do protokołu przez radnego Marka Korbę, która została uwzględniona w formie cytatu.

Przewodniczący Rady poddał protokół pod głosowanie.

**Stan radnych:13, „za” - 13 głosów; „przeciw” - 0 głosów; „wstrzymujących się”- 0 głosów.**

### **Ad 4a.**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2009 ROK**

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że zmieniły się warunki aplikacji projektów z RPO. W związku z powyższym należy dokonać aktualizacji studium wykonalności na ul. Żeromskiego. Dodał, że umowę trzeba już podpisać, nie można czekać na kolejną sesję. Umowa na dokonanie aktualizacji będzie opiewać na kwotę 8 tys zł.
- Przewodniczący Rady odczytał opinię komisji w sprawie w/w projektu uchwały.
- Przewodnicząca Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności Teresa Ciepły wyjaśniła, że na dodatkowym posiedzeniu komisji przed sesją została wydana pozytywna opinia komisji w sprawie dodatkowych zmian do budżetu miasta tj. „za” – 3 głosy, „przeciw” – 1 głos.
- Radny Kazimierz Gut cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja króciutko kilka uwag Panie Przewodniczący do projektu uchwały o zmianach budżetowych. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado jestem przekonany, że funkcjonowanie obecnego systemu dopłat do cen zrzutu 1m3 ścieków skutecznie drenuje budżet gminy. Co będzie, kiedy po wykonaniu kanalizacji w całych Łędzinach w imię sprawiedliwości, dopłacać będziemy wszystkim mieszkańcom? To jest jedna sprawa. I druga sprawa. Dopłata z budżetu za administrowanie budynków to przecież nic innego jak dofinansowanie spółki EKOREC. A zakładaliśmy, że ta spółka będzie się utrzymywać sama, a nawet przynosić, czy generować zyski. Niezrozumiałym jest również podwyższanie wartości zadania pt. „Przebudowa ul. Fredry” Przecież wartość zadania była określona Proszę Państwa w wyniku przetargu i to jest constans, constans. Jeśli w trakcie realizacji zwiększano, zwiększono jego zakres to proszę to otwarcie powiedzieć, i dokładnie określić, na co właściwie wydajemy te 30 tys zł. Nie do przyjęcia jest również przeze mnie zmniejszenia o kwotę 30 tys zł zadania pt. „Konserwacja terenów zielonych”,

bowiem gołym okiem widać, że takie konserwacja dokonuje się w stopniu niewystarczającym. Przeciwny jestem również zmniejszeniu o kwotę 35 tys zł wydatków bieżących z działu 900 rozdział 915 pt. „Oświetlenie ulic, placów i dróg”. Mój sprzeciw wynika z tego, że przez trzy kolejne lata budżetowe nie chce się rozbudować oświetlenia końcówki ul. Górniczej o 2 punkty świetlne. Przykładowo na samym skrzyżowaniu ulicy Fredry z ulicą Hołdunowską zamontowano tych punktów świetlnych aż 8. Kończąc Panie Przewodniczący, Wysoka Rado myślę, że w związku z tym nastąpi jakiś drugi etap epoki oświecenia. Prosiłbym, żeby moja wystąpienie było literalnie w protokóle sesyjnym. Dziękuję”.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że w budżecie na 2009 rok była założona pewna kwota na administrowanie zasobem komunalnym. Przetarg wygrała spółka EKOREC, ponieważ z pośród wszystkich firm miała najniższą cenę, ale ta cena przekracza to, co zostało zaplanowane na rok 2009. Kolejno wyjaśnił radnemu K. Gutowi, że na rok 2010 w planie zostało założone zrobienie ul. Górniczej. Dodał, że żeby cokolwiek teraz zrobić trzeba byłoby mieć plany czy dokumentacje. W związku z tym można pieniądze przesunąć z zadania dotyczącego oświetlenia, ponieważ w tym roku nie zdąży się zrobić dokumentacji i zrealizować zadania. Dodał, że środki dotyczą oszczędności przy przetargach.
- Radna Otylia Bubiak wyjaśniła, że ma zastrzeżenia do remontu ul. Żeromskiego, ponieważ tego zadania nie było w budżecie, a wprowadzając to zadanie wyrzucone z budżetu zostały inne drogi. Dodała, że na ul. Żeromskiego się stale dokłada środki, a tam jest tylko pięć domów. Wyjaśniła, że tam jest droga już zrobiona, a tam gdzie ludzie mieszkają kilka lat nic się nie robi.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że ul. Żeromskiego była w budżecie w WPI, ponieważ gmina występowała do RPO o dofinansowanie w wysokości 85% do tej drogi. Dodał, że Burmistrz Miasta podtrzymuje wolę Rady podjętą uchwałą by remontować tę drogę. Burmistrz Miasta jeszcze raz będzie aplikować o środki z RPO na te drogi. Wyjaśnił również, że na dzisiejszym posiedzeniu sesyjnym będzie podejmowania uchwała o planie zagospodarowania przestrzennego od ul. Miłej do ul. Żeromskiego. Z planu wynika, że w tamtym rejonie ma powstać ponad 100 domów. Pozyskanie środków na remont drogi będzie dobrym początkiem dotyczącym tego planu. Następnie Burmistrz wyjaśnił, żeby nie wypominać, że coś robi, bo tam ktoś mieszka, ponieważ nigdy się ty nie sugeruje.
- Radny Marek Korba wyjaśnił, że identyfikuje się ze stanowiskiem radnego K. Guta odnośnie dopłat za odprowadzanie ścieków i oświetlenia. Następnie zwrócił się o uzasadnienie o zasadność zmniejszenia nakładów pozycji Zespół Szkół – termomodernizacja. Całość nakładów była 100 tys zł, wykonanie za pół roku jest 0, a zmniejszenie jest o 80 tys zł?
- Radna Otyli Bubiak wyjaśniła, że w sumie z budżetu gminy zostało wydane 800 tys zł na dopłaty do ścieków. Natomiast w spółce „Partner” tworzy się drugi urząd, skąd spółka ma pieniądze? Gmina płaci za to, co leci z dachów, z drogi, ponieważ liczony jest zrzut z oczyszczalni. Jednostka ścieków jest pobierana z zawyżonych rachunków mieszkańców i dopłat. Następnie zadała pytanie skąd spółka ma pieniądze na remont?
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że wyjaśnienia dotyczące termomodernizacji Zespołu Szkół składał na Komisji Budżetu i Komisji Edukacji. Zakomunikował, że ocieplenia budynku szkoły nie można wykonać ani w tym roku, ani w przyszłym, ponieważ takie zalecenie jest kopalni. Dodał, że jedynie będzie zabezpieczony dach nad salą gimnastyczną.
- Radny Jerzy Żoła stwierdził, że chciałby coś bliżej usłyszeć na temat opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe. Na co

konkretnie te pieniądze, które są przesuwane będą przeznaczone? Czy na remonty, które wykonuje spółka EKOREC w pomieszczeniach wynajmowanych / wdzierzawianych od miasta. Dodał, że zarówno spółka EKOREC jak i spółka Partner fundują sobie nowe klimatyzowane pomieszczenia o wysokim standardzie. Podejrzewa, że te pieniądze, które miały iść na administrowanie w zamian za wpływające czynsze komunalne i inne są przeznaczone na remonty pomieszczeń biurowych. Dodał, że zmienił się stan administracji spółki EKOREC. Wyjaśnił również, że należałoby się zastanowić czy nie ma przerostu administracji i czy pieniądze gminy nie są przeznaczane na rzeczywiste potrzeby tylko na wynagrodzenia administracji.

- Radny Kazimierz Gut wyjaśnił, że nie będzie komentował wypowiedzi Burmistrza Miasta, bo odbyłaby się polemika. Następnie zwrócił się do Burmistrza Miasta o ustosunkowanie się do sprawy dopłaty 30 tys. zł do zadania „Przebudowa ul. Fredry”. Podkreślił, że jeśli w trakcie realizacji zadania zostanie zwiększona jego wartość to należy powiedzieć, na jaki cel czy na płace czy na inny dodatkowy cel?
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że płatność można wykonać w wysokości 30 tys zł z gminnego funduszu, co będzie efektem oszczędności w budżecie. Wyjaśnił również, że można taką operację wykonać, ponieważ zadania zwiększyło się o wykonanie cichych asfaltów. Dodał, że nie jest to zwiększenie zadania tylko jest to zmiana finansowania tzn. nie z budżetu tylko z gminnego funduszu. Następnie Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego Jerzego Żoły. Wyjaśnił, że gmina będzie rozliczała spółkę EKOREC po wykonaniu bilansu, natomiast gmina musi zrealizować zamówienie publiczne, czyli zapłacić pewną cenę za wykonanie zamówionej usługi. W uzupełnieniu Burmistrz dodał, że 30 tys. zł zostało przesunięte z „oczyszczania miasta” gdzie powstały oszczędności, które wygospodarowała spółka EKOREC dając przy przetargu cenę o 30 tys zł niższą niż była przewidywana na to zadanie.
- Radny Jerzy Żoła wypowiedział się w trybie ad vocem Wyjaśnił, że chciałby wiedzieć, jakie to było zamówienie i za jakie zamówienie gmina musiała dodatkowo zapłacić?
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił po raz kolejny, że była zapewniona pewna kwota na administrowanie, odbył się przetarg, najniższa oferta przekraczała kwotę zaplanowaną. Dodał, że teraz należy ten brak przesunąć.
- Radna Otylia Bubiak wyraziła niezadowolenie z faktu wygrania przez firmę EKOREC przetargu, ponieważ spółka nie ma stałych pracowników, tylko na zlecenie. W związku z takim stanem rzeczy roboty się nie posuwają do przodu. Dodała, że to jest niegospodarność. Następnie stwierdziła, że zadanie „Przebudowa ul. Fredry” jest źle wykonywana, bo brakuje dobrych pracowników.

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 12, „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 4 głosy.**

Uchwała nr LI/358/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

**Ad 4b.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA ZMIANY  
„STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO MIASTA ŁĘDZINY”**

- Przewodniczący Rady odczytał opinię komisji w sprawie w/w projektu uchwały.

- Radny Marek Korba zadał pytanie odnośnie załącznika nr 1 tj. jakie jest rozstrzygnięcie Rady Miasta Łęczyny w sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łęczyny, czy były jakieś uwagi, oraz skąd wyniknęły zmiany do studium skoro na początku roku 2009 była podejmowana uchwała w sprawie przystąpienia do zmian studium. Następnie zadał pytanie w związku z przytoczoną treścią uzasadnienia, czy wcześniej nie było wiedzy o takiej funkcji mieszkaniowej, dlaczego powtórnie trzeba ten temat rozpatrywać?
- Architekt Pani Anna Poloczek wyjaśniła, że załącznik nr 1 został przedłożony do wydziału merytorycznego. Dodała, że załącznik jest to stwierdzenie, że do projektu zmiany Studium nie wniesiono żadnych uwag. Wyjaśniła również, że jest to wymóg formalny nie zależnie czy uwagi są czy jest ich brak musi być taki załącznik do uchwały podjętej przez Radę. Następnie nawiązała do drugiego pytania wyjaśniając, że plan musi być zgodny ze studium. W czasie kiedy prace były zaawansowane Komisja Urbanistyczna stwierdziła, że mogą być jakieś problemy natury formalnej, prawnej jeżeli w terenie określonym jako centrum ogólnie miejskie, byłaby wprowadzona funkcja zabudowy mieszkaniowej. Dodała, że opracowane studium dla tego tereny z roku 2002 nie przewiduje funkcji zabudowy mieszkaniowej, co byłoby nieprawidłowe, aby cały teren był przeznaczony wyłącznie na funkcje usługową. W związku z tym prace miały na celu wprowadzenie funkcji mieszkaniowej o formie zabudowy wielorodzinnej, jak również zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej. Dodała, że zabudowa jednorodzinna jest wprowadzana, ponieważ na tym terenie znajduje się już taka zabudowa. Jeśli w studium i w planie nie byłoby uwzględnionej takiej funkcji budynki już istniejące nie miałyby możliwości rozbudowy, czy przebudowy. Zapis tej funkcji w studium zwiększa możliwość lokowania tam innych przeznaczeń, zwiększa dyspozycyjność terenu i obecny zapis wzbogaca o możliwość dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielo lub jednorodzinnej. Wyjaśniła również, że jeśli uchwała zostanie podjęta zostanie przesłana do Wojewody Śląskiego, który ma 30 dni na sprawdzenie uchwały pod względem poprawności z prawem. Jeśli będzie wszystko zgodne na kolejnym posiedzeniu sesyjnym będzie przedłożony projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu dla tego terenu.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że 12 października odbyło się szersze spotkanie konsultacyjne, w którym uczestniczyło 9 - 10 radnych, oraz wszystkie osoby zainteresowane.

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 12, „za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr LI/359/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łęczyny”, została podjęta i stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

#### **Ad 4c.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC: MIŁEJ, ŻEROMSKIEGO, ULAŃSKIEJ I FREDRY WŁĘDZINACH**

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski zaproponował wprowadzenie 3 autopoprawek tj. w rozdziale 4, 13 i 16. Następnie przekazał głos celem wyjaśnienia Pani architekt.
- Architekt Pani Anna Poloczek wyjaśniła, że po spotkaniu z radnymi zweryfikowała zgłoszone uwagi uznając je za ważne. Następnie wyjaśniła, że we wtorek odbyło się spotkanie w Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, z uwagi na to, że praktycznie codziennie plany zagospodarowania są przyjmowane i są uchylane. Kolejno wyjaśniła, że uchwała jest podejmowana i wysyłana do Wojewody, uchwała się ukazuje w Dzienniku Urzędowym co uruchamia szereg decyzji i pozwoleń, i spada na gminę informacja, że plan został zaskarżony i musi być wycofany na jakiś czas z porządku prawnego z uwagi na wady. Na spotkaniu z przedstawicielami Wojewody po przedstawieniu pewnych sugestii nie spotkały się one z pozytywną opinią tzn. stwierdzono, że plan zostanie „uwalony”. Następnie przedstawiła propozycję zapisu paragrafu 8 pkt „a”, tj.: „wprowadzenie pasa zieleni izolacyjnej (maskującej) wzdłuż granic działki o szerokości min. 2 m, z wyjątkiem granic przylegających do dróg, wykorzystywanej na cele działalności usługowej, wytwórczej, składowej i magazynowej poza bryłą budynku”. Wprowadzenie poprawki zostało uzasadnione. Kolejno przedstawiła autopoprawkę do paragrafu 23, tj.: „badania geotechniczne oraz analizy i inne badania (m.in. geofizyczne) mające na celu określenie występowania pustek w górotworze, a także określenie sposobu działań profilaktycznych”, natomiast pkt 5 staje się pkt 4 i pozostaje bez zmian. Kolejno przedstawiła autopoprawkę do paragrafu 27, tj.: „istniejące linie elektroenergetyczne średniego i niskiego napięcia kolidujące z zabudową należy przystosować lub przebudować do nowych warunków pracy; ewentualna przebudowa będzie możliwa po uzyskaniu warunków przebudowy i uzgodnieniu odpowiedniego rozwiązania technicznego z gestorem sieci”. Na koniec dodała, że wersje pierwotne mogą budzić zagrożenie uchylecia planu, natomiast poprawki, które zostały przedyskutowane dają większą możliwość przyjęcia.
- Radny Marek Korba przeczytał zaproponowaną autopoprawkę w paragrafie 8, a następnie stwierdził, że wyrażenie „poza bryłą budynku” nie jest precyzyjnie wpisane na końcu zdania, ponieważ umieszczając to wyrażenie po słowie „magazynowej” może być to wyrażenie przypisane tylko do tej działalności, a nie do wszystkich. Następnie zaproponował, aby wyrażenia „poza bryłą budynku” wpisać wcześniej po słowie „wykorzystywanej”.
- Architekt Pani Anna Poloczek wyjaśniła, że jest wdzięczna za poprawki stylistyczne.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że w sytuacji kiedy zmiany do planu zagospodarowania przestrzennego były dyskutowane z prawnikami Wojewody i jest większa gwarancja, że plan zostanie przyjęty. Dodał, że ze względu na to, że plan był przez wszystkie komisje merytoryczne szczegółowo omawiany i było zorganizowane dodatkowe spotkanie nieformalne połączonych komisji w w/w temacie uważa, że dalsza dyskusja jest bezprzedmiotowa.
- Radny Marek Korba zwrócił uwagę, że zarówno do omawianego projektu uchwały, jaki i do poprzedniego projektu uchwały nie zostały dołączone załączniki. Następnie wyjaśnił, że do omawianego projektu uchwały brakuje załącznika nr 3 tj.: rozstrzygnięcia Rady Miasta Łęczyny o sposobie rozpatrywania uwag do projektu planu, wniesionych po jego wyłożeniu do publicznego wglądu, oraz załącznika nr 4 tj.: rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Następnie zadał pytanie do paragrafu 28 o to, na jakiej podstawie były ustalanie % dla terenów oznaczonych poszczególnymi symbolami oraz jakie są granice stawek?

- Architekt Pani Anna Poloczek wyjaśniła, że kwestia załączników to jest sprawa organizacyjna sesji. Potwierdziła, że nie było żadnych uwag do planu zagospodarowania przestrzennego, ale za to była owocna dyskusja publiczna. Natomiast odnośnie załącznika nr 4 zwróciła się o uzupełnienie w przerwie. Wyjaśniła również, że jest to załącznik bardzo elastyczny, który w zadaniach własnych gminy wskazuje źródło finansowania, czyli budżet gminy i dopuszcza wszelkie inne możliwości finansowania planu ze źródeł zewnętrznych. Następnie odpowiedziała na drugie pytanie radnego tłumacząc, że granica rozpiętości stawek renty planistycznej jest od, 0 do 30% jeżeli wartość gruntu wzrosła. Dodała, że ta opłata pobierana jest jednorazowo w okresie 5 lat od chwili sprzedaży. Na komisji urbanistycznej, która do tego celu została zwołana z organem doradczym burmistrza została przekazana informacja od innych architektów, urbanistów, którzy opiniują plan dla gminy, jakie stawki są stosowane, jaka jest stosowana polityka, co w przypadku terenów, które mogłyby dostać decyzje o warunkach zabudowy, które są bez nakładowe, a objęte są planem. Podjęte wspólnie decyzję, że dla terenów istniejących stawka będzie wynosić 5%, dla nowych terenów, na których muszą być przygotowane różne badania, a drogi będą budowane na koszt inwestorów stawka wynosić będzie 10%. Dodała, że podane stawki są efektem przeprowadzonych dyskusji, ponieważ wysokości stawek jest w wyłącznej kompetencji Rady Miasta.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że prace nad planem zagospodarowania przestrzennego były bardzo burzliwe i radni doszli do pewnych wniosków. Następnie Przewodniczący Rady odczytał opinię komisji w sprawie w/w projektu uchwały.
- Architekt Pani Anna Poloczek wyjaśniła, że uchwała ma w sumie 4 załączniki z czego dwa są to mapy. Następnie wyjaśniła, że na spotkaniu z radnymi stawka dla nowych terenów była zaproponowana w wysokości 15% jednak po dyskusji ustalono stawkę 10%.
- Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.
- Przewodniczący Rady wznowił obrady. Następnie wyjaśnił, że na obrady sesji przybył radny Tomasz Noras. Kolejno wyjaśnił, że zostały przedłożone brakujące załączniki do w/w projektu uchwały, a następnie zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Alojzego Palki o odczytanie treści załączników, co zostało uczynione.
- Radny Tomasz Noras wyjaśnił, że jego wystąpienie miało dotyczyć dołączenia wszystkich załączników, ale zostało to już uczynione.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie łącznie wszystkie zmiany do projektu uchwały zaproponowane w rozdziale 4, 13 i 16.

- Radny Kazimierz Gut zapytał czy zmiany będą głosowane z uwzględnieniem zmiany zaproponowanej przez radnego Marka Korbę?
- Przewodniczący Rady dla wyjaśnienia wątpliwości odczytał zapis rozdziału 4 podpunktu „a” zgodnie z propozycja radnego M. Korby

**Stan radnych: 14, „za”– 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Zmiany zostały przyjęte jednogłośnie.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za”– 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” 0głosów.**

Uchwała nr LI/360/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Miłej, Żeromskiego, Ułańskiej i Fredry w Lędzinach, została podjęta i stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

**Ad 4d.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD NABYWANIA, ZBYWANIA I OBCIĄŻANIA NIERUCHOMOŚCI ORAZ ICH WYDZIERŻAWIANIA I WYNAJMOWANIA NA CZAS OZNACZONY DŁUŻSZY NIŻ TRZY LATA LUB NA CZAS NIEOZNACZONY**

- Przewodniczący Rady odczytał opinię komisji w sprawie w/w projektu uchwały. Następnie podziękował Architektowi Pani Annie Poloczek za pomoc i współpracę przy tworzeniu uchwał w sprawie zmiany studium oraz planu zagospodarowania przestrzennego. Wyraził nadzieję na dalszą współpracę.
- Architekt Anna Poloczek złożyła podziękowania.
- Radny Tomasz Noras stwierdził, że procedowanie w sposób taki, że uchwała nie przechodzi na sesji wcześniejszej i przedkładana jest na sesji późniejszej, aż w końcu wejdzie w życie to nie jest sposób określania się w zakresie decydowania. Podkreślił, że podtrzymuje swoje zdanie do w/w projektu uchwały, a tym samym zadaje po raz kolejny pytanie, po co Burmistrzowi takie uprawnienia, delegacje? Dodał, że Burmistrz po raz trzeci poddaje pod obrady ten sam projekt uchwały.
- Radny Marek Korba wykazał, że w każdym paragrafie uchwały jest wskazana osoba upoważniona w postaci Burmistrza. Następnie stwierdził, że w paragrafie 1 pkt 2 powinna być wpisana konkretnie osoba odpowiedzialna za przejęcie darowizny.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że na posiedzeniach komisji zostało dużo powiedziane. Dodał, że radny T. Noras zna zdanie Burmistrza, a Burmistrz zna zdanie T. Norasa, co pokazuje, że zdania się różnią, ale to nie powinno nikomu przeszkadzać. Następnie przekazał głos Pani Mecenas w celu udzielenia odpowiedzi na zapytanie radnego M. Korby.
- Mecenas Pani Katarzyna Pluta – Garbyś wyjaśniła, że darowizna będzie zawsze przekazywana na rzecz gminy, natomiast osobą, która reprezentuje gminę jest Burmistrz, więc zapisu nie trzeba doprecyzowywać.
- Radny Marek Korba wypowiedział się w trybie ad vocem. Zadał pytanie, dlaczego jeśli sposób reprezentacji jest określony to we wszystkich punktach jest wpisany Burmistrz? Stwierdził, że w w/w punkcie powinno być również określone, kto reprezentuje gminę, kto przejmuje tę darowiznę. Następnie przedstawił propozycje redakcji pkt 2.: Burmistrz jest upoważniony do przyjmowania darowizny od osób fizycznych, prawnych i podmiotów nie posiadających osobowości prawnej bez względu na ich wartość.
- Radny Kazimierz Gut zwrócił się do radnego M. Korby o nie redagowanie treści uchwał na Sali sesyjnej. Dodał, że są to specjalne służby, choć ostatnio zaufanie do redagujących uchwały zostało mocno zachwiane w stosunku do radnych, ale nie powinno dojść do tego, że będzie redakcja uchwał na posiedzeniu sesyjnym.
- Mecenas Pani Katarzyna Pluta – Garbyś podkreśliła po raz kolejny, że darowizna będzie przekazywana na rzecz gminy, którą reprezentuje Burmistrz. Następnie stwierdziła, że jest to tylko redakcja art. 18.

- Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.
- Przewodniczący Rady wznowił obrady. Następnie wyjaśnił, że po konsultacji z Panią Mecenasz, redakcja punktu nie będzie miała skutków prawnych, które mogłyby doprowadzić do unieważnienia uchwały. Dodał, że ostatecznie to Rada podejmie decyzję czy będzie wprowadzona redakcja punktu 2. Następnie przeczytał propozycję radnego Marka Korby.

**Stan radnych: 14, „za” – 5 głosów, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy.**

Zmiana nie uzyskała wymaganej większości głosów.

- Radny Tomasz Noras zaproponował korektę do zapisu paragrafu 6 tj. wprowadzenie również zapisu, który będzie obligował Burmistrza do informowania Rady o ustanowieniu prawa użytkowania wieczystego, prawa użytkowania lub służebności, których mowa w paragrafie 4. Następnie zwrócił się do Pani Prawnik o przededagowanie ostatecznie zapisu.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że sprawy, o które zwraca się radny T. Noras regulowane są aktem notarialnym. Dodał, że akty notarialne przedkładane są w sprawozdaniach Burmistrza każdorazowo na Komisję Rewizyjną i na posiedzeniu sesyjnym.
- Radny Tomasz Noras podtrzymał swój wniosek o to, aby na najbliższej sesji kiedy Pan Burmistrz ustanowi takie prawa informował o tym Radę. Uzasadnił to faktem, że nie zawsze do jego osoby dotrze sprawozdanie Burmistrza.
- Radny Kazimierz Gut złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu niniejszej uchwały w związku ze zgłoszeniem dwóch poważnych poprawek do projektu w/w uchwały i odesłanie do ponownego rozpatrzenia przez komisję.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że w ten sposób można kontrować każdą uchwałę, jaka przedstawia Burmistrza Miasta. Dodał, że wystarczy na komisjach nie wprowadzać zmian, a na sesji złożyć dwie lub trzy i odesłać projekt do ponownego rozpatrzenia.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że projekt uchwały nie stanął powtórnie na komisjach.
- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żoła wyjaśnił, że prace nad projektem uchwały trwały bardzo długo. Komisje pracowały i doradzały. Dodał, że komisja finansów składała poprawki do zapisu paragrafu 6 co zostało uwzględnione. Następnie złożył wniosek o przyjęcie uchwały w obecnym kształcie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego K. Guta o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały.

**Stan radnych: 14, „za” – 5 głosów, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy.**

Wniosek radnego nie uzyskał wymaganej większości głosów.

- Radny Tomasz Noras na prośbę Przewodniczącego Rady podał ostateczną treść paragrafu 6 tj. : O dokonanych w trybie § 1, § 2, § 3 nabyciu, zbyciu lub zamianie nieruchomości oraz o dokonanych w trybie § 4 ustanowieniu prawa użytkowania wieczystego, prawa użytkowania i służebności burmistrz informuje każdorazowo Radę na najbliższym posiedzeniu sesji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Norasa

**Stan radnych: 14, „za” – 7 głosów, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głosy**

Wniosek radnego został podjęty, tym samym wprowadzono zaproponowaną treść do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że został podany błędny numer uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta, ponieważ właściwy numer to LI/358/09, a nie jak zostało podane LI/258/09. Natomiast kolejny projekt uchwały powinien mieć numer LI/359/09, a nie LI/259/09. Dodał, że to była oczywista omyłka.

- Radny Jerzy Żoła zwrócił się o pełne odczytanie paragrafu 6 po zmianach przed podjęciem uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego T. Norasa o odczytanie paragrafu 6 zgodnie z dokonaną przez niego zmianą. Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” – 7 głosów (radna Otylia Bubiak), „przeciw” – 3 głosy (radny Tomasz Noras), „wstrzymujących się” – 4 głosy.**

Uchwała nr LI/361/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony, została podjęta i stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**Ad 4e.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE KOLEJNEJ UMOWY W PRZEDMIOCIE WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LĘDZINY, POŁOŻONEJ W LĘDZINACH – NA CZAS OZNACZONY TRZECH LAT**

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” – 14 głosów (w tym radni O. Bubiak, T. Noras), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr LI/362/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lędziny, położonej w Lędzinach – na czas oznaczony trzech lat, została podjęta i stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Ad 4f.**

**PODJEĆCIE UCHWAŁ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE KOLEJNEJ UMOWY W PRZEDMIOCIE WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LĘDZINY, POŁOŻONEJ W LĘDZINACH – NA CZAS OZNACZONY TRZECH LAT**

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za”– 14 głosów (w tym radni O. Bubiak, T. Noras), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr LI/363/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lędziny, położonej w Lędzinach – na czas oznaczony trzech lat, została podjęta i stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

**Ad 4g.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE KOLEJNEJ UMOWY W PRZEDMIOCIE WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LĘDZINY, POŁOŻONEJ W LĘDZINACH – NA CZAS OZNACZONY TRZECH LAT**

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za”– 14 głosów (w tym radni O. Bubiak, T. Noras), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr LI/364/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lędziny, położonej w Lędzinach – na czas oznaczony trzech lat, została podjęta i stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

**Ad 4h.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ DYREKTORA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W LĘDZINACH**

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Ludwik Kubica odczytał stanowisko komisji, które stanowi załącznik nr 8 do protokołu.
- Radny Tomasz Noras skierował pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o treść art. 239 KPA?
- Radna Otylia Bubiak wyjaśniła, że konkubina otrzymywała pieniądze, a kontrola z MOPS przychodziła do Pana Z. Dyoniziaka. Dlaczego konkubina otrzymywała pieniądze, jeśli sąd nie dał jej prawa do zajmowania się dzieckiem? Dodała, że MOPS wydał decyzję o wstrzymaniu i kazali wypisać Panu Dyoniziakowi wniosek. Dlaczego MOPS nie poinformował o tym, że może starać się o pieniądze? Dodała, że do tego są zastrzeżenie i głosowała przeciw.
- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec udzieliła odpowiedzi na zapytanie kierowane do Przewodniczącego Komisji, który zwrócił się o wyjaśnienie. Sekretarz odczytała treść art. 239 KPA, z którego wynikało, że komisja może podtrzymać swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za”– 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów (w tym radni O. Bubiak, T. Noras).**

Uchwała nr LI/365/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łędzinach, została podjęta i stanowi *załącznik nr 8* do protokołu

**Ad 4i.**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE POPARCIA STANOWISKA STOWARZYSZENIA GMIN GÓRNICZYCH W POLSCE**

- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zostało przedłożone stanowisko wyrażone przez Stowarzyszenie Gmin Górniczych skierowane do Premiera RP i Marszałka RP, oraz stanowisko wypracowane przez Komisję ds. Ochrony Środowiska.
- Radny Marek Korba wyjaśnił, że chciałby uzyskać odpowiedzi, jakiej wagi problemu oraz wysokości sum jakie mogą dotyczyć gminy Łędziny. Dodał, że w 2001 roku Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że wyrobiska górnicze, a także obiekty w nim umieszczone nie powinny być obciążone podatkiem od nieruchomości. Później Sąd Najwyższy nakazał zwrot wcześniej pobranych z tego tytułu podatków. W dniu 1 stycznia 2003 roku zdefiniowano ustawie o podatkach i opłatach lokalnych zdefiniowano pojęcie budowli. Dodał, że na podstawie ustawy Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, że budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej znajdujący się w wyrobisku górniczym są opodatkowane podatkiem od nieruchomości. Następnie zadał pytanie jak wyglądają wzajemne relacje gminy, a kopalni? Dodał, że wpływy z opłaty eksploatacyjnej od przedsiębiorstw górniczych plan wynosił 2 801 000 zł. Za I półrocze zrealizowano 46,09 %. W jakiej wysokości gmina Łędziny i czy w ogóle musiała zwracać podatki wcześniej pobrane podatki w wyniku wyroku NSA w 2001 roku oraz jakie roszczenia po 2003 roku gmina ma wobec kopalni, jaka wartość podatku od nieruchomości jest obecnie odprowadzana do budżetu gminy od obiektów powierzchniowych, a jaka od wyrobisk podziemnych?
- Radna Teresa Ciepły zwróciła uwagę, że w paragrafie 1 podany jest nr pisma SGGP w niepełnej formie, ponieważ nr wg przedstawionego pisma powinien wyglądać następująco SGGP/X/160/2009.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, nie jest przekonany do projektu uchwały, ponieważ popierając stanowisko głosuje się przeciwko urzędującemu Premierowi. Następnie odczytał treść uzasadnienie na podstawie, którego stwierdził, że jeśli trzeba będzie pójść na barykady to pójdziemy. Dodał, że większość rządząca działa przeciwko gminą górniczym. Wyjaśnił, że gminy muszą się borykać ze szkodami górniczymi i degradacją środowiska, a rząd chce wprowadzić ustawę, która pozbawi gminy górnicze pieniądze. Dodał, że jest zaskoczony, że PO szykuje zamach na Śląsk.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że Burmistrz Miasta Łędziny decyzją z 28.11.2008 określił podatnikowi kompanii węglowej wysokość zobowiązania podatkowego od podatku od nieruchomości za 2003 rok w kwocie 6 098 465,50 zł z czego podatnik uregulował kwotę 2 050 249,30 zł. Pozostała kwota należnego, lecz niezapłaconego podatku to 4 048 216,20 zł. W grudniu 2008 roku do kasy wpłacono z tej kwoty 2 000 zł, pozostało 4 046 216,20 zł. Dodał, że o tą kwotę gmina sądzi się z Kampanią Węglową. W dniu 15 grudnia 2008 roku Kompania Węglowa wniosła odwołanie do SKO do w/w decyzji, natomiast SKO wyznaczyło termin zakończenia sprawy na dzień 31.11.2009 r. Dodał, że decyzja za 2004 rok jest w przygotowaniu. Została przeprowadzona kontrola podatkowa i został sporządzony protokół z kontroli, do którego Kompania wniosła uwagi. W związku z innym przelicznikiem gmina wnioskuje o zapłacenie 1 331 766, 10 zł. Burmistrz Miasta zwrócił się o przedłożenie pytań na piśmie, natomiast o wyjaśnienie procesu legislacyjnego zwrócił się do Sekretarza Miasta.

- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec przedstawiła stan projektu ustawy w procesie legislacyjnym przed sejmem. Jest po pierwszym czytaniu na posiedzeniu sejm, którego nie dokończono. Wniosek był o odrzuceniu w pierwszym czytaniu. Następnie wyjaśniła, że jest możliwość przejrzenia opinii, która została sporządzona na potrzeby projektu ustawy przez Biuro Analiz Sejmowych. Dodała, że w opinii jest bardzo dużo zastrzeżeń, projekt ustawy jest „torpedowany” i wręcz uznany za niegodny, aby stać się obowiązującym prawem. W związku z powyższym można być dobrej myśli, że projekt tej ustawy na chwilę obecną nie stanie się obowiązującym prawem.
- Radny Kazimierz Gut zadał pytanie, kto wniósł projekt ustawy pod obrady sejm, jakie ministerstwo?
- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec wyjaśniła, że na chwilę obecną nie odpowie.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Ministerstwo Gospodarki było autorem.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że jeśli projekt ustawy znalazł się w sejmie, bo prezydium rządu wyraziła akceptację.
- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec potwierdziła słowa radnego
- Radny Kazimierz Gut zadał pytanie czy zarzuty są do procesu legislacyjnego czy merytorycznego?
- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec wyjaśniła, że zastrzeżenia są merytoryczne.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” – 13 głosów (w tym radni O. Bubiak, T. Noras), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.**

Uchwała nr LI/366/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie poparcia stanowiska Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce, została podjęta i stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

**Ad 4j.**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE STANOWISKA RADY MIASTA DOTYCZĄCEGO NOWELIZACJI USTAWY „PRAWO GEOLOGICZNE I GÓRNICZE”**

- Radny Tomasz Noras zwrócił uwagę na błąd literowy w drugim zdaniu pierwszego akapitu, twierdząc, że powinno być tam użyte słowo „próby”, a nie „prośby”.
- Radny Jerzy Żoła odczytał treść stanowiska Rady Miasta, które stanowi załącznik nr 10 do protokołu.
- Radna Teresa Ciepły zwrócił uwagę na błąd stylistyczny w trzecim zdaniu pierwszego akapitu, twierdząc, że stwierdzenie „brzmień artykułu” powinno być zapisane „brzmień artykułów”.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” – 14 głosów (w tym radni O. Bubiak, T. Noras), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr LI/367/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie Stanowiska Rady Miasta dotyczącego nowelizacji ustawy „Prawo Geologiczne i Górnicze”, została podjęta i stanowi

załącznik nr 10 do protokołu.

Ad 4k.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD I TRYBU  
PRZEPROWADZANIA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Z MIESZKAŃCAMI  
GMINY ŁĘDZINY**

- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że konsultacje społeczne jako swoisty dialog ze społeczeństwem przeprowadza się po to by uzyskać opinię na temat spraw bezpośrednio bądź pośrednio go dotyczących w celu podjęcia przez rządzących właściwych decyzji. Następnie wyjaśnił, że w § 2 pkt. 5 lit. „b” jest napisane, że wniosek musi podpisać określona ilość osób, natomiast w § 4 pkt. 9 napisane jest, że w zebraniu konsultacyjnym nie muszą uczestniczyć osoby, które podpisały wniosek. Dodał, że z zapisu tego paragrafu wynika również, że konsultacja będzie ważna przy uczestnictwie jednej osoby, która może być nie z terenu, który jest objęty konsultacją. Stwierdził, że ustawowe dopuszczenia takiej możliwości jest nie do przyjęcia. Dodał, że powinna zostać określona ilość osób, która podejmie uchwałę na podstawie ilości osób, które podpisały wniosek. Natomiast w przypadku zakresu terytorialnego wymagać, aby osoby podejmujące uchwałę zamieszkiwały na przedmiotowym terenie. Stwierdził również, że trzeba społeczeństwo edukować, przekonywać do uczestnictwa w różnych formach demokratycznych, po to, aby polska demokracja okrzepła i ujarzmiła ludzi rządzących na własną korzyść.
- Radny Marek Korba zakomunikował, że na posiedzeniu Komisji Edukacji zgłoszono wiele poprawek do projektu uchwały, jednak te poprawki nie zostały przedłożone. Następnie wyjaśnił Przewodniczącemu Rady, że musi wiedzieć za czym głosuje, które poprawki przeszły bądź nie przeszły.
- Przewodniczący Rady odczytał opinię komisji w sprawie w/w projektu uchwały. W przedstawionych opiniach każda komisja stała wydała pozytywną opinię.
- Radny Marian Ptaszkowski wyjaśnił, że każda komisja nanosiła swoje uwagi do projektu uchwały i każdy głosował nad innym projektem uchwały. Zwrócił się o uszczegółowienie i przedstawienie zmian.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że wszyscy radni otrzymali identyczny projekt uchwały. Dodał, że wszelkie poprawki powinny teraz zostać przegłosowane na Sesji.
- Radna Krystyna Wróbel przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Edukacji pod głosowanie został poddany projekt uchwały ze zmianami uzyskując pozytywną opinię. Natomiast w materiałach jest pierwotna wersja. Następnie zawnioskowała o wycofanie z porządku obrad w/w projektu uchwały.
- Radny Kazimierz Gut poparł radna K. Wróbel. Stwierdził, że każda komisja powinna nanieść swoje poprawki i przegłosowuje te poprawki, a ostateczna wersja trafia na stół pod obrady.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że każda komisja wносиła inne poprawki. Wyjaśnił, że każda komisja coś wprowadziła w mniejszym stopniu bądź w znacznym, dlatego nie ma jednej wersji, ponieważ wersja Komisji Edukacji nie zgadza się z wersją Komisji Infrastruktury.
- Przewodniczący Rady przedstawił dwa rozwiązania albo odesłać projekt uchwały do ponownego rozpatrzenia przez poszczególne komisje z uwzględnieniem propozycji, które komisje wносиły, albo w dniu dzisiejszym poszczególne uwagi będą poddawane pod głosowanie.
- Radna Otylia Bubiak zaproponowała żeby zwołać posiedzenie wszystkich komisji w

jednym terminie i ustalić jedną wersję.

Przewodniczący Rady poddał wniosek radnej Krystyny Wróbel pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” – 7 głosów (w tym radni O. Bubiak, T. Noras), „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 3 głosy.**

Projekt uchwały został wołą Rady wycofany z porządku obrad.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski zwrócił się do radnych, aby zastanowili się nad formą pracy nad projektem uchwały.
- Przewodniczący Rady zakomunikował, że zastanowi się nad formą pracy nad projektem uchwały i poinformuje radnych o sposobie pracy nad w/w projektem.

**Ad 4l.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO REALIZACJI  
PROJEKTU POD NAZWĄ „ZIELONE ŚWIATŁO DLA ŁĘDZIŃSKICH  
PRZEDSZKOLI” W RAMACH PODDZIAŁANIA 9.1.1 „ZMNIEJSZENIE  
NIERÓWNOŚCI W STOPNIU UPOWSZECHNIANIA EDUKACJI  
PRZEDSZKOLNEJ” PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI  
WSPÓLFINANSOWANEGO PRZEZ EUROPEJSKI FUNDUSZ SPOŁECZNY –  
W LATACH 2010 – 2011**

- Przewodniczący Rady odczytał opinię komisji w sprawie w/w projektu uchwały.
- Radny Kazimierz Gut stwierdził, że gazeta lokalna powinna napisać o sukcesie urzędników.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” – 14 głosów (w tym radni O. Bubiak, T. Noras), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr LI/368/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Zielone światło dla łędzińskich przedszkoli” w ramach Poddziałania 9.1.1 „Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny – w latach 2010 – 2011, została podjęta i stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

**Ad 4k.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR LVIX / 10 / 97 Z  
DNIA 9.10.1997 R. W SPRAWIE UTWORZENIA MIĘDZYGMINNEJ  
KOMUNALNEJ SPÓŁKI Z O.O., KTÓREJ CELEM JEST REALIZACJA  
„WIELOLETNIEGO PROGRAMU GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI  
W WOJ. KATOWICKIM”**

- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przeprowadził rozmowę z Panią Sekretarz na temat numeru uchwały z 1997 roku znajdującego się w tytule projektu, ostatecznie należy to uznać jako oczywistą omyłkę pisarską. Dodał, że uchwała poprzedzająca i następująca po

- niej jasno wskazuje numer LIX/10/97.
- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec potwierdziła słowa Przewodniczącego Rady. Dodała, że nie ma potrzeby prostowania numeru tej uchwały w drodze uchwały z uwagi na fakt, że nie jest to błąd organu, ponieważ Rada Miasta podjęła uchwałę z prawidłowym numerem, natomiast błąd nastąpił w czasie czynności materialno – technicznych poprzez nadawanie numeru uchwały przez pracownika biura rady. Dodała, że Rada zmieniając uchwałę i nadając jej prawidłowe brzmienie numeru dokonuje automatycznej poprawy oczywistej omyłki pisarskiej. Na tę okoliczność zostanie sporządzona notatka służbowa, że Rada dokonała poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i ta notatka zostanie dołączona do treści uchwały z 97 roku.
  - Radny Marek Korba stwierdził, że należałoby wskazać, w którym miejscu projektu uchwały należy zmienić ten numer.
  - Radny Kazimierz Gut wniósł o krótkie wyjaśnienie jakie obowiązki spłyną na gminę czy na mieszkańców jeśli uchwała zostanie podjęta?
  - Radny Tomasz Noras stwierdził, że w materiałach sesyjnych powinna być załączona uchwała pierwotna, która jest zmieniana.
  - Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w materiałach jest kserokopia uchwały.
  - Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że w materiałach sesyjnych jest pismo Spółki Master, które szczegółowo wyjaśnia sprawę. Dodał, że na mieszkańców i gminę nie spadną żadne obowiązki, ponieważ zmiana uchwały jest związane z tym, że spółka będzie starać się o pozyskanie środków na stworzenie nowego zakładu do biodegradacji śmieci. Następnie wyjaśnił, że w nowej uchwale należy dopisać słowo „biodegradalnych”.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” – 14 głosów (w tym radni O. Bubiak, T. Noras), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr LI/369/09 z dnia 29.10.2009 roku w sprawie zmiany uchwały nr LIX / 10 / 97 z dnia 9.10.1997 r. w sprawie utworzenia międzygminnej komunalnej spółki z o.o., której celem jest realizacja „Wieloletniego programu gospodarki odpadami komunalnymi w woj. Katowickim”, została podjęta i stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

#### **Ad 5.**

### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski przedstawił sprawozdanie z działalności za okres od 19.09.09 do 23.10.09 r., które stanowi **załącznik nr 13**, a następnie poinformował z zakresu Wydziału Geodezji kolejno o sprawach:

1. W dniu 5.10.2009 r. przeprowadzono pierwszy przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż kompleksu działek o łącznej pow. 5,0050 ha położonego w rejonie ulicy Zawiszy Czarnego i drogi krajowej S-1 w Lędzinach. Cena wywoławcza nieruchomości wynosiła 7.007.000,00 zł netto. Działka, z uwagi na brak oferentów, nie znalazła nabywcy.
2. W dniu 5.10.2009 r. rozstrzygnięto drugi ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż

niezabudowanej nieruchomości gruntowej, działki nr 2647/34, 2648/34 o łącznej powierzchni 722 m<sup>2</sup>, położonej przy ulicy Matejki w Łędzinach. Cena sprzedaży nieruchomości wynosi 70.700,00 zł netto.

3. W dniu 12.10.2009 r. przeprowadzono pierwszy ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, działka nr 8 o powierzchni 6254 m<sup>2</sup>, położonej przy ulicy Szenwalda w Łędzinach. Cena wywoławcza nieruchomości wynosiła 43.000,00 zł netto. Z uwagi na brak oferentów, przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.
4. W dniu 12.10.2009 r. rozstrzygnięto pierwszy przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, działka nr 762/85 o powierzchni 964 m<sup>2</sup>, położonej przy ulicy Ziemowita w Łędzinach. Cena sprzedaży nieruchomości wynosi 55.550,00 zł netto.

**Uwaga:**

Jeżeli przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg, w którym można obniżyć cenę wywoławczą nieruchomości ustaloną przy ogłaszaniu pierwszego przetargu. Cenę wywoławczą w drugim przetargu można ustalić w wysokości niższej niż wartość nieruchomości, jednak nie niższej niż 50% tej wartości.

Informacje z zakresu Wydziału Inwestycji z okresu międzysesyjnego:

1. Zakończono termomodernizację w Gimnazjum Nr 2 – budynek przy ul. Hołodunowskiej. Wartość zadania: 409.327,59 zł
2. Wykonano skwerki miejskie
  - przy ul. Ruberga. Wartość: 63 000 zł,
  - przy ul. Goławieckiej i Ochoczej. Wartość prac: 5 800 zł
3. Realizowana jest wymiana wiat przystankowych (8 szt.). Wartość prac: 49 828 zł
4. Realizowana przebudowa sieci oświetlenia na ul. Pokoju. Wartość prac: 194 712 zł
5. Realizowana jest rozbudowa i modernizacja budynku Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 przy ul. Fredry. Wartość zadania: 4.995.911,62 zł
6. Realizowany jest remont z elementami przebudowy zabytkowego budynku byłej plebanii połączony z restauracją obiektu i adaptacją na pomieszczenia biblioteki. Wartość zadania: 445 839,83 zł
7. Trwają prace termomodernizacyjne budynku Gimnazjum Nr 2 przy ul. Palmowej oraz wykonanie remontu sanitariatów w budynku przy ul. Hołodunowskiej. Wartość łączna zadania: 396.161,55 zł
8. Realizowana jest inwestycja pn.: Budowa windy w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Łędzinach”. Wartość zadania: 224.484,55 zł
9. Zlecono utwardzenie nawierzchni za pawilonem handlowym na targowisku miejskim. Wartość zadania: 6.258,60 zł
10. Rozstrzygnięto przetarg na zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie miasta Łędziny w 2010r. Wartość zadania: 118.000,00 zł
11. Rozstrzygnięto przetarg na zimowe utrzymanie dróg gminnych w 2010r. Wartość zadania: 150.000,00 zł
12. Rozstrzygnięto przetarg na terenie utrzymanie dróg chodników na terenie miasta w 2010r. Wartość zadania: 99.097,55 zł
13. Rozstrzygnięto przetarg na remonty cząstkowe dróg. Wartość zadania: 117.580,00 zł
14. Rozstrzygnięto przetarg na utrzymanie zieleni na terenie miasta Łędziny w 2010r. Wartość zadania: 100.564,04 zł

Następnie przedstawił informację o oświadczeniu majątkowym, stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Kolejno poinformował o umowie o dofinansowaniu projektu „Uporządkowanie

gospodarki ściekowej w gminie Lędziny” w ramach Działania Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tyś RLM priorytetu gospodarka wodno – ściekowa Programu Operacyjnego Gospodarka Wodno – Ściekowa PO Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013 zawarta w Warszawie w dniu 21 października pomiędzy NFOŚiGW, a PKG Partner Sp zoo, zwanej Beneficjentem. Następnie Burmistrz poinformował, że jeżeli nie wystąpią żadne przeciwności to w tym roku zostanie ogłoszony przetarg na inżyniera kontraktu, a zaraz po tym odbędzie się przetarg na oczyszczalnię Ziemowit. Wartość zadania netto 194 228 520 zł + VAT, wysokość dofinansowania netto 157 462 803 zł, okres realizacji 1 stycznia 2009 do 31 grudnia 2014. Następnie Burmistrz przedstawił zakres rzeczowy zadania, rodzaj przetargów, jakie zostaną ogłoszone. Kolejno odczytał postanowienia umowy. Powyższe informacje zawarte są w **załączniku nr 15** do protokołu. Następnie poinformował, że projektów, które były złożone w celu pozyskania środków zewnętrznych jest 40, co stanowi kwotę 163 397 262, 03 zł. Dodał, że to są pieniądze z V Kadencji Rady Miasta.

- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na ten sukces pracowała poprzednia kadencja rady, pracuje obecna a efekty tej pracy zaowocują modernizacją kanalizacji w następnej kadencji rady. Dodał, że w poprzedniej kadencji była mowa o pozyskaniu środków w wysokości 112 mln zł, a na chwile obecną jest to kwota do 157 mln zł.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że początek prac po ustaleniach datuje się na 22 września 2004 r., ponieważ wtedy odbyło się podpisanie umowy z Citec .

#### **Ad 6.**

### **SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI DOT. PODPISANYCH UMÓW, WYDANYCH ZARZĄDZEŃ I WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

#### **Ad 7.**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

- Radny Marek Korba zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnił, że na podstawie wcześniejszego rozpatrywania sprawy budynku przy ul. Pokoju 106 przez Komisję Budżetu, Finansów i Samorządności, która zdażyła rozpatrzyć sprawę w ciągu miesiąca oraz na podstawie przedstawionego sprawozdania wynika, iż Komisja Rewizyjna najprawdopodobniej nie zajęła się sprawą. Dodał, że Komisja Rewizyjna w miesiącu wrześniu i październiku nie miała dużo zadań, ponieważ 29 stycznia br na posiedzeniu sesyjnym przy podejmowaniu planu pracy Komisji Rewizyjnej Przewodniczący zawnioskował, aby wykreślić z planu kontrolę dwóch jednostek, co spowodowało, że komisja nie miała wiele zajęć. Dodał, że w kontekście interpretacji Przewodniczącego Rady oraz przy pomocy Radczyni odnośnie uprawnień Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności wynika, że Przewodniczący Rady sprzyja temu, żeby procedura kontroli trwała jak najdłużej.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że są to insynuacje. Dodał, że jest daleki od tego, aby poganiać prace Komisji Rewizyjnej. W ostatnim czasie komisja rozpatrywała skargę na działalność Dyrektora MOPS oraz skargę na działalność kierownika Targowiska Miejskiego. Według planu przewidziana jest w najbliższym czasie analiza dokumentów dotyczących inwestycji dotyczącej światłowodów. Kolejno wyjaśnił, że w punkcie wolne wnioski i oświadczenia wystąpi do Wysokiej Rady o kontrolę skargi na działalność

- Dyrektor Przedszkola Nr 1 Pani Reginy Fuchs. Ponadto Przewodniczący Rady dodał, że praca Komisji Rewizyjnej jest suwerenna i Rada nie powinna narzucać komisji terminów.
- Radna Otylia Bubiak sprzeciwiła się artykułowi z Echa Tyskiego, w którym stwierdzono, że sprawę budynku DG1 radni chcą wyciszyć, a mimo tego pobierane są diety. Na co radna zakomunikowała, że członkowie Komisji Rewizyjnej nie podbierają diety za Komisję Rewizyjną tylko za prace w Radzie. Następnie przedstawiła przeliczenie diety na podstawie informacji zawartych w książce. Na podstawie informacji, jakie radna przedstawiła wynika, że można ustalić dla członków Komisji Rewizyjnej zryczałtowaną dietę za każde posiedzenie. Wynika również, że za nieobecność na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej oraz komisji doraźnych nie powinno potrącać się diety. Następnie wyjaśniła, że członkowie Komisji Rewizyjnej nie upominali się o to 3 lata, dlatego ważne jest by w mediach nie stawiali radnych w złym świetle przed mieszkańcami. Następnie zakomunikowała, że komisja rozpatrywała ostatnio sprawę Targowiska Miejskiego, jednak po rozpatrzeniu stwierdzono, że sprawa powinna zostać skierowana do Burmistrza, ponieważ problem stworzył się przez niedociągnięcia inwestora, wykonawcę i projektanta. Następnie zadała pytanie kiedy będzie zrobiona wiata przystankowa przy nowym skwerze?
  - Radna Krystyna Wróbel zadała pytanie, na jakim etapie jest zmiana planu zagospodarowania przestrzennego obszaru sprzedanego firmie DROG – BUD? Dodała, że niepokojące są działania poczynane przez firmę tj. postawienie płotu oraz wykonywania robót za płotem.
  - Radny Jerzy Żoła zadał pytanie do Burmistrza tj. czy ktoś z ramienia Burmistrza nadzoruje prace firmy Vatenffal bądź jego podwykonawca dzielnicy Hołdunów przy przeprowadzaniu prac modernizacyjnych polegających na wymianie urządzeń energetycznych? Kolejno zapytał, jaki był koszt wykonania nawierzchni destruktu asfaltowego na ul. Żeromskiego wraz z podjazdami do prywatnych posesji? Kolejno zapytał, kto wyraził zgodę bądź, kto przeprowadza wycinkę szlachetnych drzew (akacje) za budynkiem starostwa na ul. Lędzińskiej 24?
  - Radny Kazimierz Gut zwrócił się do radnego. M. Korby i wyjaśnił, że w miesiącu październiku Komisja Rewizyjna odbyła 4 posiedzenia komisji rozpatrując skargę na działalność Kierownika Targowiska Miejskiego. Dodał, że sprawa jest bardzo skomplikowana, ponieważ dotyczy spraw bytowych ludzi, którzy pracują w pawilonach. Kolejno wyjaśnił, że komisja mogłaby wykorzystać lepiej ten czas, ponieważ w 80% skargi skarżący wykazują niedogodności, które powstały wskutek wadliwego wykonania pawilonów przez wykonawcę. Dodał, że zdumiewa fakt, że Przewodniczący Rady figuruje jako przewodniczący zespołu odbierającego, który wykazuje usterki, a następnie z tych usterek skonstruowano skargę. Stwierdził, że Przewodniczący Rady konstruował skargę sam na siebie. Kolejno wyjaśnił, że 20% skargi dotyczy spraw bytowych pracowników, ponieważ komisja rozpatrywała, jaki jest związek skutkowo – przyczynowy między budową fizjologiczną kobiety, a wykręconą żarówką w ubikacji. W związku z powyższym, że w komisji nie pracuje żaden ekspert od spraw kobiecych, ani żaden elektryk radny zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby się zastanowił nad kierowanymi skargami do Komisji Rewizyjnej. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady z zapytaniem czy sądzi, że skierowanie do Komisji Rewizyjnej kontroli wszystkich spraw z budynkiem Pokoju 106 (afery hotelowa) podczas kiedy takiej kontroli dokonała Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności w oparciu o te same dokumenty i taki sam zakres czynności było konieczne? Czy nie było by lepiej od razu skierować sprawy do RIO, zgodnie ze złożonym wnioskiem na poprzednim posiedzeniu sesyjnym, który nie został poddany pod głosowanie?
  - Przewodniczący Rady w trybie ad vocem wyjaśnił, że jest takim samym radnym jak i

- radny K. Gut i nie on decyduje, jaka i kiedy kontrolę będzie dokonywała Komisja Rewizyjna. Dodał, że kontrole są zlecane decyzją Rady. Dodał, że to nie jego osoba zleciła kontrolę tylko Rada zdecydowała o kontroli sprawy dot. budynku przy ul. Pokoju 106 oraz o rozpatrzeniu skargi na działalność kierownika Targowiska Miejskiego.
- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żoła wypowiedział się w trybie ad vocem. Zwrócił się z zapytaniem czy protokół z rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Targowiska Miejskiego jest sporządzony? Uzyskując negatywną odpowiedź zapytał radnego K. Guta na jakiej podstawie ocenia, że 80% jest bezzasadnych, a 20% jest zasadnych?
  - Radny Kazimierz Gut wypowiedział się w trybie ad vocem. Wyjaśnił, że Wiceprzewodniczący Rady również brał udział w kontrolach Targowiska Miejskiego jako zastępca. Następnie wyjaśnił, że wysunął takie wnioski, ponieważ pracuje w komisji. Dodał, że pewne sprawy, które będą zawarte w stanowisku komisja przegłosowała. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady potwierdzając, że Rada zdecydowała o rozpatrzeniu skargi, ale droga złożonej skargi była ciekawa. Najemcy zwrócili się do Burmistrza żeby złożyć doniesienie na usterki występujące w ich pawilonach. Burmistrza nie było, więc przyjęła ich Pani Sekretarz w dniu 1 września br. Dodał, że Pani Sekretarz poradziła im, żeby skierowali się również do Przewodniczącego Rady. W dniu 9 września br. skarżący zgłosili się do Przewodniczącego Rady. Stwierdził, że skarżący nie przyszedli złożyć skargi tylko chcieli poprawić byt w pawilonach. Następnie zwrócił się do radnych, o wczytywanie się w skargi. Dodał, że skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Przedszkola nr 1 nie jest skargą na Dyrektora i należy ją odrzucić, ponieważ skarga jest na działalność gminy.
  - Przewodniczący Rady wyjaśnił, że to Rada podejmie decyzje o rozpatrzeniu skargi.
  - Radny Kazimierz Gut przeprosił i zwrócił się do Przewodniczącego o opanowanie.
  - Przewodniczący Rady wypowiedział się w trybie ad vocem. Stwierdził, że radny ma bogatą wyobraźnię. Wyjaśnił, że na dyżur przybyli najemcy pawilonów na Targowisku Miejskim i przedstawili problemy, które były trudne do zaakceptowania i wnieśli skargę na działalność Targowiska Miejskiego. Dodał, że radni mieli dokumenty dużo wcześniej przesłane i mogli się z nimi zapoznać. A w ostateczności podjęli decyzję o rozpatrzeniu skargi przez Komisję Rewizyjną.
  - Radny Kazimierz Gut stwierdził, że jest w posiadaniu dokumentów, które przemawiają za tym, że ta skarga była personalna.
  - Radny Tomasz Noras zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej aby zwrócił uwagę na fakt, że wnioski o kontrolę, czy skargę skierowane przez Wysoką Radę mają różny ciężar w kontekście kto składa, ponieważ do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, do Rady z wnioskiem zwróciła się komisja. Dodał, że Rada tę kontrolę poparła, ale przez ostatni miesiąc Przewodniczący Komisji nie podjął żadnego kroku żeby przeprowadzić tę kontrolę. Wyjaśnił, że odbyły się 4 posiedzenia komisji i na ani jednym posiedzeniu nie została wszczęta kontrola dotycząca Pokoju 106. Dodał, że wystarczyłoby sformułować pewne wnioski, zlecenia przygotowania dokumentacji, skompletowania dokumentacji przez pracowników urzędu. Podkreślił, że Przewodniczący Komisji nie zrobił nic w temacie w/w kontroli. Stwierdził, że Przewodniczący Komisji rozpatruje skargi złożone przez mieszkańców natomiast wniosek złożony przez Radę jest schowany głęboko do szuflady. Dodał, że nie może być tak, że wniosek komisji czy radnych jest niej ważny, niż skarga Pani x na Pana y. Następnie zapyta Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, kiedy planuje rozpocząć kontrolę, i orientacyjnie kiedy planowane jest zakończenie? Kolejno zapytał Burmistrza czy jest już rozstrzygnięcie dotyczące przeznaczenia budynku Pokoju 106?
  - Przewodniczący Rady poinformował radnego T. Norasa, że Rada podejmuje decyzje czy

Komisja Rewizyjna rozpatrzy daną skargę. Dodał, że jest tryb wynikający z KPA i w tym wypadku nie ma żadnej dowolności.

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica udzielił dopowiedzi na zapytanie radnego T. Norasa tłumacząc, że wszystkie sprawy rozpatrywane są zgodnie z planem pracy i przyjdzie czas na rozpatrzenie sprawy Pokoju 106.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił radnej O. Bubiak, że wiaty przystankowe według terminów mają być postawione do końca przyszłego tygodnia. Kolejno udzielił odpowiedzi radnej K. Wróbel, tłumacząc, że Pani Architekt pracuje nad planem na obszarze spółki DROG – BUD. Dodał, że firma postawiła płot i zebrała humus, bo na to dostała pozwolenia od Powiatu, ale więcej nie mogą nic zrobić, ponieważ nie mają żadnych decyzji. Kolejno udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego J. Żoły, tłumacząc, że gmina nie zleca prac i nie ma bezpośredniego nadzoru. Dodał, że musiałyby się dowiedzieć konkretnie, o co chodzi, aby móc interweniować. Kolejno odpowiedział, że na ul. Żeromskiego została wykonana nawierzchnia, ponieważ w tamtym roku też był zgłoszony projekt na w/w ulicę i nie przeszedł, a ludzi nie da się zwodzić i tłumaczyć im żeby poczekali. Dodał, że wjazd tak czy tak należało wykonać. Dokładny koszt jest w dokumentach w Wydziale Inwestycji. Natomiast za budynkiem starostwa teren jest powiatu, ale po decyzje występuje do tutejszego urzędu. Dodał, że trzeba sprawdzić czy w Wydziale Rolnictwa jest taka decyzja. Następnie wyjaśnił, że odbył kilka spotkań z Wojewodą i na podstawie przeprowadzonych rozmów wiadomo, że jest wszystko na dobrej drodze, czyli gmina będzie mogła dysponować budynkiem według jej woli.
- Radna Otylia Bubiak stwierdziła, że skarga na działalność Kierownika Targowiska Miejskiego powinna być skierowana do Burmistrza Miasta, ponieważ tam były uwagi do inwestora i wykonawcy. Dodała, że najemcy zgłosili się do Burmistrza z pismem i zdjęciami. Wyjaśniła również, że budynki były nie dostosowane do użytkowania, ponieważ w jednym pawilonie są ubrania i garmażeria. Dodała, że nie powinno być tak, że w jednym pawilonie sprzedaje się ubrania i jest garmażeria. Stwierdziła, że sprawa powinna być skierowana do Burmistrza, natomiast Burmistrz skierowałby sprawę do inwestycji. Dodał, że jeszcze jest gwarancja. Następnie stwierdziła, że przetarg robił Przewodniczący Rady.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przed sesją została zgłoszona chęć wystąpienia stowarzyszenia „Czyste Łędziny”, dlatego zwrócił się do członków stowarzyszenia o wytypowanie jednej osoby do przemówienia.
- Stowarzyszenie „Czyste Łędziny” Pan Dariusz Dyrda wyjaśnił, że nie będzie zadowolony z procedurami, które dzieją się w związku z asfaltownią, ponieważ jest przekonany, że Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec i Pani Radca Prawny zna procedury. Dodał, że jest przekonany, że spora część Państwa radnych oraz Burmistrz widzą jak jest aktualnie stan prawny w Łędzinach i jak asfaltownie można blokować. Wyjaśnił, że w imieniu stowarzyszenia chciałby zwrócić uwagę na fakt, że DROG – BUD cały czas zabiegał o lokalizację w dwóch miejscach tj. w Łędzinach i Będzinie – Łagiszy. Do ok. dwóch tygodni ulokowanie asfaltowni w Łagiszach jest nie możliwe, ponieważ padły ostateczne decyzji, że jej tam nie będzie. W związku z tym ROG – BUD będzie naciskał na stworzenie asfaltowni w Łędzinach i zrobi wszystko, żeby powstała. Natomiast stowarzyszenie oraz mieszkańcy całego Hołdunowa zrobią wszystko żeby asfaltownia nie powstała. Na ostatnim spotkaniu z mieszkańcami prezes DROG – BUD powiedział, że kiedyś procedury prawne się skończą. W związku z tym nie będzie o tych procedurach mówić. Dodał, że Wysokiej Radzie chce uświadomić, że w Hołdunowie w okolicy ul. Gwarków, w okolicy domów jednorodzinnych, nastroje społeczne osiągnęły stan wrzenia. Radna Krystyna Wróbel powiedziała dzisiaj bardzo delikatnie, że mieszkańcy są

zaniepokojeni. Zakomunikował, że radna K. Wróbel powiedziała nieprawdę, ponieważ mieszkańcy są przerażeni, tym, co się dzieje przy dwupasmówce i nie wierzą władzą miasta, czyli Burmistrzowi i Radzie Miasta. Jak mają wierzyć Wysoka Rado kiedy na temat asfaltowni zrobiło się głośno rok temu w październiku 2008 roku na spotkaniach z mieszkańcami. I co się stało w Hołdunowie? Skończyły się spotkania Burmistrza z mieszkańcami. Zwrócił się do Burmistrza tłumacząc, że mieszkaniec może zinterpretować to tylko na jeden sposób, że burmistrz nie ma mieszkańcom nic do powiedzenia, nie chce się z nimi spotkać, że się boi mieszkańców. Dodał, że on chce wierzyć, jak i wszyscy obecni, że jest inaczej, ale tego nie da się inaczej zinterpretować. Mieszkańcy pytają: Cóż burmistrz może nam powiedzieć? Okłamał nas. Co powie nam, że DROG – BUD ma klienta na kupienie tej działki, tak jak mówił to pół roku temu? Okazało się, że DROG – BUD nie ma kupca. Być może nie było żadnych poszukiwań, ponieważ nie ma dowodów na te czynności. Dodał, że Burmistrz kwietniu i w maju zapewniał, że DROG – BUD się definitywnie wycofał, ale później przyszło pismo z DROG – BDU-u, które jednoznacznie rozwiało wątpliwości, że DROG – BUD wcale się nie wycofał. Zakomunikował, że szanowni radni odpowiedzieli na to uchwałą w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla tamtego regionu. Dodał, że jest gotów uwierzyć Burmistrzowi podobnie jak wszyscy obecni, że przygotowanie planu to jest rok, i że się wcześniej nie da, a urbanista Pani Anna Poloczek jest naciskana żeby zrobić to jak najszybciej, tylko po bardzo starannym przeanalizowaniu tego wszystkiego, co powiedziano, nie można się doszukać dowodów, że Pani Anna Poloczek ma sugestię aby w planie zamieścić takie sformułowanie, które blokuje asfaltownię. Jego osoba jak również mieszkańcy Hołdunowa obawiają się, że Pani inżynier za pół roku przyniesie projekt planu, w którym asfaltownia jest dopuszczana. Zwrócił się do Burmistrza mówiąc, że nie wiadomo tego, ponieważ mieszkańcy nic na ten temat nie słyszą. Kolejno wyjaśnił, że mieszkańcy widzą, że DROG – BUD grodzi grunt, że powstaje tam droga, a raczej rozjeżdżony teren, ale na tym rozjeżdżonym terenie nie do końca zgodnie z prawem pojawi się na działce ciężki sprzęt. Mieszkańcy po prostu widzą, że asfaltownia zbliża się wielkimi krokami. Zwrócił się do Rady i Burmistrza mówiąc, że jeśli nie podejmą jednoznacznych, wyraźnych kroków blokujących pojawienia się asfaltowni, to trzeba się liczyć z tym, że Łędziny trafią na pierwsze strony ogólnopolskich gazet, na czołówki dzienników informacyjnych polskich telewizji, jako miasto gdzie pojawiły się masowe manifestacje, gdzie dla Burmistrza i niektórych radnych zostaną podstawione taczki. Dodał, że takie są nastroje i bardzo by nie chciał, żeby tak się stało, bo byłoby to z bardzo złym skutkiem dla autorytetu władzy w mieście, dla wizerunku miasta, niezależnie od tego jak są oceniania obecne władze miasta. Nikt nie chciałby żeby tak były oceniane Łędziny, żeby debata dotycząca najważniejszej kwestii toczyła się na ulicy z okrzykami, z manifestacjami, demonstracjami. Dopóki na terenie, na którym na km2 zamieszkuje 2 tys ludzi, co jest jednym z najwyższych zagęszczeń nawet na Śląsku, dopóki na tym terenie istnieje zagrożenie asfaltownią nikt nie może się dziwić, że nastroje społeczne mogą wywołać takie efekty. Przestrzegł Państwa radnych, żeby zrobić wszystko, aby do powstania asfaltowni nie doszło i jest przekonany, że trzeba dołożyć wszelkich starań, aby mieszkańców przekonać, że naprawdę celem jest za wszelką cenę powstrzymanie tej inwestycji. Pojawienie się takiej inwestycji jest to dramat dla całych Łędzin, należy pamiętać, że kilometr to najbardziej niebezpieczna strefa, sięga aż za kościół, że DROG – BUD cały czas okłamuje Radę, bo na tej Sali informowano, że w asfaltowni zatrudnienie znalazłoby 120 osób, podczas gdy w dokumentach DROG – BUD-u jest 14 osób, z tego fizycznych zaledwie 7 osób, co pokazuje, że ta inwestycja nawet w założeniach nie miała tworzyć miejsc pracy dla Łędzin. Ma przynieść tylko przerażającą degradacją środowiska. Ponownie zaapelował, aby zrobić wszystko żeby nie doszło do powstania, i

żeby nie doszło do równie groźnych stwarzający fatalny wizerunek miasta demonstracji i manifestacji Hołdunowa. Mieszkańcy Hołdunowa bardzo o to proszą.

- Przewodniczący Rady przypominał, że niedawno odbyły się dyżury radnych z mieszkańcami również w dzielnicy Hołdunów, na które przyszły bardzo małe ilości mieszkańców. Zachęcił mieszkańców do zgłaszania postulatów na dyżurach radnych z mieszkańcami i zgłaszania problemów w swoich okręgach wyborczych.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski zakomunikował, że nie chce z nikim polemizować, po prostu odpowie na nurtujące pytania. Wyjaśnił, że odnosi wrażenie celowego podburzania mieszkańców, natomiast nie ma sprawy, która mogłaby faktycznie mieszkańców niepokoić. Kolejno wyjaśnił, że nie boi się spotkań z mieszkańcami, ponieważ w ubiegłym roku spotkał się trzy razy z mieszkańcami Hołdunowa. Dodał, że od samego początku wyjaśnił, że otaczarni nie będzie, ponieważ taka jest wola mieszkańców. Wyjaśnił również, że w mieście jest popularne żeby „komuś” wierzyć, ale ważniejsze jest żeby „komuś” nie wierzyć. Obecnie, co widać, firma DROG - BUD grodzi i zdejmuje humus, ale firma to akurat może sobie zrobić. Dodał, że firma działkę może utwardzić, uzbroić, przygotować do sprzedaży wedle swojego uznania. Natomiast wszelkie procedury są w stanie zerowym. Następnie wyjaśnił, że firma byłaby samobójcą gdyby chciała tam cokolwiek zrobić przy oporze władz miasta i mieszkańców. Dodał, że aby rozpocząć budowę trzeba mieć zezwolenie, a kto firmie da zezwolenie? Kto wystawi pozytywną opinię środowiskową? Odpowiadając wyjaśnił, że Burmistrz Miasta tego nie robi, więc może jest to osoba, która chce mieszkańców straszyć. Następnie odpowiedział na pytanie, dlaczego się nie spotkał z mieszkańcami na przełomie września i października. Wyjaśnił, że informację na ten temat podał radnym, kiedy przedstawiał najważniejszą sprawę tego roku, tej kadencji, a może i wielu kadencji. Podkreślił, że czekał na taki dzień jak 21 października br. gdzie w Warszawie została podpisana umowa o dofinansowaniu projektu kanalizacji w mieście. Miasto otrzyma ponad 157 mln zł. Dodał, że z tą wiadomością pójdzie do mieszkańców oraz z zapewnieniem, że otaczarni nie będzie i trzeba wybrać albo się wierzy Burmistrzowi albo się poddaje strachowi, bo w Łędzinach przeważnie strach ma większe oczy. Dodał, że on proponuje wierzyć Burmistrzowi, ponieważ siebie zna więcej niż tych, którzy próbują prawdopodobnie siać jakieś niepokoje. Następnie zapytał, co to są za insynuacje na temat planu zagospodarowania, przecież w uchwale wyraźnie był określony temat, więc jak można mówić, że ktoś przyniesie nam plan zagospodarowania przestrzennego z możliwością budowania otaczarni. Na koniec zwrócił się o rzeczowe podchodzenie do sprawy.

#### **Ad 8.**

#### **WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH**

- Radny Kazimierz Gut „ Wysoka Rado, składam oświadczenie na temat aktualnych wydarzeń związanych z nieruchomością zwaną budynkiem przy ul. Pokoju 106.
  1. Rada Miasta, a przynajmniej jej część została oszukana poprzez nie ujawnienie właściwego przeznaczenia wzmiankowanego budynku. Miało to istotny wpływ na sposób głosowania. Czynu tego dokonali funkcyjni urzędnicy urzędu miasta. Jaki więc stopień zaufania może mieć Rada w stosunku do urzędników sporządzających projekty uchwał oraz ich przełożonego?
  2. Rada Miasta została wprowadzona w błąd przez swojego Przewodniczącego. Wprowadzenie Rady w błąd polegało na tym, iż Przewodniczący na początku XXV posiedzenia sesyjnego podał radzie nie prawdziwe informacje dotyczące sposobu procedowania nad projektem uchwały o zmianach budżetowych wniesionych przez podmiot do tej czynności nieuprawniony ustawowo.

3. Do dnia dzisiejszego nie stwierdzono prawomocności uchwały XXV/165/08. Nie stwierdzono również czy wydatkowane środki na sporządzenie dokumentacji były zgodne z zapisami uchwały budżetowej.
4. Podjęcie w dniu 15 maja 2008 roku uchwały nr XXVIII/184/08 doprowadziło do zgodności zapisów budżetowych zrealizowanym już wcześniej zadaniem tj. wykonywaniem bardzo drogiej dokumentacji. W/w uchwała w swej treści była i nadal jest sprzeczna z rozporządzeniem Wojewody 328/00.
5. Głosy wstrzymujące się pozwoliły na podjęcie uchwały nr XXVIII/184/08 przekształcającej dotychczasowy zapis budżetowy pt. Rewitalizacja budynku przy ul. Pokoju 106, na zapis Utworzenie centrum Konferencjno – Kongresowego w Lędzinach przy ul. Pokoju 106 w celu zgłoszenia do dofinansowania ze środków RPO Wojewody Śląskiego na lata 2007 – 2013. Do dzisiejszego dnia uchwała ta nie jest realizowana. Była już od momentu jej podjęcia fikcją potrzebną do tuszowania rzeczywistości.
6. Obserwowane dzisiaj działania zmierzają wprost do zatuszowania sprawy. Wymowne milczenie gazety samorządowej świadczy o tym dobitnie. Wysoka Rada dbałość o racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi jest nie tylko wymogiem ustawowym w stosunku do Burmistrza Miasta. Rada podejmująca uchwałę budżetową bądź decyzje o jej zmianie ma realny wpływ na jej ostateczny kształt, decyduje o sposobie i celu wydatkowania pieniędzy publicznych, a jeśli tak to ponosi również odpowiedzialność moralną i etyczną wynikającą ze służebnej roli wobec społeczeństwa. Odpowiedzialności tej w żaden sposób nie można uniknąć. Albo jest się za czymś albo jest się przeciw czemuś. Postawa moralna jest tylko pozorem. Czyżby za ten wartości nadrzędne takie jak prawda, sprawiedliwość, uczciwość, odpowiedzialność można traktować wybiórczo? W zależności do zaistniałej sytuacji tzw. koniunktury politycznej.

Tego co powiedziałem nie można nie rozumieć, można tylko nie chcieć rozumieć.

- Radna Teresa Ciepły złożyła wniosek w imieniu Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności do Wysokiej Rady, który stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” – 7 głosów (w tym radni T. Noras, M. Korba, K. Gut, K. Wróbel), „przeciw” – 3 głosów (radna O. Bubiak), „wstrzymujących się” – 4 głosów.**

Wniosek uzyskał akceptację Wysokiej Rady.

- Radny Jerzy Żoła zawnioskował aby w trybie pilnym jeszcze przed okresem zimowym dokonać wymiany uszkodzonych bądź zużytych z znacznym stopniem płyt chodnikowych wzdłuż ul. Lędzińskiej, a w szczególności w bezpośredni sąsiedztwie urzędu miasta. Dodał, że stan płyt chodnikowych jest fatalny. Następnie zawnioskował do Komendanta Straży Miejskiej o podjęcie niezwłocznych działań wobec administratora budynku przy ul. Lędzińskiej 47 za panujący porządek na zapleczu tego budynku. Dodał, że znajdują się tam duże ilości śmieci. Wyjaśnił również, że Komendanta interweniował w tej sprawie, ale jeżeli nie można dotrzeć w sposób ustny, to zawnioskował, aby dotrzeć w sposób pisemno – finansowy.
- Radna Otylia Bubiak złożyła wniosek aby w gazecie lokalnej zamieścić informację o uzyskanym dofinansowaniu na kanalizację, żeby mieszkańcy wiedzieli o tym. Następnie zwróciła się o zamieszczenie w gazecie lokalnej informacji na temat pozyskanych środków z unii przez Dyrektora Furczyka na remont i wyposażenie przychodni specjalistycznej. Kolejno wyjaśniła, że w gazecie lokalnej też mają być informacje

negatywne, np. o Powiecie, który nie remontuje chodników, dróg, opóźniają decyzje. Kolejno wyjaśniła, że ul. Palmowej nie ma decyzji i jeden przez drugiego się przekrzykują. Następnie zawnioskowała o przygotowanie ilości posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Następnie wyjaśniła, że nie chce pobierać dodatkowej diety, ale nie chce być oczerniania przez mieszkańcami w gazetach.

## Ad 9.

### INFORMACJE

- Przewodniczący Rady przypominał, że w związku z kończącym się rokiem 2009 Przewodniczący Komisji Stałych powinni przygotować sprawozdanie z działalności komisji za cały rok. Dodał, że kolejnym zadaniem jest przygotowanie planów pracy poszczególnych komisji na rok 2010. Następnie poinformował, że od 01 stycznia kolejny rok będzie poświęcony obchodom 850 lecia Miasta Łęczyny. Dodał, że jeszcze trudno określić przedsięwzięcia jakie będą podejmowane, ale wszystkie one będą poświęcone tym szczególnie dla naszego miasta obchodom. Ostatecznie informacje dotyczące jubileuszu 850-lecia po rozmowach z Burmistrzem zostaną Wysokiej Radzie przekazane w późniejszym czasie. Następnie przedstawił następujące informacje:
  1. Pismo Stowarzyszenia „Czyste Łęczyny”, z dnia 19.10.09 r. adresowane do Burmistrza Miasta, kierowane do wiadomości Przewodniczącego Rady w sprawie działań podejmowanych przez spółkę DROG – BUD na terenie zakupionym pod budowę asfaltowni. Pismo stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.
  2. Pismo Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów SA, a dnia 14.10.09 r. adresowane do Przewodniczącego Rady w sprawie organizacji Targów Urządzeń i Technologii Branży Wodociągowo – Kanalizacyjnej HydroSilesia 2009 w Katowicach. Pismo + zaproszenie stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.
  3. Szkolenie: Weryfikacja taryf dla wody i ścieków w roku przedwyborczym, które odbędzie się 5 listopada 2009 roku w Hotelu Diament w Katowicach. Szkolenie stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.
  4. Pismo Wojewody Śląskiego, z dnia 20.10.09 r., adresowane do Rady Miasta w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez Przewodniczącego Rady Miasta oraz Burmistrza Miasta. Pismo stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Przewodniczący Rady dodatkowo poinformował, że dotarła do niego informacja z Urzędu Skarbowego w Tychach o tym, że jest już gotowa informacja o oświadczeniach majątkowych radnych Rady Miasta Łęczyny. Jednakże ta informacja zostanie odczytana na kolejnym posiedzeniu sesyjnym, ponieważ termin kancelaryjny Urzędu Skarbowego to 30.10. każdego roku w związku z tym informacja o oświadczeniach nie została jeszcze przekazana.
  5. Szkolenie: Rady Miast, Gmin i Powiatów – zadania i aktualne problemy w kontekście nowej ustawy o finansach publicznych, które odbędzie się w dniach 22 – 26.11.09 r w Zakopanem w Ośrodku Szkoleniowym – Wypoczynkowym „Bel – Ami”. Szkolenie stanowi **załącznik nr 22** o protokołu.
  6. Pismo PZS w Łęczynach Dyrektora Ireneusza Wróbla z dnia 31.08.09 r., adresowane do Przewodniczącego Rady Miasta Łęczyny w sprawie podziękowania Radnym Miasta Łęczyny za dotację przekazaną na rzecz szkoły w roku 2009. Pismo stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.
- Radna Krystyna Wróbel zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady czy może

- oddać swój głos na rzecz mieszkanki Pani Śmieszek, która poinformowałaby Radę jak wygląda przejazd przez jeszcze nie stworzoną ale użytkowaną drogę.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie widzi przeszkód, aby mieszkańcy również mogli korzystać z punktu interpelacji i zapytania radnych, co zostało uczynione przez przedstawiciela stowarzyszenia „Czyste Łędziny”. Natomiast uważa, że Pani Śmieszek powinna przedstawić całą sprawę na piśmie w postaci wniosku do Burmistrza Miasta, który przyjmuje mieszkańców ze wtorki. Ponadto zaprosił Panią Śmieszek na swój dyżur bądź dyżur swoich zastępców.
  - Radna Krystyna Wróbel zaapelowała po raz kolejny, aby Pani Śmieszek mogła przedstawić problem całej Radzie.
  - Przewodniczący Rady podtrzymał swoje stanowisko.
  - Radna Krystyna Wróbel zaprosiła w imieniu Pani Śmieszek całą Radę na swój teren, aby zobaczyli jak wygląda droga dojazdowa, po której jeżdżą tiry z DROG – BUD.
  - Radny Jerzy Żoła wyjaśnił, że przedstawił informację na podstawie której prosi o wyciągnięcie wniosków wobec RPWiK przy przyjmowaniu taryfy na następny rok. Wyjaśnił, że do niecodziennej sytuacji na terenie miasta doszło w piątek, sobotę i niedzielę. W czwartek w godzinach popołudniowych do urzędu miasta dotarł faks RPWiK o treści: Podaje się do wiadomości, że w skutek prowadzenia pilnych robót wodociągowych nastąpi przerwa w dostawie wody lub dostawa wody o obniżonych parametrach odbiorców przy ul. Łędzińskiej. Dodał, że wody miało nie być od godziny 9.00 dnia 23 do 9.00 dnia 26. Poinformował, że praktyki jakie prowadzi RPWiK nie są do przyjęcia. Wyjaśnił, że po rozmowie z prezesem Dygoniem dowiedział się, że woda jest tylko dlatego zakręcona gdyż trzeba wreszcie rozwiązać ten węzeł gordyjski jaki jest w Łędzinach tzn. potwierdzał dużą stratę wody na terenie miasta. Kolejno wyjaśnił, że swoimi pytaniami w imieniu wyborców o całą sytuację w RPWiK wzbudził zamieszanie. Dodał, że na własną rękę poszedł sprawdzić gdzie są te pilne prace prowadzone, ale ekip nigdzie nie było. Dla RPWiK ogromnym zdziwieniem był fakt, że w kranach leci ciepła woda. Były nawet prowadzone dochodzenia czy woda nie pochodzi z kradzieży. Następnie poinformował, że mają być prowadzone takie praktyki na terenie miasta Łędziny, ponieważ są duże straty wody. Dodał, że MOK nie był poinformowany o braku dostawy wody, a w tym czasie miał projekcje filmu. Kolejno wyjaśnił, że prace prowadzone były przez pracowników nie posiadających identyfikatorów, a na pytanie o nazwiska usłyszał nie miłe słowa. Na koniec stwierdził, że nie jest porządkiem podawanie informacji, że 3 doby nie ma wody, a później okazuje się, że sprawdza się gdzie ta woda ucieka.
  - Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że wszystkich przeraża fakt straty wody w ok. 50%. Strata tej wody nie idzie w ziemię. Takie akcje, jakie robią to nie była akcja planowana. Jak skończy się cała akcja, bo RPWiK jest w trakcie to wszystko zostanie ujawnione. Dodał, że RPWiK zrobił wiele odkryć w ostatnim miesiącu, a pracownicy okrywają swoją pracę tajemnicą, ponieważ nie chcą nagłaśniać sprawy i przypadkiem ostrzec kogoś. Zwrócił się również do radnego Jerzego Żoły, aby i on nie nagłaśniał w taki sposób tej sprawy.
  - Radny Jerzy Żoła zaproponował, aby na najbliższy weekend zakręcono wodę Burmistrzowi Miasta.
  - Burmistrz Miasta wyjaśnił, że jeśli miałby być z tego powodu spadek o 0.5% to się zgadza i nawet na tydzień.
  - Radny Ludwik Kubica poinformował jako Komisja Rewizyjna wszystkich radnych, że komisja w dniach 16.06 – 04.08. 09 r. dokonała kontroli dotyczącej procedur zamiany gruntów w rejonie ul. Oficerskiej i Żeromskiego.
  - Radna Otylia Bubiak poinformowała, że w sprawie zamiany gruntów głosowała przeciw,

ponieważ nie wszystko zostało sprawdzone. Następnie poinformowała, że nie głosowała za wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności w sprawie skierowania sprawy budynku przy ul. Pokoju 106 do RIO, ponieważ Komisja Rewizyjna może złożyć tylko wniosek do RIO. Kolejno poinformowała, że nie jest prawdą, że można wszystko sprawdzić, że wodę tylko kradną ludzie. Dodała, że są przecieki do ziemi na skrzyżowaniu ul. Palmowej, Lewandowskie, na parkingu koło Kościoła Chrystusa Króla.

Przewodniczący Rady Miasta zakończył realizację pkt.9 porządku obrad.

**Ad 10.**

### **ZAKOŃCZENIE**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Piotr Gorzeń podziękował:

- Szanownym Paniom i Panom za pomoc, przychylność i sprawność w przeprowadzeniu dzisiejszej Sesji,
- Biurze Rady za przygotowanie materiałów na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady Miasta, działając zgodnie z obowiązującą ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Miejskiej Łęczyny, zakończył obrady Sesji Rady Miasta.

### **ZAMYKAM OBRADY I SESJI RADY MIASTA.**

#### **Liczba załączników: 23**

W tym nagranie z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Daria Jargieło