

**PROTOKÓŁ**  
**z L Sesji Rady Miasta Łęczyny**  
**w dniu 24.09.2009 r.**

Obecni według listy obecności.

1. Radni Rady Miasta:

– Stan radnych: 15

Ponadto w obradach udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski

Skarbnik Miasta – Irena Gajer

Sekretarz Miasta – Alicja Bobiec

O godzinie 13:00 posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady radny Piotr Gorzeń powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ( tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm. )* słowami:

**OTWIERAM I SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY**  
**V KADENCJI**

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał Panie i Panów radnych. Następnie powitał Burmistrza Miasta Pana Wiesława Stambrowskiego, Skarbnika Miasta Panią Irenę Gajer, Sekretarza Miasta Panią Alicję Bobiec, Radcę Prawnego Panią Katarzynę Pluta – Garbyś która będzie czuwała nad zgodnym z prawem przebiegiem obrad. Następnie powitał Przewodniczącego Rady Powiatu Bieruńsko – Łędzińskiego Pana Henryka Barcika, Członka Zarządu Powiatu Bieruńsko – Łędzińskiego radnego Marka Banie, oraz Dyrektorów Szkół Podstawowych, Gimnazjalnych, a także Przedszkoli. Powitał również Komendanta Straży Miejskiej Pana Jana Hudzikowskiego oraz przybyłych mieszkańców.

Przewodniczący Rady poinformował, że wg listy obecności w sesji udział bierze 12 radnych na ogólny stan 15. Wobec czego obrady są prawomocne, a podjęte uchwały wiążące.

Przewodniczący Rady złożył oficjalne przeprosiny dla Państwa Łyżwińskich za publiczne odczytanie treści skargi. Następnie wyjaśnił, że skargi będą dostarczane radnym w wersji papierowej, co uchroni przed zbędnymi polemikami.

Następnie zaproponował uczczenie minutą ciszy pamięć tragicznie zmarłych górników z kopalni „Wujek”

**Ad 2.**

**PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD**

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIX Sesji z dnia 27.08.2009 roku.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) stanowiska Rady Miasta w zakresie oświaty w Gminie Łęczyny.
  - b) zmian w budżecie miasta na 2009 rok,
  - c) określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich

- wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony,
- d) określenia zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości gminnych, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
  - e) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Łędziny, położonych w Łędzinach – na czas oznaczony trzech lat,
  - f) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Łędziny, położonych w Łędzinach – na czas oznaczony trzech lat,
  - g) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Łędziny, położonych w Łędzinach – na czas oznaczony trzech lat,
  - h) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Łędziny, położonych w Łędzinach – na czas oznaczony trzech lat,
- 5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
  - 6. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta.
  - 7. Interpelacje i zapytania radnych.
  - 8. Informacje.
  - 9. Wolne wnioski i oświadczenia radnych
  - 10. Zakończenie.

- Radny Tomasz Noras zabrał głos wnosząc uwagi do porządku obrad. Jako Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności złożył wniosek o dokonanie zmiany polegającej na wprowadzeniu do porządku obrad dodatkowego punktu: „Sprawozdanie Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności z przeprowadzonej kontroli zleconej wnioskiem przez Radę, a dotyczące sposobu wprowadzenia zmian w budżecie miasta na XXV Sesji w dniu 28.02.08 roku”. Uzasadnienie: „Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności na swoim posiedzeniu w dniu 17 września 2009 roku po zapoznaniu się ze stosownymi dokumentami oraz w oparciu o notę prawną sporządzoną na te okoliczność doszła do następujących wniosków:

- 1. Zmiany budżetowe zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa, bo wniosła je osoba do tej czynności nieprawidłowa tj. Wiceburmistrz Pan Mariusz Żoła
- 2. Faktycznie przeznaczenie użytkowania nieruchomości zostało przed Radą utajnione przez Wiceburmistrza co miało zasadniczy wpływ na wynik głosowania.
- 3. Uchwalenie uchwały pozwoliło na uruchomienie środków finansowych w wysokości 365 tyś na sporządzenie dokumentacji budowlanej dla Centrum Konferencyjno – Szkoleniowego z zapleczem hotelowym, co stoi w jawnej sprzeczności z Zarządzeniem Wojewody, który podarował Gminie ten budynek na mieszkania komunalne.
- 4. Komisji nie udało się ustalić, w jaki sposób mieszkania komunalne mają się przemienić w Centrum Konferencyjno – Szkoleniowe z zapleczem hotelowym, bowiem autor tego pomysłu już w urzędzie nie pracuje, zaś samoistne dojście komisji do ustalenia sposobu tej zmiany przekroczyło znacznie jej percepcje myślowe”.

W związku z powyższym radny zawniioskował aby przedstawiony punkt wprowadzić do porządku obrad po punkcie „Przyjęcie protokołu z XLIX Sesji z dnia 27.08.2009 roku”.

- Przewodniczący Rady zaproponował, aby punkt, o który wnosi radny Tomasz Noras znalazł się po uchwaleniu stanowiska w sprawie lędzińskiej oświaty w punkcie 4c.
- Radny Tomasz Noras wyraził zgodę na zamieszczenie wnioskowanego punktu po uchwaleniu stanowiska w sprawie lędzińskiej oświaty.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że po uchwaleniu stanowiska w sprawie lędzińskiej oświaty zostanie wprowadzony pkt 5, a następnie punkt 6, w którym będą podejmowane dalsze uchwały.
- Radny Tomasz Noras wyraził zgodę na zaproponowane rozwiązanie.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad.

**Stan radnych:14, „za” - 14 głosów; „przeciw” - 0 głosów; „wstrzymujących się”- 0 głosów.**

Punkt 5 porządku obrad w sprawie kontroli dokumentacji inwestycji przy ul. Pokoju 106 został wprowadzony jednogłośnie. Tym samym punkt 6 będzie zawierał podjęcie uchwał zaplanowanych na posiedzenie sesyjne.

### **Ad 3.**

#### **PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XLIX SESJI Z DNIA 27.08.2009 ROKU.**

Przewodniczący Rady poddał protokół pod głosowanie.

**Stan radnych:14, „za” - 14 głosów; „przeciw” - 0 głosów; „wstrzymujących się”- 0 głosów.**

### **Ad 4.**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE STANOWISKA RADY MIASTA W ZAKRESIE OŚWIATY W GMINIE LĘDZINY.**

- Przewodniczący Rady poinformował, że po raz drugi Rada Miasta V Kadencji zajmie się zdiagnozowaniem stanu lędzińskiej oświaty. Dodał, że branżowa komisja zajmująca się edukacją odbywa dwa posiedzenia z udziałem dyrektorów placówek oświatowych. Następnie podziękował za udział w posiedzeniach Komisji Edukacji dyrektorom, Burmistrzowi Miasta oraz Kierownikowi Referatu Edukacji. Zwrócił się do Rady o poprawienie stanowiska wypracowanego przez Komisję Edukacji i dopisanie słowa „projekt”. Kolejno Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na samym początku głos zabierze Kierownik Referatu Edukacji i zaprezentuje przygotowaną prezentację, następnie zostanie otworzona dyskusja w temacie, natomiast przed podjęciem uchwały zostanie ogłoszona przerwa.

Kierownik Referatu Edukacji Pan Marian Biegański przedstawił prezentację multimedialną, która w wersji papierowej stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

- Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na błąd drukarski słowa „pozalekcyjne”, które ma być napisane razem. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.
- Radny Kazimierz Gut zabrał głos zadając pytanie czy jakaś z lędzińskich szkół przystąpiła do akcji „Witamina”?
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w przypadku braku uwag zostanie ogłoszona przerwa w czasie której w sali 115 będzie można dopracować wspólnie z zainteresowanymi radnymi stanowisko.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski odpowiadając na pytania radnego Kazimierza Guta wyjaśnił, że akcja „Witamina” obejmuje klasy od I do III., natomiast do akcji przystąpiła Szkoła Podstawowa nr 1 oraz Zespół Szkół na Goławca.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że radni otrzymali w wersji elektronicznej przedstawioną

prezentację. Następnie wyjaśnił, że do danych liczbowych zawartych w prezentacji należy podchodzić ostrożnie z uwagi na migracje mieszkańców.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 minutową przerwę.  
Po upływie przerwy obrady zostały wznowione.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej radna Krystyna Wróbel przedstawiła poprawki, jakie zostały naniesione podczas przerwy.

- Rady Kazimierz Gut wyjaśnił, że członkowie Komisji Edukacji... stwierdzili, iż stanowisko powinno zostać odczytane przez Przewodnicząca Komisji.  
Po uzyskaniu aprobaty Przewodniczącego Rady Przewodnicząca Komisji Edukacji odczytała stanowisko w sprawie stanu lędzińskiej oświaty.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojza Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 14, „za” – 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr L/351/09 z dnia 24.09.2009 roku w sprawie Stanowiska Rady Miasta w zakresie oświaty w Gminie Lędziny, została podjęta i stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował za udział w obradach sesyjnych Dyrektorom placówek oświatowych.

#### **Ad 5.**

#### **PRZEDSTAWIENIE SPRAWOZDANIA KOMISJI BUDŻETU, FINANSÓW I SAMORZĄDNOŚCI W SPRAWIE INWESTYCJI PRZY UL. POKOJU 106.**

- Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności radna Teresa Ciepły odczytała protokół z przeprowadzonej kontroli dotyczącej budowy przy ul. Pokoju 106, który stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.
- Radny Tomasz Noras przedstawił chronologiczne fakty wynikające z przeprowadzonej kontroli., które stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.
- Radny Marek Korba wyjaśnił, że Rada Miasta na posiedzeniach wymieniała liczne argumenty, które świadczyły o braku zasadności podejmowania uchwał zmierzających do realizacji zadania budowy Centrum Konferencyjno – Szkoleniowego. Kolejno przedstawił argumenty, które radni zgłaszali tj. brak mieszkań socjalnych, zamieszkanie budynku przez wiele osób, a tym samym brak możliwości przesiedlenia ich do innego lokum. Dodał, że w/w centrum można by stworzyć w nieukończonym budynku MKS, który mógłby służyć po adaptacji do celów konferencyjno – szkoleniowych. Wyjaśnił również, że stworzenie centrum wiązałby się z pracami wyburzeniowymi, których koszt to ok. 1 mln zł. Radny przedstawił zestawienie ile kosztować będzie rozbiórka poszczególnych elementów budynku. Kolejny argument, jaki został podniesiony to stworzenie w/w centrum w inkubatorze powiatowym. Najważniejszymi argumentami, jakie były podniesione ówczesnie to możliwości finansowe gminy oraz zasada gospodarności, która powinna być przestrzegana przez samorząd miejski. Następnie wyjaśnił, że grupa czterech radnych (1 radna i 3 radnych) byli przeciwni w/w inwestycji, co wynika z głosowania. Nawiązał również do wypowiedzi radnego Tomasz Norasa, który zarzucić Wiceburmistrzowi, że nie poinformował Rady o wcześniejszych przeszkodach prawnych. Dodał, że trudna do zrozumienia jest również zbiorowa amnezja grupy radnych

obejmujących ówczesznie również stanowiska radnych III Kadencji. Następnie radny chciał złożyć oświadczenie.

- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że oświadczenie będzie można złożyć w punkcie oświadczenia radnych.
- Radny Kazimierz Gut zakomunikował, że przyjęta uchwała na XXV Sesji Rady Miasta w/s zmian budżetowych została wniesiona przez Wiceburmistrza Pana Mariusza Żołą, który nie był ustawowo uprawniony do wykonywania tych czynności. Następnie radny zadał pytanie czy ta uchwała jest prawomocna? Dodał, że w wyniku przyjęcia uchwały zostały uruchomione środki budżetowe 365 tys. zł na sporządzenie dokumentacji budowlanej budynku przeznaczonego przez Wojewodę na mieszkania komunalne aby utworzyć centrum konferencyjno – szkoleniowe. Pod nieobecność Burmistrza Miasta Wiceburmistrz wprowadził uchwałę pod obrady, ukrył fakt przeznaczenia budynku i przy pomocy swojego ugrupowania wyborczego przeforsował uchwałę. Wyjaśnił, że efektem podjętej decyzji jest wykonanie dokumentacji za 365 tys. zł, która leży w urzędzie, inwestycja jest nie możliwa do wykonania ze względów prawnych i niewydolności budżetu. A w momencie rozpoczęcia inwestycji trzeba byłoby wysiedlić ok. 100 ludzi, którzy tam zamieszkują. Następnie zadał kilka pytań skierowanych do Przewodniczącego Rady jako osobie głosującej „za”: czy wobec obecnie znanych faktów wydatkowanie kwoty 365 tys. zł na bezużyteczną dokumentację wypełnia wszelkie znamiona celowości i gospodarności? Czy wysoka cena dokumentacji nie budzi w Państwie niepokoju? Czy aby przedsięwzięcie nie było z góry ukartowane grą, a radni nieświadomie głosujący „za” zagrali w tej grze rolę marionetek? Jakie wymierne korzyści osiągnęła gmina z tytułu przeforsowania większości sprawującej władzę tej szkodliwej uchwały? Radny stwierdził, że honor rady został splugawiony, a marnotrawstwo środków gminy jest olbrzymie. Zadał na koniec pytanie jak Rada odniesie się do sprawy?
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada w odpowiedzi powinna skierować sprawę do organu uprawnionego do tych działań, jakim jest Komisja Rewizyjna. Dodał, że tylko i wyłącznie ta komisja ma prawo do przedstawienia stanowiska, które jednocześnie stanie się określonym aktem prawa miejscowego. Następnie wyjaśnił, że adresem pytań zadanych przez radnego K. Guta jest organ wykonawczy. Zwrócił się również do radnego o większą wstrzeźliwość w określaniu pewnych zachowań, które Rada przyjęła w formie uchwał, ponieważ są one obraźliwe dla Rady.
- Radny Kazimierz Gut zabrał głos w trybie ad vocem. Radny wyjaśnił, że Przewodniczący Rady dobrze określił stan, ponieważ nie można z uśmiechem na to patrzeć, kiedy Rada in gremio została w sposób oczywisty wprowadzona w błąd, a być może strata w budżecie z tego tytułu wynosi 365 tys. zł. Następnie wyjaśnił, że skierowanie sprawy do kontroli przez Komisję Rewizyjną jest taktycznym wybiegiem na przedłużenie procedury. Zakomunikował, że Komisja Rewizyjna nie może nic więcej stwierdzić niż Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności, ponieważ będzie pracować na podstawie tych samych dokumentów. Dodał, że kontrolę w w/w sprawie powinien przeprowadzić podmiot wyspecjalizowany tzn. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach.
- Radna Otylia Bubiak wyjaśniła, że na szkoleniu w RIO grupa radnych dowiedziała się, że za budżet odpowiada władza wykonawcza. Radna stwierdziła, że na posiedzeniach sesyjnych nikt Rady nie poinformował o przeznaczeniu budynku. Kolejno wyjaśniła, że w książkach o finansach jest zawarte informacja o ile Burmistrza Miasta nie ma 30 dni to musi dać na piśmie podpisane przez prawnika napisane upoważnienie do zmian budżetowych, w przeciwnym wypadku nikt nie może dokonywać zmian budżetowych. Wyjaśniła również, że nie może tak być żeby władza wykonawcza nie przeglądała dokumentów. W gazetach, które były rozdawane w Hołdunowie było napisane, kto odpowiada. Burmistrz powinien wrócić z urlopu, sprawdzić a następnie wycofać uchwałę.
- Radny Zdzisław Rudol wyjaśnił, że ubolewa nad odejściem z Komisji Budżetu, ponieważ w „jego miejsce” do komisji przystąpił radny, który ma zamiar przekształcić komisję w

komisję śledczą. Następnie zadał pytanie do Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności: jakie wymierne pociągnięcia dokonała Komisja Finansów żeby wyprowadzić tą sprawę i oczyścić całą Radę z tematu Pokoju 106 we właściwym kierunku?

- Radny Kazimierz Gut wypowiedział się w trybie ad vocem. Poinformował radnego Z. Rudola, że od początku trwania V Kadencji jest członkiem Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności. Dodał, że nawet 3 miesiące był Przewodniczącym Komisji, ale zrezygnował z funkcji, ponieważ region Łędziny został okrojony o 950 tys. zł. Następnie wyjaśnił, że bardzo żałuje, że radny opuścił komisję, ponieważ członkowie komisji mogliby skorzystać z szerokiej wiedzy, jaką radny posiada tzn. jak komisja może odwrócić głosowanie, które odbyło się w Radzie Miasta. Dodał, że do głosowania radny Z. Rudol przyłożył rękę, jako były członek Zarządu III Kadencji. Następnie wyjaśnił, że wiedzę na temat przeznaczenia budynku posiadała Komisja Edukacji ... , a na trzy dni od posiadania takiej wiedzy poinformowała Wiceprzewodniczącą Rady o tym fakcie. Dodał, że ugrupowanie „Łędziny dziś i jutro”, w którym radny Z. Rudol jest członkiem nic w temacie nie zrobiło. Następnie zwrócił się do radnego czy on jako jeden radny ma prostować pomyłki większości i w jaki sposób? Dodał, że na posiedzeniu w miesiącu sierpniu radni stwierdzali, że komisja nie ma uprawnień do przeprowadzania kontroli, nie zna się na tego typu sprawach. Wyjaśnił radnemu Z. Rudolowi, że prawdopodobnie gmina poniosła szkodę w wysokości 365 tys. zł.
- Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności wyjaśniła, że po uzyskaniu wiedzy przez członków komisji na temat pierwotnego przeznaczenia budynku zapisane w księdze wieczystej podjęła kontrolę. Dodała, że efektem przeprowadzonej kontroli jest przedstawiony protokół, który ma nadzieje zostanie przyjęty przez Wysoką Radę. Wyjaśniła również, że komisja przeanalizowała dokumenty związane ze sprawą i przedstawiła wyniki w postaci protokołu. Dodała, również, że to Wysoka Rada ma podjąć jakieś działania związane z podjętą wcześniej decyzją.
- Radna Otylia Bubiak zawnioskowała by przekazać sprawę do kontroli przez Komisję Rewizyjną. Wyjaśniła, że komisja może dogłębnie przeanalizować sprawę. Dodała, że na podstawie materiałów ze szkoleń, jakie posiada można prześledzić błędy. Wyjaśniła również, że należy zbadać, jakie kroki zostały dokonane i co jest niezgodne z prawem. Zakomunikowała, że nie może zrzucić winy na jedną osobę, tylko należy dokładnie sprawę wyjaśnić. Następnie wyjaśniła, że przy podejmowaniu uchwał w sprawie budynku przy ul. Pokoju 106 byli obecni prawnicy, Sekretarz, Burmistrz, Wiceprzewodniczący i nikt nie poinformował o przeznaczeniu. Stwierdziła, że rozpoczęła się kampania wyborcza.
- Przewodniczący Rady przypomniał, że Komisja Rewizyjna miała możliwość zapoznania się z opinią prawną w temacie przeprowadzenia w/w kontroli. Z opinii wynikało, że kompetencje do przeprowadzenia kontroli ma tylko Komisja Rewizyjna, natomiast komisja może badać pewne dokumenty, których słuszność się podważa. Następnie zadał pytanie czy radna zgłasza wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną, na które uzyskał odpowiedź twierdzącą.
- Radny Marian Ptaszkowski wyjaśnił, że przedstawiony protokół z kontroli to jedna sprawa, natomiast drugą sprawą są przedstawione fakty, w których są nieścisłości tj. kwotą przedstawioną przez radnego T. Norasa to 200 tys. zł. a kwotą przedstawioną przez radnego K. Guta to 365 tys. zł, z przedstawionych przez w/w radnych faktów wynika, że Burmistrz była na urlopie od sierpnia do czerwca. Następnie wyjaśnił, że jeśli zmieni się przeznaczenie budynku projekt prawdopodobnie będzie można w całości wykorzystać.
- Radny Tomasz Noras wypowiedział się w trybie ad vocem. Wyjaśnił radnemu Ptaszkowskiemu, że mówił o podniesieniu kwoty przeznaczonej na zadanie o 200 tys. zł do łącznej sumy 365 tys. zł. Następnie wyjaśnił, że logika radnego M. Ptaszkowskiego jest błędna, ponieważ sprawa nie zostanie łatwo rozwiązana, jeśli zostanie zmienione przeznaczenie budynku przez Wojewodę. W momencie podejmowania uchwały środki

były wydatkowane na coś, co stoi w sprzeczności z obowiązującymi dokumentacją dotyczącymi tej inwestycji. Następnie radny stwierdził, że należy mylić faktów z przypuszczeniami.

- Radny Kazimierz Gut wypowiedział się w trybie ad vocem. Zaproponował radnemu M. Ptaszkowskiemu, żeby przeczytał sobie protokół z XIV Sesji Rady Miasta ze stycznia 2008 roku, w którym są zawarte zmiany budżetowe dotyczące inwestycji przy ul. Pokoju 106 podpisane przez Wiceburmistrza Miasta Pana Mariusza Żołą. Następnie zadał pytanie czy padł wniosek o skierowanie sprawy do kontroli przez Komisję Rewizyjną?
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że radna Otylia Bubiak złożyła taki wniosek.
- Radny Kazimierz Gut złożył wniosek merytoryczny: W związku z uzasadnionymi wątpliwościami po zapoznaniu się z wykładnią prawną zawartą w nocie prawnej sporządzonej przez Kancelarię Prawną Ogłódek i Czarnecka z dnia 14 września 2009 roku na użytek Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności Rada Miasta Łęczyny na posiedzeniu w dniu 24.09.09 postanawia: wnieść prośbę o wszczęcie kontroli z urzędu w trybie art. 7 ust. 1 ustawy o Regionalnych Izbach Obrachunkowych dotyczący:

5. Zmian dokonanych przez Wiceburmistrz Mariusza Żołą w projekcie uchwały nr XXV/165/08 o zmianach w budżecie miasta Łęczyny złożonych przez Burmistrza Wiesława Stambrowskiego na XXV Sesji Rady Miasta Łęczyny w dniu 28 lutego 2008 rok.

6. Podjęcia uchwały nr XXVIII/184/08 z dnia 15 maja 08 sprzecznej w swej treści z zarządzeniem Wojewody Śląskiego nr 323/00 z dnia 06.11.2000 roku wraz z wpisem do Aktu Notarialnego zawartego między Gminą Łęczyny, a Starostwem.

Załączniki:

1. Projekt zmian w budżecie wprowadzony przez Burmistrza Miasta Wiesława Stambrowskiego na XXV Sesji Rady Miasta z dnia 28 lutego 2008.
  2. Projekt zmian w projekcie Burmistrza Miasta Wiesława Stambrowskiego dokonany przez Wiceburmistrza Mariusza Żołą.
  3. Uchwałę Rady Miasta o zmianach budżetowych nr XXV/165/08 z dnia 28 lutego 2008 roku.
  4. Notatka Prawna z dnia 14.09.09.
  5. Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności z dnia 28 lutego 2008 roku.
  6. Protokoły z dnia XXV i XXVIII posiedzenia Rady Miasta Łęczyny.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że takie kompetencje ma Rada po przegłosowaniu stanowiska komisji rewizyjnej w przedmiotowej sprawie.
  - Radca Prawny Pani Katarzyna Pluta – Gabrys wyjaśniła, że wyłącznie Komisja Rewizyjna może podjąć kontrolę w tej sprawie. Po zakończeniu zostaną sporządzone wnioski i stanowisko, na podstawie, którego można podjąć kolejne kroki prawne. Natomiast na podstawie sprawozdania sporządzonego przez Komisję Budżetu, Finansów i Samorządności nie można podjąć dalszych kroków, ponieważ nie ma podstawy prawnej, która pozwalałaby na dalsze czynności.
  - Radna Otylia Bubiak na podstawie wiedzy prawniczej, jaką nabyła z książek potwierdziła słowa wypowiedziane przez Radce Prawnego.
  - Radny Tomasz Noras zwrócił się o uzupełnienie wniosku o termin odbycia kontroli. Dodał, że Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności pokazała, że kontrolę można przeprowadzić w ciągu miesiąca, dlatego wnosi o przedstawienie sprawozdania z kontroli na kolejnym posiedzeniu sesyjnym pod koniec października.
  - Przewodniczący Rady wyjaśnił, że konsekwencje z niedotrzymania terminu są żadne ponieważ nie ma przepisów, które nakładałyby taki Obowiązek na Radę.
  - Radny Tomasz Noras złożył kontr wniosek o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli na dzień ostatni czwartek miesiąca października.
  - Radny Jerzy Żołą zadał pytanie do Przewodniczącego Komisji Infrastruktury czy

komisja wiedziała o zapisach, które zostały poruszone na posiedzeniu w dniu dzisiejszym?

- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żoła wyjaśnił, że na własny cel zgromadził dokumenty w sprawie. Dodał jednak, że całą sprawę zbada Komisja Rewizyjna i Rada uzyska odpowiedź w sprawie.
- Radna Otylia Bubiak stwierdziła, że Wiceprzewodniczący Rady udzielił wymijającej odpowiedzi. Dodała, że komisja nie wiedziała o przeznaczeniu budynku. Następnie stwierdziła, że w urzędzie wszyscy kłamią.
- Przewodniczący Rady stwierdził, że zakres kontroli Komisji Rewizyjnej powinien być taki sami jak zakres kontroli złożony we wniosku z dnia 20.08.09 r. przez Komisję Budżetu. Kserokopia wniosku stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.
- Radny Tomasz Noras złożył wniosek w kwestii formalnej. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady o wskazanie przepisu prawnego, który zabrania określenia terminu zakończenia kontroli. Następnie zwrócił się do Radcy Prawnego o opinie w sprawie, ponieważ ustalenie terminu zakończenia kontroli nie jest zabronione przepisami prawnymi.
- Przewodniczący Rady zakomunikował, że nie można determinować pracy Komisji Rewizyjnej terminem. Następnie zadał pytanie, co radny zrobi w przypadku przekroczenia terminu?
- Radca Prawny wyjaśniła, że nie ma przepisu zakazującego, ani nakazującego określenie terminu. Następnie wyjaśnił, że w przypadku konieczności przedłużenia terminu z uwagi na fakt zebrania dodatkowych dokumentów i informacji trzeba będzie wydłużyć termin zakończenia kontroli.
- Radny Kazimierz Gut złożył wniosek formalny aby wniosek o dokonanie kontroli przez Komisję Rewizyjną uzupełnić o zapis „do końca października. Stwierdził, że według opinii Rady Prawnego nie ma zapisu ani zabraniającego ani nakazującego ustalenie terminu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnej Otyli Bubiak o skierowanie sprawy do kontroli przez Komisję Rewizyjną inwestycji pod nazwą Pokoju 106 w celu przeanalizowania dokumentów zawartych w załączniku nr 5.

**Stan radnych:15, „za” - 15 głosów; „przeciw” - 0 głosów; „wstrzymujących się”- 0 głosów.**

**Ad 6a.**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA NA 2009 ROK.**

W wyniku braku uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 12, „za”- 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr L/352/09 z dnia 24.09.2009 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

**Ad 6b.**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD NABYWANIA, ZBYWANIA I OBCIĄŻANIA NIERUCHOMOŚCI ORAZ ICH WYDZIERŻAWIANIA I WYNAJMIOWANIA NA CZAS OZNACZONY DŁUŻSZY NIŻ TRZY LATA LUB NA**

## **CZAS NIEOZNACZONY**

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wniósł autopoprawkę w paragrafie 2 z kwoty 500 tyś zł na 200 tyś zł netto.
- Przewodniczący Rady odczytał opinię komisji w sprawie w/w projektu uchwały. Następnie poinformował, że zgodnie z wnioskami radnego Kazimierz Guta i radnej Otyli Bubiak w protokole zostanie odnotowane imiennie sposób głosowania w/w radnych.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 13, „za” – 6 głosów, „przeciw” – 7 głosów (radna O. Bubiak, radny K. Gut), „wstrzymujących się” – 1 głosów.** (wyniki zostały podane przez Przewodniczącego Rady Miasta).

Uchwała nr L/353/09 z dnia 24.09.2009 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony nie uzyskała wymaganej większości głosów, a tym samym nie została podjęta.

### **Ad 6c.**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD WYDZIERŻAWIANIA I WYNAJMOWANIA NIERUCHOMOŚCI GMINNYCH, GDY PO UMOWIE ZAWARTEJ NA CZAS OZNACZONY DO 3 LAT STRONY ZAWIERAJĄ KOLEJNE UMOWY, KTÓRYCH PRZEDMIOTEM JEST TA SAMA NIERUCHOMOŚĆ**

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski złożył autopoprawkę w paragrafie 2 polegająca na wykreśleniu „na cele działalności gospodarczej, magazynowo – składowej, usługowej, handlowej i gastronomicznej”.
- Radna Krystyna Wróbel wyjaśniła, że do poprzedniego projektu uchwały miała być jeszcze jedna autopoprawka w paragrafie 3, tj. o dokonany w trybie paragrafu 1 lub 2 nabyciu lub zbyciu nieruchomości Zarząd informuje każdorazowo Radę na najbliższej sesji.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że pamięta rozmowę na ten temat, ale nie dokonał zapisu tych sugestii.
- Radny Kazimierz Gut wyjaśnił, że sposób jego głosowania był inny niż na komisji, dlatego gdyż autopoprawka o treści przytoczonej przez radną K. Wróbel nie została wprowadzona. Dodał, że ta sama autopoprawka miała zostać umieszczona w omawianym projekcie uchwały.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 10 głosów (radna O. Bubiak), „przeciw” – 3 głosy (radny T. Noras, M. Korba, K. Gut), „wstrzymujących się” – 2 głosy.**

Uchwała nr L/353/09 z dnia 24.09.2009 roku w sprawie określenia zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości gminnych, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, została podjęta i stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Radni Tomasz Noras i Marek Korba złożyli wniosek o wpisanie do protokołu imienny sposób ich głosowania.

**Ad 6d.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE KOLEJNEJ UMOWY W PRZEDMIOCIE WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LĘDZINY, POŁOŻONYCH W LĘDZINACH – NA CZAS OZNACZONY TRZECH LAT**

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że w uchwałach wkradł się błąd pominięto słowa, które należy dopisać tj.: „na czas oznaczony trzech lat”.
- Radny Jerzy Żołna zwrócił uwagę na pieczętkę pod projektem uchwały stwierdzając, że jest za coś płacone.
- Radny Kazimierz Gut zgodził się z radnym Jerzym Żołną tłumacząc, że w prawie nie może zabraknąć przecinka.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (radna O. Bubiak, radny T. Noras, M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr L/354/09 z dnia 24.09.2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lędziny, położonych w Lędzinach – na czas oznaczony trzech lat, została podjęta i stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

**Ad 6e.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE KOLEJNEJ UMOWY W PRZEDMIOCIE WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LĘDZINY, POŁOŻONYCH W LĘDZINACH – NA CZAS OZNACZONY TRZECH LAT**

- Przewodniczący Rady odczytał opinię komisji w sprawie w/w projektu uchwały.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że również należy dopisać w paragrafie 1 projektu uchwały słowo „na czas oznaczony trzech lat”.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (radna O. Bubiak, radny T. Noras, M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr L/355/09 z dnia 24.09.2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lędziny, położonych w Lędzinach – na czas oznaczony trzech lat, została podjęta i stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

**Ad 6f.**

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE KOLEJNEJ UMOWY W PRZEDMIOCIE WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LĘDZINY, POŁOŻONYCH W LĘDZINACH – NA CZAS OZNACZONY TRZECH LAT**

- Przewodniczący Rady odczytał opinię komisji w sprawie w/w projektu uchwały.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że również należy dopisać w paragrafie 1 projektu uchwały słowo „na czas oznaczony trzech lat”.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (radna O. Bubiak, radny T. Noras, M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr L/356/09 z dnia 24.09.2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Łędziny, położonych w Łędzinach – na czas oznaczony trzech lat, została podjęta i stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

#### **Ad 6g.**

#### **PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE KOLEJNEJ UMOWY W PRZEDMIOCIE WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY ŁĘDZINY, POŁOŻONYCH W ŁĘDZINACH – NA CZAS OZNACZONY TRZECH LAT**

- Przewodniczący Rady odczytał opinię komisji w sprawie w/w projektu uchwały.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że również należy dopisać w paragrafie 1 projektu uchwały słowo „na czas oznaczony trzech lat”.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzy Palka o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (radna O. Bubiak, radny T. Noras, M. Korba, K. Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

Uchwała nr L/357/09 z dnia 24.09.2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Łędziny, położonych w Łędzinach – na czas oznaczony trzech lat, została podjęta i stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

#### **Ad 7.**

#### **SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski przedstawił sprawozdanie z działalności za okres od 22.08. do 18.09.09 r., które stanowi **załącznik nr 12**, a następnie poinformował z zakresu Wydziału Geodezji kolejno o sprawach:

1. 23 września 2009r. odbyło się spotkanie z mieszkańcami w sprawie wystawy prac studenckich.
2. Rozstrzygnięto przetarg ograniczony na sprzedaż nieruchomości gruntowej o powierzchni 237 m<sup>2</sup>, położonej przy ul. XXV Lecia w Łędzinach.  
Cena sprzedaży nieruchomości wynosi 21.210,00 zł netto.
3. Rozstrzygnięto przetarg nieograniczony na sprzedaż lokalu mieszkalnego o pow. 36,74 m<sup>2</sup>, stanowiącego własność Gminy Łędziny, położonego w Łędzinach, obręb Hołdunów, lokal nr 11 przy ul. Gwarków 4.

- Cena sprzedaży nieruchomości wynosi 70.700,00 zł netto.
4. Ogłoszono ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, działki nr 2647/34, 2648/34 o łącznej powierzchni 722 m<sup>2</sup>, położonej przy ulicy Matejki w Łędzinach.  
Cena wywoławcza nieruchomości wynosi 70.000,00 zł netto.  
Termin przetargu 5 października 2009 r.
  5. Ogłoszono ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, działka nr 762/85 o powierzchni 964 m<sup>2</sup>, położonej przy ulicy Ziemowita w Łędzinach.  
Cena wywoławcza nieruchomości wynosi 55.000,00 zł netto.  
Termin przetargu 12 października 2009 r.
  6. Ogłoszono ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, działka nr 8 o powierzchni 6254 m<sup>2</sup>, położonej przy ulicy Szenwalda w Łędzinach.  
Cena wywoławcza nieruchomości wynosi 43.000,00 zł netto.  
Termin przetargu 12 października 2009 r.

oraz kolejno o sprawach z zakresu Wydziału Gospodarki Komunalnej:

1. Realizowane są prace termomodernizacyjne w Gimnazjum Nr 2 – budynek przy ul. Hołodunowskiej. Wartość zadania: 409.327,59 zł
2. Trwają prace budowlane przy Rozbudowie i modernizacji budynku Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 przy ul. Fredry. Wartość zadania: 4.995.911,62 zł
3. Realizowany jest remont z elementami przebudowy zabytkowego budynku byłej plebanii połączony z restauracją obiektu i adaptacją na pomieszczenia biblioteki. Wartość zadania: 445 839,83 zł
4. Wykonano systemu monitoringu na Targowisku Miejskim. Wartość zadania: 15.372,00 zł
5. Trwają prace przy termomodernizacji budynku Gimnazjum Nr 2 przy ul. Palmowej oraz remoncie sanitariatów w budynku przy ul. Hołodunowskiej. Wartość łączna zadania 396.161,55 zł
6. Ogłoszono przetarg na wykonanie oświetlenia ulicy Pokoju II etap
7. Realizowana jest inwestycja pn.: Budowa windy w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Łędzinach”. Wartość zadania 224.484,55 zł
8. Wykonano plac zabaw przy ul. Botanicznej oraz doposażono w urządzenia zabawowe plac zabaw na osiedli Kolonia Piast. Wartość zakupionych urządzeń zabawowych 82 037,68 zł
9. Wykonano remont mieszkania komunalnego przy ul. Hołodunowskiej 11 Wartość prac remontowych 18.891,69 zł
10. Wykonano adaptację i przystosowanie Izby Porodowej na tymczasową siedzibę części Przedszkola nr 2 . Wartość prac 26.325,27 zł
11. Zagospodarowano skwer w rejonie Przychodni Specjalistycznej przy ulicy Pokoju 17. Wartość prac 10.815 zł
12. Trwają prace nad zagospodarowaniem skweru przy ul. Ruberga. Wartość: 63 000 zł
13. Zamontowano system monitoringu na budynku Miejskiego Ośrodka Kultury oraz na skrzyżowaniu ul. Hołodunowskiej i Fredry. Wartość: 57 000 zł
14. Wykonano remont nawierzchni drogowych z destruktu asfaltowego. Ogółem 3160 mb na kwotę 185 000. W planie na ten rok jest jeszcze wykonanie takich nawierzchni o długości 800mb.
15. Ogłoszono przetarg na letnie utrzymanie dróg chodników w 2010r.
16. Ogłoszono przetarg na remonty cząstkowe dróg w 2010r.

17. Przygotowano postępowania przetargowe na: utrzymanie zieleni, zimowe utrzymanie dróg miejskich i powiatowych w zakresie 2010r.
18. W przygotowaniu:
19. zagospodarowanie skweru przy ul. Goławieckiej
20. wymiana wiat przystankowych (8szt.)
21. chodnik od ul. Ekonomicznej do parkingu przy ul. Wandy

Następnie poinformował, że do urzędu wpłynęła uchwała z Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku. Następnie udzielił głosu Prezesowi PKG Partner.

- Prezes PKG Partner Pan Piotr Buchta poinformował, że po 5 latach aplikowania gminy o środki z Funduszu Spójności w miesiącu październiku dojdzie do podpisania umowy o dofinansowanie projektu „Uporządkowanie Gospodarki Ściekowej w Gminie Łęczyny”. Dodał, że umowa będzie zawarta w ramach działania 1.1 gospodarka wodno – ściekowa aglomeracja powyżej 15 tys RLM, priorytetu pierwszego, gospodarka wodno – ściekowa PO Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013. Strony umowy: Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (jednostka wdrażająca), Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Partner Sp. zoo (beneficjent). Przedmiotem umowy jest udzielenie dofinansowania przez jednostkę wdrażającą beneficjentowi. Wielkość dofinansowania według zapisów umowy paragraf 6 pkt 1 wynosi 85% kwoty wydatków kwalifikowanych poniesionych w toku realizacji projektu nie więcej niż 157 462 803 zł. Następnie poinformował o przepływie środków na rzecz gminy oraz przedstawił w skrócie harmonogram.

#### **Ad 8.**

### **SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI DOT. PODPISANYCH UMÓW, WYDANYCH ZARZĄDZEŃ I WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli. Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

#### **Ad 9.**

### **INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

Głos zabrali:

- Radna Otylia Bubiak złożyła zapytanie do Burmistrza Miasta tj. czy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszar S1 ul. Hołdunowska i Gwarków sprawy ruszyły do przodu? Kolejno zadała pytanie, dlaczego umieszcza się w taryfie za ścieki inwestycje tj. budowa 7 przyłączy kanalizacyjnych na ul. Palmowej bocznej, na które nie ma pozwoleń budowlanych? Dodała, że jeśli przyłącza nie zostaną wykonane w roku 2009 to Spółka Partner powinna zwrócić 100 tys, zł do budżetu gminy, które były przeznaczone na budowę tych przyłączy. Tym samym zwrócone pieniądze przekazać na projekt na ul. Sosnową. Następnie poruszyła sprawę budowy skweru na ul. Ruberga. Dodała, że po przeprowadzonym wywiadzie w terenie dowiedziała się, że kiosk na zostać zlikwidowany. Następnie zadała pytanie czy ten kiosk Ruchu nie można przestawić na skwerek przy blokach?
- Radny Kazimierz Gut przeczytał sprawozdanie z dyżuru w dniu 6 lutego 2009 roku. „Szanowny Panie (Burmistrz Miasta) pozwolę sobie przedstawić Panu syntetyczne zestawienie wniosków mieszkańców. Oryginały wnioski dołączone są w formie

załączników. Numery widniejące w sprawozdaniu odpowiadają numerom umieszczonym na poszczególnych wnioskach”. Rady wyjaśnił, że jedna z mieszkańek zgłasza wniosek o wyrównanie dalszej części ul. Małkowiec w celu likwidacji dziur oraz wyeliminowania szczególnie uciążliwego dla ludzi błota dolomitowego. Kolejny wniosek dotyczył uregulowania stosunków prawnych gruntu pod ul. Wysoka oraz dokonanie remontu jej końcowej części poprzez ułożenie dywanika asfaltowego. Podłoże na tym odcinku nadaje się do wykonania takiego dywanika. Kolejny wniosek w sprawie zamontowania trzech słupków metalowych uniemożliwiający parkowanie samochodów na wprost bramy wjazdowej mieszkanek, która złożyła wniosek, a tym samym blokującą drożności ul. Całej w kierunku ronda. Dodał, że ten błahy problem niesie za sobą zagrożenia zdrowia i bezpieczeństwa, co było już zgłaszane przez mówcę u Naczelnika Wydziału Inwestycji w listopadzie 2008 roku. Kolejny wniosek dotyczył wód opadowych, kolejny wniosek o solidny remont ul. Paderewskiego, kolejny wniosek o zamontowanie lampy oświetleniowej na ul. Paderewskiego naprzeciwko sklepu ABC – zostało wykonane, kolejny wniosek dotyczył utwardzenia ul. 3 – go Maja żużlem tzn. odnogę drogi od nr 35 do 40. Następnie radny przytoczył swoją prośbę tj. „Kieruję do Pana gorącą prośbę mieszkańców odcinka ul. Lipcowej utwardzonego dolomitem. Rozpuszczony przez wody opadowe dolomit utworzył swoistą błotnistą mieszkankę uniemożliwiającą jakikolwiek sposób poruszania się bez narażenia na niszczenie i zabrudzenie obuwia, ubrania, karoserii samochodu. Dyżur zakończono o godzinie 18.00. Bardzo proszę Pana Burmistrza o analizę zgłoszonych wniosków oraz o udzielenie na moje ręce odpowiedzi o przyjęciu lub nie przyjęciu ich do realizacji. Odpowiedź proszę kierować do Biura Rady Miasta. Następnie radny skierował pytanie do Sekretarza Miasta zapytując, dlaczego do dnia dzisiejszego nie została wystosowana odpowiedź na w/w wnioski? Następnie wyjaśnił, że przez zaniedbania pracowników urzędu nie da się dyskredytować oraz swoich mieszkańców. W związku z powyższym złożył interpelację do Burmistrza Miasta:

Na podstawie stosownych przepisów występuję do Pana Burmistrza z interpelacją następującej treści:

1. W jaki sposób zamierza Pan respektować lub realizować treść porozumienia zawartego przez Pana ze Starostwem Powiatowym, a dotyczącym modernizacji ul. Łędzińskiej wraz z przyległymi do niej ciągami pieszymi.
2. Czy ze strony Starostwa oraz Burmistrza Miasta czynione są jakiegokolwiek działania mające na celu uprawdopodobnienie rysującej się możliwości pozyskania środków zewnętrznych na modernizację w/w ulicy.
3. Czy zgłoszony został wniosek o dofinansowanie z programu rządowego inwestycji pn. „Przebudowa i modernizacja ul. Paderewskiego”. Jeśli tak to proszę o wyjaśnienie czy uzasadnienie tego wniosku jest na tyle mocne, że pozwala z optymizmem czekać na szansę pozyskania środków zewnętrznych. Jeśli nie to proszę o wyjaśnienie, dlaczego tak się nie stało i jakie są Pańskie zamiary, co do realizacji tej koniecznej inwestycji.
4. Czy w Pańskich planach przewidziany jest dalszy etap zagospodarowania obszaru za biblioteką miejską i poczta przy ul. Łędzińskiej? Jeśli tak to proszę o podanie terminu wykonania tych prac. A jeśli nie to powody odstąpienia od ich realizacji.
5. Proszę o jednoznaczną odpowiedź czy komunalizacja gruntów tzw. ul. Łędzińskiej bocznej 105 – 115 jest możliwa. Jeżeli tak to proszę podać ewentualną datę realizacji tego przedsięwzięcia. Jeżeli nie to proszę podać przyczynę odstąpienia od realizacji.
6. Proszę o jednoznaczną odpowiedź czy uregulowanie stosunków prawnych pod ul. Wysoką wraz z remontem jest końcowej części jest możliwe.
7. Czy postulaty mieszkańców ul. Modrej i końcówki części ul. Lipcowej dotyczącej ich utwardzenia są możliwe do realizacji i w jakim terminie.

8. Czy w tym rok budżetowym możliwym jest do wykonania zadanie inwestycyjne pt Rozbudowa oświetlenia ul. Górniczej wraz przycinką gałęzi lub konarów drzew rosnących na gminnym gruncie, a zagrażającym bezpośredniej posesją zlokalizowanym naprzeciw?
  9. Czy wg Pana przebieg robót związanych z modernizacją ul. Fredry oraz ich organizacja daje gwarancje terminowego zakończenia inwestycji i nie przekroczenia przewidzianych kosztów przeznaczonych na realizację.
  10. Czy zadawała Pana fakt, że Pańskie służby bądź firmy będące pod Pana nadzorem, odpowiedzialne za utrzymanie i naprawę dróg, czystości tychże, ogólny ład i porządek na ciągach komunikacyjnych oraz na gruntach miejskich działają opieszale, a w niektórych przypadkach jaskrawo widoczny jest brak ich działalności. Obserwowane zjawisko wpływa nie korzystanie na nastroje społeczne, a frustracja mieszkańców objawia się nasilającymi interwencjami co z kolei skutkuje szkodliwym zjawiskiem dezorganizacji i tak przecież marnej formy organizacji, jeśli ona w ogóle taka istnieje w oparciu, o którą powinni być w/w działania prowadzone.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski stwierdził, że odnosi wrażenie, że im więcej się robi w mieście tym więcej jest pretensji. Wyjaśnił, że te pretensje są za późno kierowane ponieważ w/w ulice są albo już wykonane albo w czasie przebudowy. Natomiast sprawę ul. Modrej Burmistrz Miasta nie chciał poruszać na posiedzeniu sesyjnym. Następnie wyjaśnił, że w roku 2009 zostanie wykonane destruktem asfaltowym ok. 4 km. Kolejno wyjaśnił, że trawa koszona jest raz na miesiąc, gdyby się to odbywało częściej potrzebne byłyby duże nakłady środków. Następnie wyjaśnił, że jeden skwerek został zrobiony, drugi się robi, trzeci na Goławcu też będzie zrobiony, nowe wiaty przystankowe postawiono, biblioteka miejska jest remontowana. Wyjaśnił, również, że żeby wykonać plac za budynkiem biblioteki gmina musiałaby mieć miliony na tę inwestycję. Kolejno wyjaśnił, że Powiat monituje projekt na ul. Lędzińską. Wniosek został zgłoszony i znajduje się na pierwszym miejscu listy rezerwowej, jeśli do końca października nie będzie decyzji w w/w sprawie Powiat ponownie zgłosi wniosek na tę samą ulicę do RPO. Burmistrz wyjaśnił, że na te wszystkie pytanie będzie pisemnie odpowiadał, ale dodał, że niektóre są już po fakcie.
  - Radny Kazimierz Gut wypowiedział się w trybie da vocem. Stwierdził, że Burmistrzowi, że nie zrozumiał jego intencji. Wyjaśnił, że gdyby otrzymał w lutym odpowiedzi na wnioski mieszkańców to mógłby przedstawić te odpowiedzi poszczególnym zainteresowanym mieszkańcom, w obecnej sytuacji radny stwierdził, że jest „wystawiony do wiatru”. Następnie nawiązał do ul. Lędzińskiej bocznej wyjaśniając, że dwa tygodnie temu Burmistrz kupił grunty od Spółdzielni Oskard, aby wybudować drogi za garażami przy SP3, natomiast na Lędzińskiej bocznej jest do wykupienia kilkanaście metrów, na co mieszkańcy czekają 9 lat. Kolejno zakomunikował, że w miesiącu styczniu otrzymał odpowiedź od Burmistrza Miasta, że ul. Modra nie będzie robiona, natomiast w chwili obecnej w planach jest wykonanie remontu na w/w ulicy.
  - Burmistrz Miasta wyjaśnił radnemu, że w styczniu nie było środków na ul. Modrą, ale po wykonaniu dotychczasowych inwestycji gmina posiada oszczędności, dlatego wykonywane są dodatkowe ulice. Następnie wyjaśnił, że wniosków do mieszkańców w sprawie wykupu drogi jest wiele zarówno z ul. Lędzińskiej jak i z innych ulic. Wyjaśnił, że gmina nie będzie wykupywać na razie dróg, ponieważ trzeba uregulować sprawy nałożone przez Wojewodę na gminę związane z drogami.
  - Radny Kazimierz Gut stwierdził, że w odpowiedzi, jaką otrzymał była informacja, że na ul. Modrej trzeba dokonać podziału geodezyjnego oraz wydzielenia gruntu zajętego pod drogą.

- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że gdyby droga była wykonywana według projektu należałoby zrobić podział geodezyjny oraz dokonać wydzielenia gruntu zajętego pod drogą, o którym powiedział radny K. Gut, natomiast wykonując drogę z destruktu nie trzeba czynić tych procedur. Następnie Burmistrz udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez radną O. Bubiak. Wyjaśnił, że Powiat nie zwleka z wydaniem pozwolenia, ponieważ nim to nastąpi PKG Partner musi mieć projekt. Kolejno wyjaśnił, że kiosk będzie przesunięty na skwerek obok przy ul. Ruberga z drugiej strony. Natomiast przystanek zostanie przesunięty na dogodne miejsce i zostanie postawiona nowa wiata przestankowa. Następnie zwrócił się do Naczelnika Wydziału Geodezji o przybliżenie etapu planu zagospodarowania przestrzennego na północ od ul. Gwarków.
- Naczelnik Wydziału Geodezji Pani Ewelina Goczół wyjaśnił, że obszar między ul. Gwarków, Hołodunowska, a trasą S 1 został podzielony na trzy części trzema uchwałami. Kolejno wyjaśniła, że jedna uchwała dotyczyła opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru od ul. Gwarków, Hołodunowskiej do torów kolejowych. Druga uchwała dotyczyła zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, który zakupiła Firma Drog Bud, natomiast trzecia uchwała dotyczyła opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, który jest pomiędzy terenem firmy Drog Bud, a ul. Hołodunowską. Wyjaśniła również, że było przeprowadzone postępowanie w sprawie wyboru firmy, która wykona prace planistyczne. W postępowaniu były wskazane dwie lokalizacje tzn. ul. Gwarków, Hołodunowska, tzw. „Stara Gac” i zmiana planu dla terenu firmy Drog Bud. W tym zakresie zebrane są potrzebne podkłady mapowe jako materiały wyjściowe. Następnie wyjaśniła, że ze względu na działki prywatne sąsiadujące z firmą Drog Bud (ponieważ ten teren osób prywatnych nie był przygotowany na zamówienia publiczne, aby firma urbanistyczna cały teren mogła przygotować) należy ponownie wybrać firmę, która ten fragment również opracuje.
- Przewodniczący Rady zadał pytanie o przypuszczalny termin zakończenia prac, które są związane ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- Naczelnik Wydziału Geodezji Pani Ewelina Goczół wyjaśniła, że na wiosnę powinno być to wszystko opracowane.
- Radna Otylia Bubiak wyjaśniła, że poruszyła sprawę, ponieważ chciała aby sprawa była zaprotokółowana. W sytuacji, kiedy jakiś mieszkaniec zapyta o sprawę związaną ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego na terenie firmy Drog Bud będzie odsyłać do protokołu z sesji.
- Radna Teresa Ciepły zadała pytanie do Burmistrza Miasta o spotkania Burmistrza z mieszkańcami?
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że spotkania z mieszkańcami odbędą się najprawdopodobniej po podpisaniu umowy Prezesa PGK Partner na budowę kanalizacji.
- Radny Tomasz Noras zadał pytanie czy fakt, iż pojawił się jakiś klient jest to na tyle poważne, że gmina będzie robić plan pod klienta, czy plan będzie robiony tak jak do tej pory?
- Naczelnik Wydziału Geodezji Pani Ewelina Goczół wyjaśniła, że firma wyraziła zainteresowanie pośrednio, ponieważ firma była zainteresowana wstępnie zakupem terenu, który nie stanowi własności gminy tzn. tereny „Starej Gaci”. Dodała, że firma skontaktowała się z właścicielem terenów i okazało się, że to, co firma miała w zamiarze zrealizować nie będzie możliwe. Dlatego zainteresowanie firmy zostało skierowane na obszar firmy Drog Bud. Następnie wyjaśniła, że zainteresowana firma jest firmą Logistyczną z Bierunia. Zajmuje się przewożeniem i przechowywaniem aut.
- Radna Zofia Dudek zadała pytanie czy wiadomo coś w związku z działkami na ul. Przodowników, ponieważ mieszkańcy chcą kupić działki, ale sprawy gruntowe były

niewyjaśnione?

- Naczelnik Wydziału Geodezji Pani Ewelina Goczół wyjaśniła, że sprawa dotyczy działki, która stanowiła własności parafii ewangelicko – augsburskiej. Parafia otrzymała działkę zamienną. W obecnej chwili parafia złożyła kolejny wniosek do Sądu Rejonowego w Tychach o doprowadzenie do zgodności stanu ujawnionego w księdze wieczystej z faktycznym stanem prawnym. Została naliczona opłata od naliczania sprawy w wysokości ok. 12 tyś. zł. Parafia zwróciła się w z wnioskiem o częściowe umorzenie opłaty, który został pozytywnie rozpatrzony przez Sąd i opłata została zmniejszona do 3 tyś zł. Wyjaśniła, że najprawdopodobniej Sąd orzeknie, że nieruchomość została trwale rozdysponowana przez Skarb Państwa, dlatego własność zostanie wpisana na rzecz Skarbu Państwa, a później gmina będzie musiała te tereny skomunalizować, aby sprzedać je mieszkańcom.
- Radny Marek Korba zadał pytanie czy Pani Naczelnik Wydział u Geodezji dysponuje informacjami na temat przyszłych miejsc parkingowych na terenie budowy przy ul. Długosza? Kolejno zadał pytanie do Burmistrza o to, kiedy spodziewa się odpowiedzi w sprawie pisma wystosowanego do Wojewody, a dotyczącego zmiany sposobu użytkowania budynku przy ul. Pokoju 106? Następnie zapytał pytanie odnośnie kursowania autobusu linii 931 i przywrócenia kursowania do centrum Miasta Katowic?
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że jest umówiony na spotkanie z Wicewojewodą 29 września na godzinę 9.00 w sprawie budynku przy ul. Pokoju 106. Następnie wyjaśnił, że gmina nie ma szans na przywrócenie kursowanie autobusu linii 931 do centrum Katowic, ponieważ nie jest zrzeszona w związku KZK GOP. Dodał, że według posiadanych informacji miasto Katowice będzie starało się wycofać cały ruch autobusowy z centrum, natomiast jedynym środkiem jakim będzie można się dostać do centrum Katowic będą tramwaje.
- Naczelnik Wydziału Geodezji Pani Ewelina Goczół wyjaśniała, że jeżeli chodzi o inwestycje realizowane na tzw. stanach zerowych na ul. Długosza na etapie decyzji o warunkach zabudowy były zarezerwowane miejsca parkingowe. Był przewidziany również parking podziemny.
- Radna Otylia Bubiak zadała pytanie o termin remontu poczty w Hołdunowie?
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Na pewno nastąpi to wtedy, kiedy gmina będzie dysponowała środkami.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że padła propozycja aby Burmistrz Miasta przy okazji regulowania spraw dotyczących inwestycji przy ul. Pokoju 106 również lobował o poprawienie stanu lędzińskiej komunikacji.
- Radna Zofia Dudek zadała pytanie do Burmistrza Miasta o to, kiedy ruszą prace w tzw. „lasku”?
- Burmistrza Miasta wyjaśnił, że gmina ma pieniądze na te prace, ale musi być projekt. Dlatego gmina przystępuje do opracowania projektu łącznie z oświetleniem. Kiedy będzie projekt będą rozpoczęte prace.
- Radny Tomasz Noras zaproponował, aby zrezygnować z linii 931 całkowicie i stworzyć przewozy mieszkańców do miasta Imielin, z którego mieszkańcy bez problemu będą mogli dojechać do Katowic. Dodał, że będzie to najbardziej ekonomiczne rozwiązanie.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że propozycja radnego T. Norasa powinna być rozpatrzona przez Komisję Handlu.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że za linię dojeżdżającą do Bierunia tylko i wyłącznie płaci gmina. Dodał, że taka linia musi istnieć, ponieważ trzeba dowieźć dzieci do szkoły i mieszkańców do pracy.
- Radny Jerzy Żoła zadał pytanie czy planuje się usunąć tablicę na remontowanej

części ul. Fredry bądź odnowić?

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że przyjął problem do wiadomości, ponieważ musi się nad sprawą zastanowić.
- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żońna wyjaśnił radnemu J. Żońnie, że tablica jest niszczona przez naklejanie tam ogłoszeń przez mieszkańców. Następnie złożył wniosek o ogłoszenie przerwy.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wśród publiczności jest mieszkaniec, który chce zabrać głos. Następnie poddał wniosek Wiceprzewodniczącego pod głosowanie.  
„za” – 14 głosów

Przewodniczący Rady przedstawił Pana Andrzeja Olczyka a następnie udzielił mu głosu.

- Pan Andrzej Olczyk wyjaśnił, iż posiada grunt w Lędzinach, na którym zamierza dokonać budowy domów dwurodzinnych i jednorodzinnych. W związku z tym zwrócił się do Burmistrza Miasta z wnioskiem o wydanie warunków zabudowy, po wcześniejszym uzyskaniu wszystkich uzgodnień wymaganych prawem. Podkreślił, że pełny wniosek został złożony w maju 2009 r. z możliwością uczestniczenia inwestora w spotkaniach z urbanistą miejskim. Pan Olczyk zarzucił Burmistrzowi Miasta opieszałość w wydaniu decyzji dot. warunków zabudowy, której do dnia dzisiejszego nie otrzymał.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż nie przewiduje dyskusji w tym punkcie porządku obrad, a następnie przystąpił do poinformowania Rady Miasta o:
  1. zaproszeniu do wzięcia udziału w pikniku „Poznajmy się” w dniu 25 września 2009 r.;
  2. zaproszenie Miejskiego Ośrodka Kultury na wystawę prezentującą gminę Chrzastowice oraz Sołectwo Lędziny k.Opola w holu Urzędu Miasta.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski poinformował, że w przypadku radnych jest w stanie znieść każdą uwagę. Jednakże nie rozumie, dlaczego musi na sesji wysłuchiwać impertynencji niezadowolonego przyszłego inwestora. Burmistrz przypomniał, że 12.10.2009 roku jest zaplanowane spotkanie radnych z Urbanistą Miejskim Panią Poloczek, wówczas będzie można ten temat poruszyć. Następnie Pan Burmistrz podkreślił, że z chwilą uchwalenia planu i renty planistycznej na poziomie 30 % miasto zyska na tym ok. 500 tys. zł. A w chwili, gdy zostanie wydana decyzja o warunkach zabudowy bez uprzedniego uchwalenia planu do miasta nie wpłyną żadne środki. Burmistrz stwierdził, że projekt bardzo mu się podoba, jednak ponosi całą odpowiedzialność za wydawane decyzje.
- Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż dopuścił do głosu mieszkańca, ponieważ po raz kolejny stwierdził, że Rada Miasta nie jest informowana o ważnych inicjatywach na terenie miasta.
- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że sprawa tyczy się wydania decyzji o warunkach zabudowy, których jest wydawanych kilkanaście w miesiącu i odpowiada za nie Burmistrz Miasta. Natomiast, jeżeli jest uchwalany plan zagospodarowania przestrzennego głosuje nad nim Rada Miasta. Na tym etapie nie można nawet było dyskutować o tym na radzie, ponieważ toczyły się rozmowy z urbanistą miejskim.
- Radny Emil Piątek poinformował, że 30.08.2009 r. odbyły się Miejskie Dożynki, a następnie podziękował Burmistrzowi i Radzie Miasta za przychylność.
- Radna Krystyna Wróbel poinformowała, że 7.10.2009 r. Komisja Edukacji odbędzie wyjazdowe posiedzenie w siedzibie ChSD w Lędzinach. Osoby zainteresowane proszone są o przybycie na godz. 16.00.

- Radny Jerzy Żoła poinformował, że czuje się podbudowany informacją otrzymaną od radnej Otylii Bubiak, iż materiały dotyczące budynku przy ul. Pokoju 106 nie były analizowane przez Komisję ds. Infrastruktury.
- Radny Kazimierz Gut poinformował, że zmiany budżetowe dotyczące budynku przy ul. Pokoju 106 zostały wniesione pod obrady przez Wiceburmistrza 15 min. przed posiedzeniem sesyjnym i były analizowane tylko przez Komisję Budżetu, Finansów i Samorządności. Radny poinformował, że Wiceprzewodniczący wprowadził Radę Miasta w błąd.
- Radny Marek Korba poinformował, że mieszkańcy ul. Lipcowej są zadowoleni z działań poprawiających bezpieczeństwo pożarowe i uporządkowaniem poboczy na ul. Lipcowej.
- Radny Marian Ptaszkowski podziękował Komendantowi Straży Miejskiej za interwencję w celu przeciwdziałania bójce młodzieży, która miała odbyć się w mieście.
- Radna Otylia Bubiak podziękowała Komendantowi Straży Miejskiej za podejmowane interwencje.

Przewodniczący Rady Miasta zakończył realizację pkt.9 porządku obrad.

#### Ad 10.

#### WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

1. Przewodniczący Rady Miasta zawnioskował do Rady Miasta o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli skargi z dnia 9.09.2009 r. na działalność administratora Targowiska Miejskiego Pana Ryszarda Buchtę.
  - Radny Kazimierz Gut zwrócił się z zapytaniem, kto jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi czy Rada Miasta czy też bezpośredni zwierzchnik, czyli Burmistrz Miasta.
  - Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec wyjaśniła, że zgodnie z KPA skargi na pracowników rozpatruje Burmistrz Miasta, a skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miasta. W tym przypadku organem właściwym jest Rada Miasta.
  - Radna Otylia Bubiak wyraziła swoje wątpliwości w kwestii organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący odebrał głos radnej Otylii Bubiak i ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Markowi Korbie.

2. Radny Marek Korba cyt: „*Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Oświadczenie. Oświadczam, że bardzo nie podoba mi się praca i prowadzenie sesji konkretnie dzisiejszej przez Pana Przewodniczącego. W punkcie kiedy przed głosowaniem o skierowanie wniosku przez kontrolę przez Komisję Rewizyjną Pan Przewodniczący sugeruje radnym sposób głosowania, mówiąc w ten sposób: zapewne wszyscy radni będą głosować za przyjęciem uchwały o kontroli przez Komisję Rewizyjną. Na sesji, podczas sesji Pan Przewodniczący w ten sposób się wyraża. Druga sprawa, nie poddaje wniosków merytorycznych pod głosowanie konkretnie, wniosek Pana Tomasza Norasa dalej idący od wniosku Pani Otyli Bubiak. Pan Przewodniczący nad interpretuje opinię Kancelarii Prawnej skierowanej do niego o zakresie uprawnień Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności. I na koniec zestawienie dwóch faktów ze sobą tzn. zaproszenie Pana Andrzeja Olczyka pozwolenie*

*mu na wyczerpującą długą wypowiedź, i później przy zabraniu głosu przez Pana Burmistrza i skomentowaniu to w ten sposób, że Pan Burmistrz zgrabnie wykorzystał czas. To już jest kuriozum Pani Przewodniczący, to świadczy o co najmniej osobistym zainteresowaniu sprawą. To jest jedno oświadczenie.”* Następnie oświadczył, że w chwili podejmowania uchwał zmierzających do realizacji projektu: Centrum Konferencyjno – Szkoleniowego podejmowanych w 2007 i 2008 roku nie znał decyzji o przeznaczeniu mieszkań w budynku przy ul. Pokoju 106 na mieszkania komunalne.

3. Radny Kazimierz Gut oświadczył, że sposób i forma wystąpienia Pana Andrzeja Olczyka jest dla radnego nie do przyjęcia. Radny odniósł wrażenie, że jest to pewna forma nacisku na władze miasta, a świadczy o tym wypowiedź Przewodniczącego Rady.
4. Radna Teresa Ciepły złożyła oświadczenie, że gdyby miała wiedzę dotyczącą przeznaczenia budynku przy ul. Pokoju, 106 jakie widniało w akcie notarialnym, to w żaden sposób nie głosowałaby za wydatkowaniem środków na inny niż wskazany w akcie notarialnym cel.
5. Radna Zofia Dudek złożyła oświadczenie, że w chwili podejmowania opinii o zmianach budżetowych dotyczących budynku przy ul. Pokoju 106 nie był jej znany fakt przeznaczenia tej nieruchomości na mieszkania komunalne.
6. Radny Jerzy Żoła oświadczył, że on również nie znał zapisów umowy, dlatego głosował tak jak zostało to zapisane w protokole. Następnie oświadczył, że jest poruszony i zbulwersowany wypowiedzią Pana Olczyka. Stwierdził, iż nie pozwoli w przyszłości na tego typu wystąpienia.
7. Następnie Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż podda pod głosowanie wniosek o rozpatrzenie skargi na działalność administratora Targowiska Miejskiego w Łędzinach.

Radny Kazimierz Gut zgłosił wniosek formalny by zapoznać się z opinią radcy prawnego w sprawie skargi.

Pani Katarzyna Pluta – Gabryś wyjaśnił, że Targowisko Miejskie jest jednostką gminną, w związku z tym zgodnie z art. 229 skargę powinna rozpatrzyć Rada Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poddał wniosek od głosowanie:

**Stan Radnych:15; „za” – 12 głosów ( w tym: T. Noras, M. Korba), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy (w tym: O. Bubiak, K. Gut).**

8. Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski poinformował, że w dniu 12.10.2009 r. o godz. 16.00 odbędzie się posiedzenie z udziałem architektów i urbanistów, na którym zostaną zaprezentowane projekty: w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulicy Miłej, Żeromskiego, Ułańskiej i Fredry; w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Miasta Łędziny, oraz w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łędzińskiej w Łędzinach.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że opinie w sprawie projektów uchwał zostaną wydane w terminie późniejszym na posiedzeniach poszczególnych komisji.

9. Radny Tomasz Noras oświadczył, że od samego początku był przeciwny inwestycji przy ul. Pokoju 106. Nie wynikało to z faktu, iż radny wiedział o przeznaczeniu tego budynku, ale uważał, że taka inwestycja w mieście jest działaniem nieracjonalnym, a środki pieniężne można było przeznaczyć na pilniejsze zadania.

10. Radny Kazimierz Gut złożył oświadczenie, że wszystkie jego głosowania dotyczące budynku przy ul. Pokoju 106 były przeciw. Radny stwierdził, iż tak głosował, ponieważ jego zdaniem nie była to pierwszoplanowa inwestycja, na którą czeka miasto, oraz wydolność budżetowa miasta jest zbyt mała. Radny stwierdził, iż nie wiedział o przeznaczeniu tego budynku na mieszkania komunalne.
11. Radna Krystyna Wróbel oświadczyła, że nie był jej znany fakt przeznaczenia budynku przy ul. Pokoju 106 na mieszkania komunalne.
12. Radna Otylia Bubiak stwierdziła, że składa oświadczenie tożsame z poprzednimi, ponadto dodała, że ktoś ponosi odpowiedzialność za niedoinformowanie w tej sprawie radnych.

Przewodniczący Rady Miasta zakończył realizację pkt.10 porządku obrad.

**Ad 11.**

### **ZAKOŃCZENIE**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Piotr Gorzeń podziękował:

- Szanownym Paniom i Panom za pomoc, przychyłność i sprawność w przeprowadzeniu dzisiejszej Sesji,
- Biurze Rady za przygotowanie materiałów na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady Miasta, działając zgodnie z obowiązującą ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Miejskiej Łędziny, zakończył obrady Sesji Rady Miasta.

### **ZAMYKAM OBRADY I SESJI RADY MIASTA.**

**Liczba załączników: 13**

W tym nagranie z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:  
Mariola Kaiser  
Daria Jargieło