

PROTOKÓŁ
z XLVIII Sesji Rady Miasta Łęczyny
w dniu 18.06.2009 r.

Obecni według listy obecności.

1. Radni Rady Miasta:

- Stan radnych: 14

Ponadto w obradach udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski

Skarbnik Miasta – Irena Gajer

Sekretarz Miasta – Alicja Bobiec - Ptak

O godzinie 13:00 posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady radny Piotr Gorzeń powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.) słowami:*

OTWIERAM XLVIII SESJĘ RADY MIASTA ŁĘCZINY

V KADENCJI

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał Panie i Panów radnych. Następnie powitał Burmistrza Miasta Pana Wiesława Stambrowskiego, Skarbnika Miasta Panią Irenę Gajer, Sekretarza Miasta Panią Alicję Bobiec – Ptak, Mecenasa Panią Katarzynę Pluta - Gabryś, który będzie czuwała nad zgodnym z prawem przebiegiem obrad, Komendanta Straży Miejskiej Pana Jana Hudzikowskiego, przedstawiciela Łędzińskiej Federacji Przedsiębiorczych, przedstawicieli już wkrótce zarejestrowanego Stowarzyszenia Ekologicznego.

Przewodniczący Rady poinformował, że wg listy obecności w sesji udział bierze 14 radnych na ogólny stan 15. Wobec czego obrady są prawomocne, a podjęte uchwały wiążące.

Ad 2.

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta.

5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
7. Informacje.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta na 2009 rok,
 - b) zmiany uchwały nr XXIX/202/08 Rady Miasta Łęczyny z dnia 03.06.2009 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie realizacji III etapu Programu „Kompleksowa termomodernizacja budynków mieszkalnych jednorodzinnych w ramach Programu Likwidacji Niskiej Emisji w Gminie Łęczyny na lata 2005-2009”,
 - c) zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie realizacji zadania p. n. „Kompleksowa termomodernizacja budynków mieszkalnych jednorodzinnych w ramach Programu Likwidacji Niskiej Emisji w Gminie Łęczyny na lata 2009-2012” – etap IV na lata 2009-2010
 - d) przystąpienia do Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna w Tychach oraz nieodpłatnego nabycia od Gminy Tychy akcji w kapitale zakładowym,
 - e) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Ośrodek Kultury w Łęczynach za 2008 rok,
 - f) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejska Biblioteka Publiczna w Łęczynach za 2008 rok,
 - g) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Miejski Zespół Opieki Zdrowotnej w Łęczynach za 2008 rok,
 - h) zmiany załącznika nr 1 do uchwały Rady Miasta Łęczyny nr XLII/296/09 z dnia 26.02.2009 r. w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” Spółka z o.o. w Łęczynach na lata 2009 – 2010.
 - i) zmiany uchwały nr XLIII/310/09 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26.03.2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie – na czas oznaczony trzech lat – kolejnej umowy w przedmiocie nieodpłatnego użyczenia na rzecz Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łęczynach części budynku rekreacyjno – sportowego „Centrum” zajętego przez Zespół Pracowni Rehabilitacyjnych Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej (II p.), który zlokalizowany jest na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Łęczyny, z przeznaczeniem na działalność statutową MZOZ Łęczyny,
 - j) zmiany uchwały Nr XVII/117/07 Rady Miasta Łęczyny z dnia 11 października 2007 r. w sprawie: Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny.
9. Zakończenie.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych o uwagi do proponowanego porządku obrad. Następnie udzielił głosu kolejno radnym Markowi Korbie oraz Kazimierzowi Gutowi.

- Radny Marek Korba cyt.: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Otóż Panie Przewodniczący dwa razy powiedział Pan, że otwiera Pan i przedstawia Pan porządek obrad 47, czy mamy 47 czy 48 sesję?”
- Przewodniczący Rady przyznam się do wprowadzenia w błąd wyjaśniając, że obecnie trwa 48 Sesja Rady Miasta.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy. Aż się boje Panie Przewodniczący zajmować głos na temat porządku obrad czy ewentualnie projektów uchwał, ponieważ obawiam się, że będę skrytykowany w najbliższym numerze prasy, ale również jest pewnego rodzaju reklama także. Panie Przewodniczący proszę zwrócić uwagę pkt 8 ppkt. „b” czytamy, zmiany uchwały nr

XXIX/202/08 Rady Miasta Łędziny z dnia 03.06.2009, powinno być 2008 Panie Przewodniczący.”

- Przewodniczący Rady przyznał racje radnemu.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „czyli mamy poprawić?”
- Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: „dziękuję.”

Ad 3.

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski przedstawił wykaz podjętych zarządzeń oraz podpisanych umów, a następnie przedstawił wykaz prac wykonanych przez Wydział Inwestycji i Gospodarki Miejskiej za okres maj - czerwiec:

1. Ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na „Roboty drogowe polegające na utwardzeniu dróg gruntowych destruktem asfaltowym” – ulice: Dębowa boczna, Sosnowa, Blych, Azaliowa, Polna wartość zadania: 86.560,84 zł
2. Zlecono wykonanie nawierzchni z kostki betonowej wokół basenu oraz wykonanie piaskownicy wartość zadania: 58.801,07 zł
3. Ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na Termomodernizację Gimnazjum Nr 2 – budynek przy ul. Hołdunowskiej, wartość zadania: 409.327,59 zł
4. Zlecono wykonanie ogrodzenia placu targowego przy ul. Fredry 10 od strony zachodniej, wartość zadania 24.886,49 zł
5. Ogłoszono przetarg na „Rozbudowę i modernizację budynku Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 przy ul. Fredry”
6. Ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na Remont z elementami przebudowy zabytkowego budynku byłej plebanii połączony z restauracją obiektu i adaptacją na pomieszczenia biblioteki, wartość zadania: 445 839,83 zł
7. Dokonano odbiorów końcowych inwestycji: Przebudowa Al. Matki Boskiej Różańcowej oraz ulicy Długosza.

A następnie Burmistrz przedstawił wykaz prac wykonanych przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami:

1. W dniu 5 czerwca 2009 odbyły się przetargi i sprzedano:
 - domek fiński wraz z działką położoną przy ul. Fredry 11 za cenę 111 100,- zł brutto
 - działkę o pow. 547 m2 położoną przy ul. Jemiółowej za cenę 51 520,- zł netto tj. 62 854,- zł brutto.
2. Firma VATTENFALL wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego na budowę stacji transformatorowej wraz z budową przyłączy kablowych NN (niskiego napięcia) przy ul. Pokoju (nowe zasilanie dla Zespołu Szkół w Łędzinach i budynków wielorodzinnych).

Kolejno odczytał pismo skierowane od Sekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska do Podinspektora Stanu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie przekazania do Komisji Europejskiej wniosek pn. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w Gminie Łędziny”, pismo stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Następnie Burmistrz Miasta odczytał pismo skierowane z firmy BROGBUD Sp. z o.o. Lubojenka na ręce Burmistrza Miasta Lędziny w sprawie dalszych poczynąń firmy w sprawie stworzenia wytwórni mas bitumicznych, pismo stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. Po przeczytaniu pisma Burmistrz Miasta dodał, że w najprawdopodobniej w najbliższym czasie w tym temacie zorganizuje spotkanie z radnymi.

Ad 4.

SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI DOT. PODPISANYCH UMÓW, WYDANYCH ZARZĄDZEŃ I WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ludwik Kubica przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad 5.

INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że również został poinformowany przez firmę DROGBUD o podjęciu pewnych kroków prawnych przedstawicieli spółki. Dodał, że uchwała została podjęta prawie dwa miesiące temu oraz wyraził zaniepokojenie, ponieważ do tej pory niewiele działań przez miasto zostało uczynionych w kierunku realizacji uchwały, która została podjęta 22 kwietnia br. w związku z powyższym zwrócił się do Burmistrza Miasta, aby odniósł się do sprawy. Następnie udzielił głosu radnym Tomaszowi Norasowi oraz Otyli Bubiak.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że na dzień 7 lipca br. jest ogłoszony przetarg na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w północno – wschodniej części dzielnicy Hołdunów.
- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Panie Burmistrzu ja chciałem zapytać o informację, którą Pan przekazał odnośnie rozstrzygnięcia przetargu na przedszkole. Nieoficjalnie coś tam wiemy, ale jeszcze nie będziemy o tym mówić, ja bym prosił o przekazanie informacji jednak jakie było otwarcie i kto złożył najkorzystniejszą ofertę. Oczywiście, że to nie jest ostateczne rozstrzygnięcie oferty, ale nie jest to informacja tajna, otwarcie jej na pewno było jak najbardziej publiczne, i informacja ta jest informacją publiczną.”*
- Burmistrza Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że przystąpiły dwie spółki, różnica między nimi wynosiła 40 tys., a całe zadanie obie spółki oszacowały poniżej 5 mln. Spółki były z Bierunia i z Gliwic (tańsza). Dodał, że umowa za spółką gliwicką nie może zostać podpisana dopóki procedury przetargowe się nie zakończą.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Ja w sprawie DROGBUD – u. Procedury wszystkie były rozpoczęte w tamtej kadencji, ale władza jest ciągła nie, władza jest ciągła, i rozpoczynało się w naszej kadencji dalsza procedura, a teren jest z powiatu, a gospodarz, no to jak to było zrobione, że w tamtej kadencji była rozpoczęta procedura i dlaczego na przykład radni nie wiedzieli o tym? I ciągła się dalsza procedura w tej sprawie. Teraz znowu jest wszystko pozamykane, bo oni robią tam nawet już prąd ciągną pod urządzenia, wszystko i ono się nie wycofają, i ile miasto straci na tym? Niedoinformowanie, a jak my po prostu było to rozpoczęte w tamtej kadencji to trzeba było po zamówieniach publicznych. W zamówieniach publicznych jest napisane, że trzeba by było wziąć*

konsultację z mieszkańcami jak jest uciążliwość, a tu nawet radni o tym nie wiedzieli dopiero się dowiedzieli za 5 dwunasta jak już telewizja i gazety i wszystko opisali, jak ksiądz dopiero głosił na kazaniu, a Pan Burmistrz powiedział, że my powinniśmy wiedzieć, czy my Burmistrzowi wejdziemy do żołądka co Pan zje Panie Burmistrzu. Trzeba zrobić było konsultację, a to jest mało, to jest mało tego, że tam było w gazetach, ludzie gazet nie kupują, bo nie mają pieniędzy na to, żeby gazety kupowali, obwieszczenia też nie czytają, ale powinno zebranie być zrobione i konsultacja czy ludzie chcą tej inwestycji, a później wszystko na radnych się zwala. To jest nie wytłumaczenie, to nie jest wytłumaczenie, bo władza jest ciągną i jak my dalej robimy procedury to powinniśmy tego przestrzegać. Dziękuję.”

- Przewodniczący Rady zwróciła radnej Otyli Bubiak uwagę, że nie zadała żadnego pytania.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„No i jak, jak w przyszłości takie procedury będą robione, np. teraz ta, te niebezpieczne co tam. Przecież to tam znowu dał na ten powiat, tam jest powiatowe. A gdzie są Ci nasi radni powiatowi co startowali za burmistrzów? Gdzie oni są? Oni w ogóle, trzeba to zlikwidować, słyszę od mieszkańców, że w ogóle nie zagłosować nawet na tych powiatowych radnych, bo oni też podejmują decyzję. I już się robi zamieszanie ja się to mówi tego bunt publiczny, bo się już będą różne stowarzyszenia i dopiero (zapis nieczytelny), bo my tu smrodów i różnych takich nie chcemy, co z pod Warszawy, niech sobie do Warszawy jadą w kamieniołomach robią albo przy starostwie. A nie żeby nam wszystko tu dawali. Ludzie się pytają, mieszkańcy wczoraj mnie się pytali jaki, to ja chcę odpowiedź, to jest pytanie, jaki (zapis nieczytelny) tej gliny, tej ziemi takiej brudnej oni wożą, to skażona ziemia oni wożą to z Dąbrowy Górniczej. Zapytali się mieszkańcy, byli w Ochronie Środowiska, a Ochrona Środowiska nie wie co to jest, jakie tu jest działanie tych gminy jako Ochrona Środowiska, że nie mogą poinformować, tam się zwały ziemi jest, ja tam wczoraj poszłam pooglądać, mieszkańcy bulwersują się, Ci co tam blisko mieszkają, my też tam mieszkamy blisko, co to tu choroby będą różne raki, impotencja i wszystko. A kościół dba o, że nie chce zapłodnienia in vitro, dzieci nie będzie, kto będzie robił, kto będzie pracował jak nie będzie potomstwa, będzie 40 zagrożeń i kto to, nikt nam o tym nie powiedział co się tu dzieje... .”*
- Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnej, że czas jej wypowiedzi dobiega końca.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Dlaczego? Ja jeszcze pytanie dlaczego, tego Burmistrz nam nie powiedział co tam będzie, dlaczego się nie zapytał tych. Te pytanie dlaczego się nie zapytał w powiecie co się tu robi? Chcemy odpowiedź na to. Dziękuję.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Gutowi.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący ja dwa krótkie pytania odnośnie protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej przeprowadzonej w dniu 19 styczeń 2009 do 4 maj 2009. Otóż w protokóle tym czytamy, że były dwa operaty szacunkowe na działkę, która kupił DROGBUD, jeden opera szacunkowy z lipca 2005 roku na kwotę 2 250 000,00 zł, i drugi operat szacunkowy z 19 lutego 2007 roku na kwotę 4 850 000,00 zł. Mamy dwie sesje.”*
- Przewodniczący Rady zwrócił uwagę zebranej publiczności przysłuchującej się obradom sesyjnym aby zachowały spokój.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący mnie nie przeszkadza, ale chodzi o to, że później nie wszyscy słyszą, i później są pretensje, że sesje trwają po 10 godzin, a w zasadzie nie wiadomo o co chodzi. Więc Panie Przewodniczący moje pytanie jest proste kto sporządził oba operaty szacunkowe? Niecałe dwóch lat, na przestrzeni niecałych dwóch lat różnica między tymi operatami wynosi 2 600 000,00 zł. To jest pierwsza sprawa, oczywiście Pani Burmistrzu*

Pan nie odpowie teraz, ale my to sobie to jakoś wyszukamy. I drugie bardzo ważne pytanie. W nawiązaniu do wystąpienia Pani radnej Otyli Bubiak czytam z protokołu Komisji Pokontrolnej pkt nr 8: pismo firmy DROGBUD z dnia 29 listopada 2007 rok adresowany do Zastępcy Burmistrza Miasta w sprawie ewentualnego zakupu nieruchomości w północno – wschodniej części dzielnicy Hołdunów pomiędzy ulicami Gwarków, a Śl. Firma DROGBUD wskazała planowane przeznaczenie ewentualnego terenu m. in. na, proszę uważać nowoczesną wytwórnię mas bitumicznych. I moje pytanie jest takie, ponieważ Pan Panie Zastępczo Przewodniczącego Rady Miasta wraz ze swoimi, wraz z dwoma radnymi wizytował firmę DROGBUD na około miesiąc czy tam dwa tygodnie przed przetargiem, moje jest pytanie takie do Pana Panie Zastępczo, czy Pan jadąc do firmy DROGBUD wiedział o piśmie skierowanym przez firmę DROGBUD do Pana Zastępcy Burmistrza Miasta w listopadzie, może krócej, czy Pan Zastępca Burmistrza wysyłając w delegację trzech przedstawicieli Rady Miasta podzielił się wiedzą, która posiadał już od miesiąca listopada 2007 roku?. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu w trybie ad vocem Wiceprzewodniczącemu Rady Edwardowi Żolnie.

- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żolna wyjaśnił, że w czasie wyjazdu do firmy DROGBUD nie wiedział o istnieniu pisma. Dodał, że znał zdanie Zastępcy Burmistrza Miasta, który był przeciwny tej inwestycji. Następnie podziękował radnemu Kazimierzowi Gutowi za dokładne wyliczenia dotyczące spalonego paliwa w drodze do Lubojenki. Wyjaśnił również, że przeprowadził rozmowę z mieszkańcami, którzy są przeciwni inwestycji, dodając, że radnemu nie uda się skłócić jego osoby z tymi mieszkańcami.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Gości. Panie Wiceprzewodniczący rozszerzam, dlaczego ja zadałem to pytanie, powiem na końcu, a może na początku, bo chciałem Pana przeprosić, nie zrozumiałe jest dla mnie Pańskie tłumaczenie, że ja będę grał w jakąś politykę asfaltową, chciałem Pana przeprosić Panie Przewodniczący, ja również Pana radnego Piątka i Pana radnego Wiceprzewodniczącego Palkę otóż, dlaczego Panów trzech chciałem przeprosić, ponieważ Wasze tłumaczenie było takie, pojechaliście w lutym, instalacja nie pracowała w związku z tym, no nie byliście niejako świadomi, że być może DROGBUD będzie u nas produkował masę bitumiczną, a teraz Pan powiedział Panie Przewodniczący, że nie wiedział Pan o piśmie, w którym posiadaniu był Wiceprzewodniczący na kilka miesięcy przed waszym, Zastępca Burmistrza, na kilka miesięcy przed waszym wyjazdem. A więc chciałem Panów wszystkich trzech, oficjalnie przeprosić, bo ja myślałem, że Panowie, no po prostu nie widzieli, a tu okazuje się, że Zastępca Burmistrza Miasta wiedząc, że w Łędzinach będzie produkowana masa bitumiczna wysłał trzech przedstawicieli Rady Miasta nie powiadamiając ich o tym, że jest w posiadaniu takiej wiedzy i dlatego Panów chciałem serdecznie naprawdę przeprosić. Dziękuję bardzo.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Alojzemu Palce.

- Wiceprzewodniczący Rady Alojzy Palka zawnioskował aby oszczędności z ul. Polnej w wysokości 70 tyś. złotych przeznaczyć na remont ul. Poprzecznej.
- Przewodniczący Rady sprostował, że Wiceprzewodniczący w tym punkcie może złożyć zapytanie o taką możliwość, a nie wniosek. Następnie udzielił głosu radnym Tomaszowi Norasowi oraz Otyli Bubiak.
- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Pojawiły się jeszcze dwa pytania, które chciałem w tej chwili zadać. Pierwsze dotyczy w zasadzie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ..., która jest członkiem Komisji Rewizyjnej czy Komisja Rewizyjna analizowała taką sytuację, taka ewentualność, że w*

zasadzie to co mówiła Pani Otylia Bubiak, że radni nie byli informowani w ogóle o całej procedurze, że nie było wiadome, że tak będzie otaczarnia, że Pan Burmistrz powinien zwołać spotkanie z mieszkańcami jakąś debatę publiczną czy chcemy tam ta otaczarnię czy nie, czy analizowała komisja taką ewentualność, że to w zasadzie osoba delegowana przez Pana Burmistrza to tak to odczytuje, jego prawą ręką w tematach inwestycyjnych była Zastępca Burmistrza pan Mariusz Żołna i myślę, że nic nie stało na przeszkodzie, żeby na tym etapie kiedy Pan Wiceburmistrz Mariusz Żołna posiadał informacje, że jest ewentualne zainteresowanie inwestora i chęć budowy jak by nie było jak najnowocześniejszej wytwórni mas bitumicznych to jednak budzące kontrowersję i już na tym etapie listopada 2007 roku można było śmiało zwoływać zebrania z mieszkańcami i konsultować ewentualna sprzedaż tych nieruchomości, czy ewentualne ograniczenia w procedurze przetargowej na jakie cele, czy w ręcz określenie w akcie notarialnym, można określić w procedurze przetargowej i potem w akcie notarialnym na jakie cele dana nieruchomość będzie wykorzystana, na jakie wykorzystana być nie może. Dlatego niezrozumiałe jest dla mnie, mówiła przed chwilą Pani Otylia Bubiak, że średnio uderzanie w Pana Burmistrza, że nic nie robił, że zwołała skoro tak z tej analizy wykona, że karty w tym układzie w pierwszym rozdaniu rozdawał Zastępca Burmistrza Pan Mariusz Żołna. To jest jedno moje pytanie do Komisji Rewizyjnej. Drugie moje pytanie jest do Pana Panie Przewodniczący i do Pana Panie Burmistrzu. Chciałem zapytać o zaawansowanie realizacji wniosku, który złożyłem na ostatniej sesji chodzi o rozwiązanie problemu przedszkola i tego, że 52 dzieci nie dostało się do przedszkola nr 1. Pan Przewodniczący w tym wniosku był niejako zobligowany do tego, żeby dać pismo do ks. Proboszcza Jarczyka, a Pan Panie Burmistrzu do ewentualnej analizy alternatywnego rozwiązania dotyczącego adaptacji pomieszczeń przy Pokoju 106 na potrzeby organizacji miejsc przedszkolnych dla przedszkolaków w najbliższym roku szkolnym. Dziękuję.”

- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w pkt informację przedstawi treść pisma i przybliży przebieg rozmowy z ks. Jarczykiem.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Nie zgadzam się z Panem radnym Norasem, bo zebranie i spotkanie z mieszkańcami powinien pracodawca, raczej pracodawca, bo Wiceburmistrz jest jego, Burmistrz jest pracodawcą Wiceburmistrza i on nie może decydować, bo tak wygląda jakbym ja pracowała na gminie, w urzędzie i ja zwoływałabym zebrania. Od tego jest właściwe od zebrań jest Burmistrz, a jak Burmistrz po prostu czy jego wydelegował nie wiem na tej sprawie, bo tam były wyjazdy i wyjazdy Burmistrza i wyjazdy Wicestarosty i tymi i inne sprawy. Proszę udostępnić tej ekipie co tam jest, co robiła, tym mieszkańcom te wszystkie procedury o komisji o tym, no o tym przetargowym o tej asfaltowni, proszę, bo ja nie zagłosowałam za ta kontrolą moje zdanie było wstrzymujące, bo to trzeba było zrobić jeszcze jedna kontrola, ale zewnętrzna, proszę bardzo. Bo jest tak, że nie bronię żadnego, ani tego, ani tego, bo też miałam zatargi z tym i z tym, ale jest tak Burmistrz powinien, a nie Wiceburmistrz, bo Wiceburmistrz jest jego podwładnym, podwładnym i decyduje o zebraniu. To jest tak jakbym ja wzięła i zrobiła sobie zebranie jako radna, nie, a przecież zabranie powinien zrobić Burmistrz i powiadomić mieszkańców. Powinien i teraz jeszcze chciałam, to interpelacje.”
- Przewodniczący Rady skierował pytanie do radnej czy to było wystąpienie w trybie ad vocem?
- Radna Otylia Bubiak cyt.: „No to było w trybie ad vocem. Teraz chciałem się jeszcze zapytać Pana Burmistrza w tej sprawie o podatkach, umorzenia podatków. Drogi, dziury na łatanie dróg na ulicy Palmowej, co pięć minut latają dziury i na Komisji Rewizyjnej, na Komisji Infrastruktury powiedział Pan, powiedział Prezes, że nie dostał zapłacone, ani żadnych umorzeń podatkowych, a tu pisze, mam wykaz EKOREC 103 042, 25 zł jest umorzenie podatkowe i to jest niegospodarność żeby dziury latać co tydzień i znowu wyskoczyły dziury dopiero w tamtym tygodniu, tam trzeba by było trzeba wziąć i zrobić nawierzchnie asfaltową

od Lewandowskiej do ul. XXX – lecia i Botanicznej. Normalnie tylko nawierzchnia, bo ja tu mam skargi od mieszkańców, co tam mieszkają, że ta ulica jest pochyla i jak przyjdzie z górki woda leci to wszystko i leci do piwnic i proszę bardzo, kiedyś żeby Pan Burmistrz, jak też jechałam, sprawdzić z inwestycji, bo to by było taniej ta nawierzchnia. Druga sprawa o przedszkolu nie macie przedszkola. Tu są takie propozycje mieszkańców żeby z tego starego EKOREC – u tam, co tam był, raczej Partnera żeby wygospodarować, zrobić tam przedszkole, bo tam idzie i kuchnie zrobić i by było dobrze wyremontować.”

- Przewodniczący Rady zwrócił radnej uwagę na charakter wypowiedzi przypominając, że obecnie jest pkt. interpelacje i zapytania.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Interpelacje są, ja mam dwie, no.”*
- Przewodniczący Rady zwrócił się o zawężenie wypowiedzi radnej.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„No to dobrze, jeszcze aż się zgłoszę, najlepiej potem przetrwać jak ktoś powie prawdę. Dziękuję.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu w trybie ad vocem Wiceprzewodniczącemu Rady Edwardowi Żołnie.

- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żoła sprostował wypowiedź radnej Otyli Bubiak, wyjaśniając, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Infrastruktury była przeprowadzona rozmowa na temat umorzeń, ale dotyczyło to firmy Partner, a nie spółki EKOREC. Następnie przyznał radnej rację, że należy wymienić nawierzchnię drogową, ale w jego mniemaniu należałoby wymienić asfalt od ul. Hołodunowskiej do sklepu Gruca na ul. Palmowej. Dodał, że za dziury, które zostały załatane przez spółkę EKOREC, a które się w niedługim czasie odnowiły spółka nie otrzymała zapłaty.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił radnej, że nie możliwości wystąpień w trybie ad vocem, ponieważ Wiceprzewodniczący Rady wypowiadał się w trybie ad vocem, nie ma ad vocem od ad vocem. Dodał, że udzieli radnej głosu jeżeli ma do zadania jakieś pytanie bądź chce zasygnalizować problem.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Ja to z księżycyca nie znalazłam tylko ja kazałam sobie wyciągnąć umorzenia i tu są nawet takie umorzenia ważny interes podatnika, ważny interes podatnika, ważny interes nazwiska nie będę podawać, ważny jest interes podatnika, kopalnia Ziemowit ważny interes, sport, kultury ważny interes podatnika, ważny interes Partnera.”*
- Przewodniczący Rady przerwał radnej wypowiedź i poprosił o zadanie pytanie.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Partner i tu jest umorzenie, Partner i EKOREC i to jest najświeższe wyciągnięte.”*
- Przewodniczący Rady zadał pytanie radnej za który rok jest ten wykaz umorzeń?
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„2008. No, ale jest umorzenia, umarza się 2008 to była nasza. Jest dopiero 2009 ile jest? Niecałe pół roku, to jeszcze się nic nie robiło.”*
- Przewodniczący Rady zwróciła się do radnej o sformułowanie pytania.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Tak, jeszcze mam. Dobra.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Tomaszowi Norasowi.

- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Ja tylko krótkie pytanie, bo nie wiem czy dobrze zrozumiałem Pana Przewodniczącego do jego wypowiedzi ad vocem, nie było umorzeń dla spółki Partner w 2008 roku, czy nie analizowała komisja?”*
- Wiceprzewodniczącemu Rady Edward Żoła wyjaśnił, że chodziło o rok 2009.
- Radny Tomasz Noras cyt.: *„A w 2009. Bo powiedział Pan stanowczo, że nie było umorzeń. Rozumiem, dziękuję.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski odpowiadając za zapytanie złożone przez radnego A. Palkę wyjaśnił, że ul. Poprzeczna zostanie wyremontowana z pieniędzy bieżących, natomiast nowe zadanie nie będzie wprowadzane. Kolejno udzielił odpowiedzi na zapytanie złożone przez radną O. Bubiak wyjaśniając po raz kolejny, że ziemia gromadzona jest na terenie prywatnym, kontrole były prowadzone przez służby gminne. Dodał, że w miesiącu marcu skończyło się zwożenie ziemi. Kolejno wyjaśnił, że ulic w mieście jest bardzo dużo, i nie sposób zająć się tylko ul. Palmową. Dodał, że dwa razy na przełomie lutego i marca była remontowana ulica, za co spółka EKOREC nie otrzymała zapłaty, końcowa naprawa nastąpiła w miesiącu marcu. Kolejno wyjaśnił, że rozwiązaniem tymczasowym dla przedszkola nr 2 było przejęcie pomieszczeń izby porodowej, w której po remoncie mają znajdować się dwie grupy dzieci 5 letnich, i jedna grupa średnio osobową, integracyjną. Dodał, że to rozwiązanie pozwoli przyjąć dodatkowo 25 dzieci, a grupa która miała mieć trzy godziny w godzinach popołudniowych będzie miała pięć godzin w godzinach porannych. Kolejno nawiązał do przedszkola nr 1 i nieprzyjętych dzieci wyjaśniając, że można bez kosztowo przystosować jedno pomieszczenie w Gimnazjum Nr 1, z zaznaczeniem, że będą to dzieci tzw. nie jedzące.

Przewodniczący Rady udzielił głosu kolejno radnym Tomaszowi Norasowi, Kazimierzowi Gutowi, oraz Wiceprzewodniczącemu Rady Edwardowi Żoła.

- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Panie Burmistrzu rozumiem, bo określił Pan czy jest Pan w stanie w ogóle określić w jakich, o jakich rozwiązaniach mówimy czy częściowym czy całościowym czy to będzie miejsce dla 5, 15, 25 czy 50 dzieci, to jest czy to będzie jedna sala czy dwie czy takie konkrety możemy już poznać. To jest jedno. Z drugiej strony, ja rozumiem, że załatwienie miejsc dla dzieci nie jedzących powoduje, że np. dzieci, które nie jedzące są w przedszkolu docelowym budynku przedszkola, które jest mogą zostać przeniesione tam, a tam może stworzyć miejsca dla nie jedzących. Rozumiem, że tu wachlarz jest w żaden sposób nieograniczony, każde wolne miejsce to już sobie Pani Dyrektor może tam poukładać w stosunku optymalnym, ale chciałem jeszcze zapytać skąd ta informacja, że Pokoju 106 nie widzi Pan możliwości, ja rozumiem, że optymalnie, optymalniejszym rozwiązaniem tak, w Pana przekonaniu, myślę, że też większości, jest to że to było gdzieś tam w budynku przystosowanym do tego czy kiedyś przystosowanym, czy tam gdzie są już dzieci, no ale tutaj jest jeszcze kwestia konsultacji pewnie z Panem Dyrektorem i uzgodnienia z Panem Dyrektorem, a co jeżeli nie? Wtedy Pokoju 106 było analizowane pod tym kątem czy będzie analizowane jako rozwiązanie niechciane, ale jako zło konieczne, które ewentualnie będzie brane pod uwagę. Dziękuję bardzo.”*
- Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza Miasta aby obsługa prawna była możliwa w każdej chwili trwania sesji, dlatego prosi o to aby Pani Mecenasa nie opuszczała ciągle posiedzenia, bo może pojawić się jakiś problem prawny, który będzie wymagał wyjaśnienia. Następnie udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że planowane jest stworzenie minimum jednej grupy czyli 25 dzieci, ale być może zostaną stworzone dwie grupy, czyli ok. 50 dzieci. Następnie wyjaśnił, że budynek przy ul. Pokoju 106 nie odpowiada żadnym normom, dlatego składania się po przeprowadzeniu rozeznania żeby zerówkę, która znajduje się w tym budynku przenieść do Gimnazjum nr 1.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Czyli definitywnie budynek Pokoju 106 nie wiadomo z jakich powodów, ale nie nadaje się na przedszkole, tak mam to rozumieć prawda?”*
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że to są tak oczywiste sprawy, w które nie warto się zagłębiać.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Dobrze, ale Panie Burmistrzu Pan użył tryby przypuszczającego mówiąc o Gimnazjum Nr 1 powiedział Pan „ewentualnie”. Panie Burmistrzu później, następnie w wypowiedzi Pańskiej dodał Pan dwie cyfry 25 i 25. 25 ja rozumiem w Hołdunowie i to jest zapotrzebowanie w 100% i 25 dzieci w Łędzinach czyli zapotrzebowanie w dalszym ciągu w Łędzinach jest o miejsca stworzone przez gminę są o wiele mniejsze do zapotrzebowania. W sumie Pan naliczył 52, a 50, 52 dzieci nie zostało przyjętych w Łędzinach, a więc czy ja mam to rozumieć, że te 25 i 25 to to Pan mówi o Gimnazjum? I nie mówi Pan w trybie przypuszczającym? Czy dodaje Pan 25 z Hołdunowa i 25 z Łędzin? Dziękuję.”*
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że nie dopuścił by się łączenia Hołdunowa i Łędzin. Dodał, że na pewno jedna grupa 25 dzieci powstanie, natomiast nie zakłada, że wszystkie dzieci zostaną przyjęte bo są 3 i 4 – latki. Wyjaśnił również, że nie było jeszcze roku w Łędzinach, żeby wszystkie dzieci zostały przyjęte do przedszkola.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Ja tak myślę Panie Burmistrzu, że Pan by się nawet nie odważył mieszać dzieci z Hołdunowa z Łędzińskimi, ale to tylko w formie żartu. Panie Burmistrzu czyli rozumiem, że w Gimnazjum ewentualnie stworzy się miejsca dla przedszkola nr 1 w liczbie 25 osób, tak?”*
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że minimum 25 dzieci.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„A co to znaczy minimum? Minimum, to to znaczy co, 52 czy 25?”*
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił radnemu, że to znaczy iż na pewno powstanie grupa 25 osobowa.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Dobrze, dobrze. A oczywiście procentowo Pan nie odpowie jakie pokrycie ma Hołdunów, a Łędziny, to nie.”*
- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żoła skierował zapytanie do Burmistrza Miasta jakie stanowisko zostanie wystosowane do firmy DROGBUD w przedmiotowej sprawie?
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że chciałby się spotkać z radnymi, ale nie na sesji, ponieważ sesja nie jest miejscem do dyskusji. Dodał, że spotkanie z radnymi nie ma związku z pismem, które zostanie wystosowane do firmy DROGBUD.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zwracają się o przedstawienie stanowiska Burmistrza w przedmiotowej sprawie.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że jest otwarty na propozycje podczas

spotkanie jakie zorganizuje, ale strategii działania nie będzie zdradzał, ponieważ to są zbyt poważne sprawy i dużo pieniędzy w wysokości 6 mln plus ewentualne koszty.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Alojzemu Palce.

- Wiceprzewodniczący Rady Alojzy Palka wyjaśnił, że w jego odczuciu stworzenie przedszkola jest na zasadzie zachcianki, w którym miejscu komu bardziej pasuje. Następnie stwierdził, że należałoby może przystąpić do konkretów i odpowiedzieć sobie czy dany obiekt nadaje się na przedszkole i jaki będzie koszt adaptacji. Kolejno zadał pytanie czy wiadomo ile dzieci w przyszłym roku będzie przyjętych do przedszkola? Ile dzieci z wieku przedszkolnego odejdzie do szkoły? Jaki będzie nabór do przedszkola?
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że kwestia zamknięcia przedszkola w Hołdunowie na rok nie ma nic wspólnego z sytuacją w przedszkolu nr 1. Dodał, że problem przedszkola nr 2 został rozwiązany, ponieważ przedszkolaki zostały rozdzielone do SP nr 3, do Gimnazjum nr 2 oraz do porodówki. Następnie wyjaśnił, że jest obowiązek przyjęcia dzieci w wieku 5 i 6 lat, natomiast nie wiadomo ile dzieci będzie w wieku 3 i 4 lat chętnych do przedszkola. Dodał, że żadne miasto nigdy nie przewidzi ile zgłosi się chętnych do przyjęcia do przedszkola, i nikt nie buduje na wyrost przedszkoli. Kolejno wyjaśnił, że w sytuacji kiedy przedszkole zostanie rozbudowane i dzieci 6 letnie pójną do szkoły, to zostaną dzieci obowiązkowe w wieku 5 lat oraz dwie grupy wiekowe 3 i 4 – latki, i w tym wypadku przedszkole w Hołdunowie będzie bardzo dobra. Natomiast żeby w Lędzinach w przedszkolu doprowadzić do takiej sytuacji trzeba mieć nowy budynek wtedy 3 i 4 – latki w nowym budynku, 5 – latki będą w starych salkach w szkole podstawowej nr 3.
- Przewodniczący Rady przypomniał, że w październiku odbędzie się sesja oświatowa i wyjaśnił, że wystąpił do Kierownika Referatu Edukacji o to, aby przygotował i przedstawił prognozę potrzeb edukacji zarówno dla dzieci przedszkolnych jak i szkolnych. Dodał, że będzie to forma prezentacji multimedialnej. Następnie udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Gutowi w trybie ad vocem.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Goście. Chciałem tylko w dwóch zdaniach odnośnie wystąpienia Pana Zastępcy Przewodniczącego Rady Pana radnego Alojzego Palki. Otóż i Szanowna Wysoka Rado przed chwilą, tzn nie przed chwilą wiedzieliśmy to od początku w Hołdunowie zapotrzebowanie praktycznie będzie pokryte powiedzmy sobie Panie Burmistrzu tam 80% prawda ale warunki będą wręcz luksusowe, natomiast tragedia Lędzin polega na tym, że w dwóch salkach będzie się w dalszym ciągu gnieździć to przedszkole. W dwóch salkach, ewentualnie będzie się przyczepiać do jakiegoś gimnazjum, czy do ks. Proboszcza, bo jak sam Burmistrz powiedział z chwilą kiedy otrzymamy zielone światło z Brukseli to żadne inwestycje w Lędzinach nie pójną i o budynku MKS możemy zapomnieć. Czy Państwo sobie zdajecie z tego sprawę? Dziękuję.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Krystynie Wróbel.

- Radna Krystyna Wróbel zakomunikowała, że na ostatnim posiedzeniu komisji Budżetu, Finansów i Samorządności była przeprowadzona rozmowa na temat przedszkola w Lędzinach i Hołdunowie, Burmistrz przedstawił, które i ile grup będzie umieszczonych w SP nr 3, na porodówce i w gimnazjum nr 2. Dodała, że przeprowadzili rozmowę również na temat przedszkola nr 1. Następnie stwierdziła, że nie należy dzielić Lędzin na Lędziny i Hołdunów, ponieważ po rozbudowie przedszkola nr 2, kiedy warunki staną się komfortowe to rodzice będą również mogli skorzystać i zapisać swoje dziecko do przedszkola nr 2 w Lędzinach – Hołdunowie. Zakomunikowała na koniec żeby nie dzielić miasta na dwie części.

W wyniku braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad 6.

WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Otyli Bubiak, a następnie radnemu Kazimierzowi Gutowi.

- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrzu, Szanowni Goście. Ja ma taki wniosek do komisji, bo ja jestem, do Komisji Infrastruktury, do komisji, do Burmistrz, bo jest, później uzasadnię. I do Rady Nadzorczej EKOREC – u . Proszę zbadać, skontrolować jakim, jaki gatunek no, na drogę MBR jaki to był gatunek, materiał. Bo dostałam taką informację nawet wczoraj, że zbudowano ze złego materiału, krawężniki jak kładli to się nawet rozlatywały w rękach, a była komisji odbioru, a myśmy byli na Komisji Rewizyjnej trosze myśmy mieli czasu i pojechaliśmy tam. Jeszcze ani jeden samochód nie przejechał przez krawężnik, krawężniki po prostu są uszkodzone, przed odbiorem tam dużo było, i to jest materiał wadliwy. A do Burmistrz, bo Burmistrz jest jednoosobową spółka zarząd, zarząd ma. Komisja Rewizyjna no i nasza Komisja Infrastruktury, żebyś my to dostali, faktury z tego i jaki materiał, czy to jest jakiś odpad, czy to jest pierwsza kategoria czy druga i Dziękuję bardzo.”*
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Wysoka Rado aby uniknąć podobnej sytuacji jaka mamy z otaczarnią wnioskuję do Wysokiej Rady wnioskuję by przed podjęciem ewentualnych decyzji co do wydzierżawienia terenu ośrodka „Zalew” pod uprawianie sportów motorowych dokonać:*
 1. *Pomiarów określających natężenie i zasięg poziomu emitowanego hałasu.*
 2. *Określić poziom bezpieczeństwa i zagrożenia w stosunku do innych użytkowników tego terenu.*
 3. *Przeprowadzić debatę publiczną ze szczególnym uwzględnieniem osób zamieszkujących na obszarze sąsiadującym z tym terenem.*
 4. *Przedstawić analizę udowadniającą iż taki sposób zagospodarowanie nie kłóci się z ogólną koncepcją zakładającą wykorzystanie tych terenów na cele rekreacyjno – gastronomiczno – sportowe.*

Jest to stanowisko Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności i prosiłbym Panie Przewodniczący poddać niniejszy wniosek pod głosowanie, radnych łaskawie prosić o przyjęcie. Dziękuję.”
- Przewodniczący Rady zwrócił się o treść wniosku, a następnie zadał pytanie czy jest to wniosek czy stanowisko Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności. Następnie udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Edwardowi Żoźnie w trybie ad vocem.
- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żoźna stwierdził, że swoja wypowiedzi w jakiś sposób narazi się radnemu K. Gutowi. Następnie wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Infrastruktury dwa miesiące temu Pan Siewierski przedstawiał koncepcję zagospodarowania niecki na „Zalewie”, która przeszła 5 głosami „za” i 1 głos „wstrzymujący się” radnego K. Guta, tym samym komisja wydała pozytywna opinię do sprawy. Kolejno zadał pytanie jak Komisji Budżetu wyobraża sobie przeprowadzenie badań głośności? Dodał, że w takim wypadku muszą być przeprowadzone zawody takie jak były w czasie trwania Dni Łędzin. Pomiar wiąże się również z dużymi nakładami pieniężnymi ok 25 tyś. zł. Następnie wyjaśnił, że ludzie młodzi w Łędzinach pytają się co radni zrobili dla nich w te kadencji, co im zaferowali. Zwrócił się do radnego K. Guta tłumacząc mu, że jego opinię szanuje, ale on kieruje się opinią ludzi młodych.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnym Kazimierzowi Gutowi, Tomaszowi Norasowi, Otyli Bubiak, Markowi Korbie oraz Marianowi Ptaszkowskiemu.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Panie Zastępco Przewodniczącego Rady. Rozczaruje Pana nie mam żadnych opinii mieszkańców. Pan ma opinie mieszkańców młodych, młodych, a ja nie mam żadnych opinii, ponieważ ja nie wnioskuję o to żeby zakazać uprawiania sportów motorowych na ośrodku „Zalew”, niech Pan uważnie przeczyta mój wniosek, ja wnioskuję o to, żeby przed podjęciem decyzji przez Burmistrza i Wysoką Radę przeprowadzić stosowne badania aby mieszkańcy, mieszkający najbliżej nie w odległości 2 km jak Pan powiedział, tylko w odległości 200 m mogli spokojnie mieszkać. A żeby się o tym dowiedzieć Panie Wiceprzewodniczący to trzeba przeprowadzić badania, chyba że Rada, Wysoka Rada postanowi, że no wydzierżawi ten teren (zapis nieczytelny) badania to jest nic, a ewentualne protesty będzie my mieć mieszkańców tak jak jest na temat otaczarni. Chyba, że Wysoka Rada podejmie tak lekkomyślną decyzję, proszę bardzo każdy może głosować jak uważa. Dziękuję.”*
- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Ja ad vocem również wypowiedzi Pana Przewodniczącego jak prosiłbym Panie Przewodniczący żeby i Szanowni Radni żeby przemyśleć analogię, człowiek popełnia błędy, żeby się na tych błędach uczyć. I ja myślę, że wróciliśmy już to tego, że każdego tego typu, w każdej tego typu sytuacji, w każdym tego typu problemie, przy każdej tego typu inwestycji czy w ogóle przy każdej inwestycji obrać jakiś algorytm postępowania. A pół dyskutowaliśmy na temat, przynajmniej ja się wypowiadałem nad tematem tego dlaczego nie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne przed przygotowaniem przetargu na sprzedaż nieruchomości pod otaczarnię. Tutaj mamy, efektem tego mieliśmy powstanie w cudzysłowie wszyscy o tym wiemy nie jest to tajemnicą, wszyscy o tym mówią powstanie Hołdunowskie w efekcie mamy szereg działań Rady Miasta i Pana Burmistrza w celu odkręcenia tego, tej sytuacji. Pan Panie Przewodniczący wstaje teraz mówi, że badania kosztują tyle i tyle, i że to będzie wydatek czyli ja wnioskuję, że Pan nie jest zwolennikiem tego żeby te badania przeprowadzić i w efekcie może dość do sytuacji, że będziemy mieć powstanie Łędzińskie. Pan. Nie rozumiem logiki Panie Przewodniczący może Pan mi ja wyjaśni tą logikę w jednej sytuacji dotyczącej innych, ale pod względem środowiskowym ponieważ tu mamy zagrożenie stan zdrowia, zanieczyszczenia i uwarunkowania środowiskowe, hałas sam w sobie też jest czynnikiem (zapis nieczytelny) te pomiary, żeby ten hałas określić poziom. Mam analogię na podwórzu że tak powiem środowiskowym panie Przewodniczący. Pan, kolejny argument, Pan mówi, że ma Pan opinie ludzi młodych tak, którzy są za tym. Teraz pytanie jest takie czy Pan przy otaczarni brał pod uwagę opinie np. ludzi bezrobotnych, którzy mogli by znaleźć. Ja Panu pokazuję tylko nie logikę Pana myślenia. Analogia, to jest analogia. Wybrał sobie Pan grupę ludzi, wybrał sobie Pan arbitralnie grupę ludzi, którzy dzielimy, tam ta inwestycja, ok., ja nie mam nic przeciwko. Ja też mogę wskazać grupy ludzi, którzy by chcieli otaczarnie na Hołdunowie. Nie to chodzi.”*
- Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego o zakończenie dyskusji z uwagi na upływający jego czas wypowiedzi.
- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Nikt nie jest przeciwko tej inwestycji, ale nie popełniamy błędów i wykorzystajmy wszystkie rozwiązania z konsultacjami, z badaniami po to, żeby w pełni świadomie podjąć decyzje odnośnie lokalizacji tej inwestycji i taki, tak należy interpretować, tak należy odczytywać wniosek Pana radnego Kazimierza Guta. Dziękuję.”*
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Ja mam, ja mam taki wniosek do Burmistrza żeby, bo dzisiaj jechałam do lekarza, żeby wymienić te słupy, bo tam jest zagrożenie bezpieczeństwa, bo jeden słup energetyczny to tylko*

na jednym drucie wisi taki jeden drut, a to jest przelamane. Wszystkie słupy są. Ja oglądałam wszystkie słupy są bez tego.”

- Przewodniczący Rady przetrwał wypowiedź radnej i zadał pytanie o jaka ulicę chodzi?
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Na ulicy Pokoju, nie jak do lekarza jechałam. Wszystkie słupy do samego lekarza, bo później jeszcze patrzyłam do tego okna, nie raczej przez okno na jeden słup tam zaraz za przejazdem kolejowym co tam jest no wisi dosłownie na takim jednym drutku. całe, a betonu nie ma w ogóle na tych słupach. Przyjdzie wiatr to zagrożenie, pojedzie samochód zabije ludzi, roztrzaska z tego, to jest zagrożenie dla miasta. I drugie to ja już zgłosiłam. I drugie jest zagrożenie jest takie. Na ul. Palmowej też wniosek, nie Palmowej tylko ul. Hołdunowskiej obok tych garaży gdzie, posesja 53 to wczoraj mówiłam, to jest zgłoszone i zarejestrowane w straży. Tam za posesja ktoś nawiózł sterty gliny, ziemi i bo tam były, bo mokrądlu. I teraz ta cała woda jest na posesji i mieszkańcy mają pretensję, bo ta woda jest cała, tam trzeba wypompować, ja nie wiem prawdopodobnie, że tam straż pożarna tam coś odpuszcza tą wodę, ja nie wiem co tam się dzieje, bo to trzeba zbadać. Bo wczoraj nam nawet na ulicy taka interwencja od mieszkańca z posesji 53, to jest koniec jak się parking jest i przed porodówką tam ostatnie domki. Teraz mam jeszcze trzeci tego, trzeci wniosek. Żeby zrobić na ulicy, to mam wniosek, na ul. Poziomkowej gres asfaltowy, gres. Bo wczoraj tam się przeszłam po całym osiedlu i tam nie ma na razie sensu tej drogi robić, bo tam jest jeszcze budowa, ale tym tą drogę rozwalili. Tylko, żeby po prostu Ci mieszkańcy poszli suchą nogą, żeby przynajmniej, bo ja już Panu Burmistrzowi zdjęcia przyniosłam i widział Pan. I ten kawałek, jeszcze raz wrócę do tego od ul. Lewandowskiej do ul. XXX – lecia ten kawałek, to jest parę metrów, co są te dziury na dziurze. I ludziom po prostu ta jezdnia jest pochylona, bo tam są te dziury łatane, znowu wyskoczyły, tam ta cała woda z górki z ul. XXX – lecia i z Palmowej spływa do dwóch posesji do piwnicy leci jak te deszcze są i mam wniosek do tego żeby, a ja wniosek wezmę złożę do inwestycji, do inwestycji wniosek na piśmie złożę z kopią e dwa wnioski złożę. I teraz w dodatku jeszcze mam wniosek do Pana Burmistrza i prośba, żeby się też ten Pan Burmistrz przejechał na te drogi z inwestycją, ja mogę też pojechać pokaże wszystko, kiedy się umówić i tam pojedę na te drogi, na tą Poziomkową, na tą ulicę, bo straż miejska już też była z Wiceburmistrzem Żołą z inwestycją, z inwestycji z Saternusem i widzieli co tam, jak tam wygląda. Burmistrz nie wie. Dziękuję. Musimy się kiedyś umówić, ja Panu pokaże Panie Burmistrzu i Pan okaże tak gres asfaltowy, może z wolnych środków, albo skąd wygospodarować te parę złotych, żeby. Dziękuję.”*
- Radny Marek Korba cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rada, Szanowni Goście. Otóż idąc śladem czy korzystając z wypowiedzi Pani Otyli Bubiak w poprzednim punkcie naszych obrad interpelacje i zapytania, z tego poprzedniego punktu wypłynął taki wniosek, czy chęć złożenia wniosku przez Panią radną dotyczących materiałów w sprawie DROGBUD – u. Otóż chciałem sprecyzować ten wniosek i złożyć go. Wnoszę, chyba do Pana Burmistrza o udostępnienie tych materiałów, które są wymienione w protokole z kontroli Komisji Rewizyjnej przeprowadzonej w dniach 19.01 – 04.05 w biurze rady miasta. Nie powinno być chyba kłopotów z udostępnieniem tego. Pani Otylia Bubiak mówiła, że te materiały dobrze by było gdyby były udostępnione mieszkańcom. Również radni będą mieli ułatwiony dostęp. Składam taki wniosek. Dziękuję.”*
- Radny Marian Ptaszkowski stwierdził, że się nie zgadza z treścią wniosku złożonym przez radnego K. Guta, który porównał stworzenie torów dla kładów z otaczarnią. Wyjaśnił, że w jednym z punktów koncepcji zagospodarowania „Zalewu” jest stworzenie toru motorowego w niecce. Dodał, że wszyscy byli zadowolenie z koncepcji, radny K. Gut nawet chwalił pomysł zagospodarowania. Dodał, że w jego ocenie ważną kwestią będzie sporządzenie umowy, a tor nie będzie czynny non stop tylko kilka godzin w tygodniu. Mieszkańcy na tej inwestycji będą mogli skorzystać.

Przewodniczący Rady udzielił głosu w trybie ad vocem radnemu Kazimierzowi Gutowi.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Pan radny Ptaszkowski nie złożył żadnego wniosku. Jesteśmy w pkt wnioski. W związku z tym Panie Przewodniczący czuje się zobligowany wypowiedzieć się w trybie ad vocem. Panie radny Ptaszkowski po pierwsze jeszcze raz tłumaczę, że mój wniosek przedstawiony Wysokiej Radzie został przyjęty przez Komisję Budżetu, Finansów i Samorządności jednogłośnie, a wniosek ten mówi o przeprowadzeniu stosownych badań przed podjęciem decyzji. Podjęciem decyzji i konsultacji społecznej. Za chwilę Pan Przewodniczący go przeczyta. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, Pan sam sobie przeczy, bo najpierw Pan mówi, że mieszkańcy udają się w ten teren z dziećmi w celach rekreacyjnych, zabawowych, a później Pan optuje żeby na tym terenie jeździły motory wyczynowe, motocross. Pan sobie chyba nie zdaje sprawy jaki to jest poziom hałasu. To jest poziom hałasu porównywalny ze startem samolotu odrzutowego. Tak. No dobrze, więc gratuluj Panie Ptaszkowski i chce widzieć e dzieci, które bawią się w piasku, a obok jeżdżą motocrossowcy. Z całym szacunkiem chyba nikt nie był na motocrossie. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, mówi Pan, że ta koncepcja zagospodarowania, uprawiania sportów motorowych wpisuje się doskonale w koncepcję opracowaną dla zagospodarowania tych terenów. Oczywiście w jakiś sposób się wpisuje. Oczywiście z tym, że główna koncepcją jest tam rekreacja, a rekreacja Panie radny Ptaszkowski przy ryku, który przekracza sto decybeli nie jest żadną rekreacją. To jest następna sprawa. Jeżeli chcemy aźby była tam rekreacja, teren gastronomiczno – rekreacyjny to doskonale potrafię sobie wyobrazić przyjęcie weselne czy jakiegokolwiek inne zabawowe, gdzie ten budynek mieści się zaledwie w odległości 40 m od przyszelego toru motocrossowego. Doskonale mogę sobie to, potrafię wyobrazić. I nie wiadomo czy tak będą Ci ewentualni uczestnicy... .”*
- Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu, że jego czas wypowiedzi się skończył i zwraca się o zakończenie wypowiedzi.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Dziękuję bardzo. Dziękuję ja już nie będę występował, nie będę naprawdę występował. Widzę tutaj, że ludzie po prostu nie rozumieją zasady mojego wniosku Najpierw przeprowadzić badanie, czy to nie jest konkret? Najpierw zrobić konsultacje społeczne, a później podjąć decyzję natomiast widzę, że tutaj jest parcie do podjęcia decyzji bez jakiegokolwiek namysłu.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnym Tomaszowi Norasowi oraz Marianowi Ptaszkowskiemu w trybie ad vocem.

- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Panie radny Ptaszkowski ja biorę tutaj pod uwagę tylko (zapis nieczytelny) analogi. Pan pokazał, że jest jakaś koncepcja, którą, która, na którą radni się zgodzili, którą radni przyjęli. Ja Panu przypominam, że koncepcja nie jest planem miejscowym i znowu próbuje doszukać się analogi na terenie otaczarni, że otaczarnia na terenie przeznaczonym pod, przez DROGBUD pod otaczarnię jest w planie miejscowym, który takie rozwiązania dopuszcza i ten plan miejscowy był przyjęty przez Radę Miasta po to, żeby temu zapobiec ostatnio Rada Miasta podjęła decyzję, żeby przystąpić do zmiany planu, więc jeżeli nie porównywać tych dwóch rzeczy to właśnie jeszcze z większym wskazaniem w kierunku terenu otaczarni, bo tam jest plan miejscowy, który dopuszcza budowę otaczarni, a na terenie rekreacyjnym, na którym jest jakaś koncepcja, którą żeśmy, którą żeśmy się, że tak powiem oklaskami zgodzili, że jest ona fajna i warta realizowania, tylko na to nie mamy pieniędzy no to pod tym względem nie porównujemy tych dwóch rzeczy. Bo o wiele większy ciężar jest tego, że jest plan, jest to prawo miejscowe, a mniejsze znaczenie ma jakaś tam koncepcja, z którą można się zgadzać lub nie. Dziękuję.”*

- Radny Marian Ptaszkowski stwierdził, że jeżeli zostanie złożony wniosek to radny może się z nim zgodzić, i nie koniecznie musi to odbywać się tylko podczas głosowania. Następnie wyjaśnił, że on wyraził tylko swoje zdanie. Dodał, że koncepcja kosztowała duże pieniądze, była przyjęta pozytywnie, a teraz stworzył się problem. Wyjaśnił również, że w koncepcję wpisuje się budowa toru motocrossowego. Stwierdził również, że w momencie kiedy ktoś chce coś dobrego zrobić dla Lędzin i nie wymaga to nakładów pieniężnych od gminy to Rada jest przeciwna.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Ja jestem też za tym żeby zrobić jednak te pomiary, bo, żeby nam znowu nie wyskoczyło tak jak z ta asfaltowaną. Bo nie tylko są młodzi ludzie, tam są domy zabudowane, mieszkalne, tam ludzie, dzieci są, też chcą sprać w dzień, tam są ludzie co pracują na kopalni, i na mocne zmiany, też chcą spać. A jak taki motor np. jedzie na Hołdunowie to wszystkie okna pozamykane, to końcu domków go słyszą. A jak zaczną jeździć te motory tam. Teraz jest tam koncepcja, cały plan, mieszkańcy mogą sobie pooglądać tam w tym drugim pomieszczeniu. Tam będą właśnie tak tu było powiedziane restauracja, tego. Tu będą jeździć, tam orkiestra grać, okna pozamykane, przecież to jest nie możliwe, przecież my musimy wszystkich ludzi, bo my mamy, my mamy nie tylko młodych, mamy też i starszych ludzi, wyborców, co nas wybrali i Burmistrza trzeba traktować jednakowo i ja jestem za tym, no zrobić tam siłownia, bo wiem Pan co, wie Pan co się robi? Płot przy ul. Palmowej, zrobił facet, tam zrobił mieszkaniec... .”*
- Przewodniczący Rady przerwał radnej wypowiedź przypominając, że czas wypowiedzi ad vocem trwa 3 minuty.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„... połamane całe, idźcie sobie zobaczyć. Cały połamany płot. Za kilkanaście tysięcy, to są młodzi ludzie, co tylko zniszczą na ulicy, na centrum. Jak ich wygląda plac zabaw zniszczony, płotki wszystko. Proszę to zrobić zdajecie i dać to naszego BIL – a, bo każdy chce place zabaw, a później... . Dziękuję.”*
- Przewodniczący Rady po kilkukrotnym uprzedzeniu radnej o zakończenie wypowiedzi dziękując jej za wypowiedź przerwał mówiąc, że czas wypowiedzi się skończył. Następnie Przewodniczący udzielił głosu radnej Teresie Ciepły.
- Radna Teresa Ciepły wyjaśniła, że Komisja Budżetu, Finansów i Samorządności przyjęła wniosek radnego K. Guta jednogłośnie w rozumieniu takim, że nie są przeciwni zagospodarowaniu terenu w proponowany sposób, ale chcą się zabezpieczyć by nie było żadnych problemów. Następnie wyjaśniła, że trzeba zapytać okolicznych mieszkańców sąsiadujących z tym terenem o ich zdanie. Dodała, że jeżeli zostaną zamontowane ekrany i stosownie wygłuszą hałas to wszyscy będą zadowoleni. Wyjaśniła również, że to nie jest sprzeciw przeciwko inwestycji tylko chęć zabezpieczenia się przed ewentualnymi pytaniami mieszkańców.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Alojzemu Palce.

- Wiceprzewodniczący Rady Alojzy Palka zaproponował wnioskodawcy aby wniosek, który złożył zmodyfikować i zrobić pomiary w czasie kiedy rzeczywiście będzie się coś działo na torze. Zaproponował również, by wydzierżawić teren na określony czas i poznać zdanie mieszkańców w momencie kiedy tor będzie działać. Dodał, że pomiary generowałyby duże koszty, a przy takim rozwiązaniu obędzie się bez uruchamiania dużych nakładów pieniężnych na pomiary.
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że rada najpierw będzie musiała wyrazić zgodę na

wydzierżawienie terenu, a później przeprowadzić pomiary hałasu. Dodał, że jeżeli Rada nie wyrazi zgody na wydzierżawienie trudno będzie wykonać pomiary. Następnie udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Gutowi.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Rzeczywiście Panie Wiceprzewodniczący Rady nie można dokonać pomiarów jeżeli nie ma źródła hałasu i dlatego ja tu nie ująłem, bo to jest chyba logika. Skoro nie będzie źródła hałasu to nie można dokonać pomiarów hałasu. Jeżeli Pan tutaj wnioskuję, żeby zmodyfikować ten wniosek w ten sposób, żeby na okres jakiś tam paru miesięcy wydzierżawić Panu ten teren prawda, i on wtedy kiedy będzie jeździł to wtedy dokonać pomiaru hałasu, tak? Tak, tak Pan wnioskuję? No to ja nie widzę potrzeby angażowania Pana Burmistrza z wszystkich służb i Rady Miasta w celu wydzierżawienia tego terenu na miesiąc po to, żeby Pan przyjechał i jeździł na motorach i wtedy dokonywania się, będą się dokonywać pomiary hałasu, ponieważ taka impreza już się odbywa, ile to? Cztery dni temu, bez wydzierżawienia i motory jeździły i myślę, że wystarczy w tym Panem porozmawiać, przyjedzie jeszcze raz, puści te motory, tylko 250 m3 pojemności w wżwyż, bo to jest bardzo istotne, to jest bardzo istotne i wtedy dokona się, ustawi się w pobliskiej odległości specjalna aparaturę i ona dokładnie pomierzy ilość decybeli. Określi poziom i zakres emisji hałasu. I to tyle.”*

Przewodniczący Rady odczytał wniosek złożony przez radnego Kazimierza Guta.

Radny Kazimierz Gut zwrócił się o wpisanie jego głosowanie imiennie.

Przewodniczący Rady rozszerzając udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że w omawianej sytuacji najważniejsi są mieszkańcy. Po co wykonywać pomiary, które będą wiele kosztować, jeżeli mieszkańcy nie wyrażą na to zgody, mimo, że poziom hałasu nie będzie przekraczać norm. Reasumując stwierdził, że najważniejsze będzie przeprowadzić debatę z mieszkańcami. Dodał, że pomiary nic nie dadzą w sprawie. Następnie wyjaśnił, że kwestię bezpieczeństwa trzeba inaczej ująć, ponieważ w sytuacji kiedy dojdzie do wydzierżawienia terenu, trzeba w umowie wymienić swoje wymagania w zakresie bezpieczeństwa. Dodał, że bez ogrodzenia terenu nie jest spełniony warunek bezpieczeństwa, dlatego nie do końca widać uzasadnienie złożonego wniosku, ponieważ nie wiadomo jak odpowiedzieć na poszczególne punkty wniosku. Stwierdził, że najważniejszą sprawą jest debata z mieszkańcami, a reszta punktów ze złożonego wniosku są to sprawy techniczne.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Gutowi, zadając pytanie czy podtrzymuje swój wniosek?

- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Panie Burmistrzu Pańska logika jest żelazna, mój wniosek jest elastyczny, skoro można zacząć od pkt nr 3 przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami, to możemy te konsultacje przeprowadzić w ciągu najbliższych dni, a więc pozostałe pkt są już bez sensu, jeżeli mieszkańcy się zgodzą, to są bez sensu. A jeżeli się nie zgodzą, to również są bez sensu. Prawda? Chyba, że podejmiecie Państwo decyzję wbrew woli mieszkańców. Dlatego ja nie będę, bardzo mi przykro, ale nie będę modyfikował tego wniosku w inny sposób, jakkolwiek tak jak powiedziałem logika Pana Burmistrza jest żelazna logiką. Jeżeli nie będziemy robić pomiarów, to rozpocznijmy od konsultacji, to proszę bardzo. A jeżeli, jeżeli wydzierżawimy to pod pewnymi warunkami, a więc tak, żeby było zachowane bezpieczeństwo. A teraz nie jest zachowane bezpieczeństwo. A jeżeli następny pkt, a jeżeli wydzierżawimy to określimy sposób oddziaływania tych, tego gatunku sportu na inne podmioty, które będą tam również miały miejsce. I tyle. Przecież nikt, ten wniosek nie narzuca jakiś żelaznych rozwiązań. Chodzi tylko o to, żeby podjąć racjonalną, niekwestionowaną przez nikogo decyzję. Bardzo ładnie to wyartykułowała Pani radna Teresa Ciepły, za co jej*

serdecznie dziękujemy i od początku tutaj nie wiem, dlaczego Panie Przewodniczący mija już może półtora godziny i dyskutujemy nad czymś co jest oczywiste. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Emilowi Piątkowi.

- Radny Emil Piątek skierował pytanie do wnioskodawcy, dlaczego punktu trzeciego nie umieścił jako punkt 1?

Przewodniczący Rady ponownie odczytał wniosek, a następnie poddał go pod głosowanie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba i Kazimierz Gut życzą sobie, aby w protokole zapisać ich sposób głosowania.

Stan radnych: 15, „za” - 7 głosów (w tym radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba i Kazimierz Gut), „przeciw” - 3 głosy, „wstrzymujących się” - 5 głosów.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Krystynie Wróbel.

- Radna Krystyna Wróbel zadała pytanie czy realizacje wniosku należy zacząć od pkt 3?

Przewodniczący Rady wyjaśnił radnej, że wniosek został przegłosowany i nie ma dyskusji w tym temacie.

Ad 7.

INFORMACJE

Przewodniczący Rady przedstawił następujące informacje:

- Pismo skierowane 10 maja przez Przewodniczącego Rady na ręce Ks. Jarczyka w sprawie adaptacji salek katechetycznych przy kościele św. Anny na pomieszczenia Przedszkola nr 1. Po odczytaniu pisma Przewodniczący Rady poinformował, że ksiądz odniósł się negatywnie do pisma. Dodał, że ksiądz zwrócił się o to, aby nie angażować jego parafii w sprawy gminy i rozwiązać problem w swoim kręgu. Następnie wyjaśnił, że ksiądz Jarczyk ma negatywny stosunek do sprawy.
- W dniu 15 czerwca w towarzystwie radnego Zdzisława Rudola, Mariana Ptaszkowskiego oraz przedstawiciela stowarzyszenia ekologicznego pana Tomasza Mieszczoka udaliśmy się do posła Pana Marka Wójcika. Tematem rozmów były ostatnie decyzje dotyczące terenów położonych w północno – wschodniej części Łędzin. Po przedstawieniu Panu Wójcikowi sprawy zakupu gruntu przez firmę MAJA, która zakupiła grunt od starostwa za ok 18 zł m², poseł wyjaśnił, że zwróci się do Wojewody o przeprowadzenie kontroli tej transakcji. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że poseł Wójcik zaoferował się, że jeśli nastąpi taka potrzeba to będzie mediatorem w sprawie gminy z firmą DROGBUD.
- Odczytał zaproszenie na XI powiatowe zawody sportowo – pożarnicze jednostek OSP z powiatu bieruńsko - łędzińskiego, które odbędą się w dniu 20 czerwca na obiektach sportowych KS ... przy ul. Techników w Chełmie Śląskim.
- Odczytał zaproszenie na śląskie regaty żeglarskie przedsiębiorstw wodociągowych skierowane przez Śląski Klaster Wodny oraz Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów SA, które

odbędą się 4 lipca na zalewie Dzieńkowice II w Chełmie Śląskim.

Przewodniczący udzielił głosu radnemu Emilowi Piątkowi.

- Radny Emil Piątek podziękował radnemu Kazimierzowi Gut za to, że potrafił przyznać się do błędu. Następnie radny poinformował, że miasto nie było w ogóle przygotowane do Bożego Ciała. Wyjaśnił swoją informację tym, że chodnik od strony ul. Kupilasa (obok biblioteki) był zarośnięty, na rondzie były płytki, które odpadły mimo tego, że fakt ten zgłaszał radny. Dodał, że gdyby jego osoba wraz z Komendantem Straży Miejskiej nie interweniowały ulica nie byłoby skoszone. Stwierdził również, że takie sprawy powinny być poruszane na komisjach, ale warto by sprawa porządku publicznego była poruszona na większym forum. Następnie zwrócił się do Burmistrza Miasta, aby poinformował o losie wniosków spisanych na dyżurach radnych z mieszkańcami. Na samym początku nawiązał do sprawy postawienia tabliczki z nazwą ulicy Podgórnjej, minęło dwa miesiące, a tabliczka nie została zamontowana. Kolejno nawiązał do sprawy postawienia Panu Długajczykowi lampy ulicznej na ul. Podgórnjej. Kolejno nawiązał do sprawy projektu chodnika na ul. Wygody, o którym mówił już dwa miesiące temu na sesji. Kolejno poruszył sprawę poszerzenia wyjazdu z parkingu św. Anny. Kolejno nawiązał do ul. Irysowej i remontu. Nawiązał również do Al. MBR, czy zostały wyciągnięte jakieś sankcje w stosunku do inspektora budowy?
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wypowiedź radnego Emila Piątka miała nastąpić w punkcie interpelacje i zapytania, gdyż złożył on zapytania do Burmistrza. Dodał, że wyjątkowo pozwolił na dokończenie wypowiedzi, ale zwraca się o korzystanie z odpowiednich punktów porządku sesji. Następnie udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że ul. Irysowa nie jest ulicą gminna, więc roboty, które są wykonywane na tej ulicy nie są do końca zgodne. Zostały wykonane drobne roboty, ale inwestycyjne sprawy nie są dozwolone. Następnie wyjaśnił, że o porządek ulicy, o której mówił radny czyli Lędzińskiej dba powiat, ponieważ jest to ulica powiatowa. Dodał, że gmina na obowiązek sprzątać ul. Lędzińską po okresie zimowym, natomiast letni już gminy nie obowiązuje. Wyjaśnił również, że w przyszłym roku powiat może ogłosi przetarg na sprzątanie dróg powiatowych na terenie Lędzin, wtedy spółka EKOREC przystąpi do przetargu. W takim przypadku gmina będzie odpowiedzialna za dbanie o czystość w mieście. Następnie wyjaśnił, że przy takim święcie również i mieszkańcy powinni zadbać o porządek. Dodał, że nie będzie stawiał służb porządkowych na baczność z powodu procesji, ponieważ ma być normalnie. Tym bardziej, że po procesji sprząta miasto.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Jerzemu Żołniewi.

- Radny Jerzy Żoła poinformował aby uniknąć zbędnych spekulacji, że nauczyciele z Powiatowego Zespołu Szkół wyjeżdżają do partnerskiego miasta Unicov. Dodał, że koszt ponoszą nauczyciele z własnych pieniędzy, a gmina nie partycypuje w kosztach. Za około dwa tygodnie zainteresowani mogą przejść się do działu księgowego PZS gdzie dostaną do wglądu faktury.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Gutowi.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Chciałem poinformować Wysoka Rado, a szczególnie Panią Przewodniczącą Komisji Oświaty Pani Krystynę, radną Krystynę Wróbel, której serdecznie dziękuję. A więc informacja moja jest następująca, dwie dzielnice Lędziny i Hołdunów mały by luksusowe warunki jeżeli chodzi o przedszkola, gdyby Wysoka Rada w 2007 roku nie podjęła strategicznej decyzji oddając pomieszczenia Scholi Nostry dla Chrześcijańskiego Stowarzyszenia Dobroczyńnego. Dziękuję*

bardzo.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnym Markowi Korbie, Otyli Bubiak, Krystynie Wróbel.

- Radny Marek Korba cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Otóż Panie Przewodniczący, ja z taką informacją, że nie poddał Pan mojego wniosku pod głosowanie, wniosku o udostępnienie materiałów dotyczących DROGBUD – u.”*
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wniosek był złożony do Burmistrza Miasta.
- Radny Marek Korba cyt.: *„Do Pana Burmistrza, ale powinien być poddany pod głosowanie.”*
- Przewodniczący Rady podkreślił, że wniosek nie był do Wysokiej Rady, tylko do Burmistrza Miasta.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, Panie Burmistrzu i Szanowni Goście. Moja informacja jest o drogach powiatowych, żeby po prostu były wyczyszczone te studzienki, bo po ostatnim deszczu na ulicy.”*
- Przewodniczący Rady przerwał radnej wypowiedź tłumacząc, że jej wypowiedź ma formę wniosku.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Ale to jest informacja, to trzeba poinformować mieszkańca żeby, powiatowi, żeby oni to posprząkali, bo woda leciała.”*
- Przewodniczący Rady przerwał radnej wypowiedź mówiąc, że z tą sprawą należało poruszyć w punkcie zapytania. Dodał, że gdyby wniosek o stworzeniu przedszkola w Scholi Nostrze uzyskał większość głosów nie byłoby problemu z przedszkolami.
- Przewodniczący Rady poinformował dodatkowo, że w miesiącu lipcu jest przerwa wakacyjna, a kolejne posiedzenie sesyjne odbędzie się pod koniec sierpnia. Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 8a.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2009 ROK

Przewodniczący Rady udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Edwardowi Żołnie.

- Wiceprzewodniczący Rady Edward Żoła zgłosił wniosek formalny o pół godzinną przerwę.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Markowi Korbie.

- Radny Marek Korba cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Otóż Pan Wiceprzewodniczący już kilka razy wspominał o tym, że sesje w innych miastach trwają dwie godziny, dwie i pół godziny, trzy godziny, a tu stawia wniosek o pół godziny przerwy. Pół godziny przerwy to jest zdecydowanie za długo, czy w innych miastach mają również takie długie przerwy? Wnioskuje o zmniejszenie tej przerwy do 10 minut. Dziękuję.”*
- Przewodniczący Rady zwrócił się o powtórzenie.

- Radny Marek Korba cyt.: „15 minut przerwy.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Edwarda Żoły.

Stan radnych: 15, „za” - 6 głosów (w tym radna Otylia Bubiak), „przeciw” - 7 głosów (w tym radni Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „wstrzymujących się” - 2 głosy.

Wniosek nie uzyskał większości głosów.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Marka Korby.

Stan radnych: 15, „za” - 9 głosów (w tym radna Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba i Kazimierz Gut), „przeciw” - 1 głos, „wstrzymujących się” - 2 głosów.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę.

Ad 8a.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2009 ROK

Przewodniczący Rady zdał pytanie czy są uwagi do proponowanego projektu uchwały, a następnie udzielił głosu radnemu Tomaszowi Norasowi.

- Radny Tomasz Noras cyt.: „*Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Ja tylko chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz odnośnie adaptacji izby porodowej na rzecz nowej siedziby przedszkola nr 2. Bardzo, bardzo dobre działanie Panie Burmistrzu, żeby ten problem rozwiązać, i pozostaje w nadziei, i z taka nadzieją będę głosował odnośnie tych zmian budżetowych. Pozostaje w nadziei, że jeżeli jest szansa zorganizowania dodatkowych miejsc przedszkolnych i pomóc przedszkolu nr 1 w Lędzinach i zrobić to tak jak to Pan dzisiaj powiedział bez kosztowo to tym bardziej i jak najbardziej „za”. Aczkolwiek nie ukrywam, że (zapis nieczytelny) gdyby jakieś inwestycje Panie Burmistrzu, czy drobne remonty trzeba było wykonać to Pan przecież dysponuje środkami wolnymi, które można doraźnie wykorzystać, a potem ewentualnie stosowna uchwałą Rady Miasta przesunąć.*”

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Gutowi.

- Rady Kazimierz Gut cyt.: „*Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście zebrani na naszej sesji. Ja również zagłosuję „za”, ponieważ jak tutaj niektórzy sugerują (zapis nieczytelny) miasta, absolutnie za tym nie jestem, jeżeli dzieci z przedszkola nr 1 nie będą mieć takich warunków jak dzieci nr 2, to absolutnie nie uprawnia mnie to do tego, żeby głosować przeciw. Dziękuję.*”

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za”- 15 głosów (w tym radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XLVIII/333/09 z dnia 18.06.2009 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009

rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Ad 8b.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XXIX/202/08 RADY MIASTA ŁĘDZINY Z DNIA 03.06.2008 R. W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI W WOJEWÓDZKIM FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W KATOWICACH NA DOFINANSOWANIE REALIZACJI III ETAPU PROGRAMU „KOMPLEKSOWA TERMOMODERNIZACJA BUDYNKÓW MIESZKALNYCH JEDNORODZINNYCH W RAMACH PROGRAMU LIKWIDACJI NISKIEJ EMISJI W GMINIE ŁĘDZINY NA LATA 2005-2009”

Przewodniczący Rady zdał pytanie czy są uwagi do proponowanego projektu uchwały, a następnie udzielił głosu radnemu Markowi Korbie.

- Radny Marek Korba cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Ja mam pytanie odnośnie wykorzystania tej pożyczki. Czy ta pożyczka będzie wykorzystana niezależnie od stanu budżetu, czy przewidujemy jakąś możliwość nie skorzystania z tej pożyczki jeśli sytuacja budżetu będzie zła? Dziękuję.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że do końca czerwca musi nastąpić rozliczenie tej pożyczki, a więc to zostanie sfinalizowane.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (w tym radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XLVIII/334/09 z dnia 18.06.2009 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/202/08 Rady Miasta Łędziny z dnia 03.06.2008 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie realizacji III etapu Programu „Kompleksowa termomodernizacja budynków mieszkalnych jednorodzinnych w ramach Programu Likwidacji Niskiej Emisji w Gminie Łędziny na lata 2005-2009”, została podjęta i stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Ad 8c.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI W WOJEWÓDZKIM FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W KATOWICACH NA DOFINANSOWANIE REALIZACJI ZADANIA P. N. „KOMPLEKSOWA TERMOMODERNIZACJA BUDYNKÓW MIESZKALNYCH JEDNORODZINNYCH W RAMACH PROGRAMU LIKWIDACJI NISKIEJ EMISJI W GMINIE ŁĘDZINY NA LATA 2009-2012” – ETAP IV NA LATA 2009-2010

Przewodniczący Rady zdał pytanie czy są uwagi do proponowanego projektu uchwały, a następnie udzielił głosu radnym Markowi Korbie oraz Kazimierzowi Gutowi.

- Radny Marek Korba cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Oczywiście moje pytanie było przed wczesne w poprzednim punkcie, ono jest właściwie teraz w momencie kiedy chcemy zaciągnąć pożyczkę na IV etap programu. Dziękuję.”*

- Radny Kazimierz Gut cyt.: „*Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Moje pytanie będzie krótkie. W jakich, jeżeli zaciągniemy tą pożyczkę w WOFOS, w jakim procencie będzie zadłużone miasto. Dziękuję.*”

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił radnemu Markowi Korbie, że spłata pożyczki jest rozpisana do 2019 roku. Następnie odpowiedział na pytanie zadane przez radego Kazimierza Guta wyjaśniając, że w roku 2010 będzie największe zadłużenie gminy o będzie wynosiło 35%, potem już będzie malało. Dodał, że w tej chwili jest ok 25% zadłużenia.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (w tym radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XLVIII/335/09 z dnia 18.06.2009 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie realizacji zadania p. n. „Kompleksowa termomodernizacja budynków mieszkalnych jednorodzinnych w ramach Programu Likwidacji Niskiej Emisji w Gminie Łędziny na lata 2009-2012” – etap IV na lata 2009-2010, została podjęta i stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad 8d.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO REJONOWEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI SPÓŁKA AKCYJNA W TYCHACH ORAZ NIEODPŁATNEGO NABYCIA OD GMINY TYCHY AKCJI W KAPITALE ZAKŁADOWYM

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że taka sama treść uchwały podejmowana jest przez wszystkich, którzy nabywają akcje. Na bieżąco treść uchwały jest konsultowana, dlatego w poniedziałek tj. 15 czerwca została wystosowana informacja, że w paragrafie 2 po słowie „akcji” nie występuje przecinek, a należy dopisać „będących przedmiotem podziału.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Tomaszowi Norasowi.

- Radny Tomasz Noras cyt.: „*Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Ten zapis w zasadzie Panie Burmistrzu zmienia postać rzeczy. Tak ja to odczytuje, bo rozumiem, że tu nie chodzi o 5,5% wartości akcji, wszystkich akcji tego przedsiębiorstwa, bo nie znam struktury własnościowej, ale domyślam się, że taki zapis może również dotyczyć sytuacji, proszę sobie wyobrazić, takiej, że powiedzmy jakiś tam właściciel pewnie skarb państwa w tym przypadku, ale powiedzmy skarb państwa może zbyć jakiemuś właścicielowi tam.*”
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski przerwał wypowiedź radnemu i wyjaśnił, że odpowie.

- Radny Tomasz Noras cyt.: „..., a do podziału jest pozostałe 50 i tak naprawdę to te 5 % to nie jest 5% całości akcji tylko 2,5 na przykład.”
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski stwierdził, że 5,05% jest w porządku. Natomiast wyjaśnił dlaczego użyto stwierdzenia „będącego przedmiotem podziału”. Dlatego, ponieważ że 100% akcji 15% posiadają pracownicy, a 85% jest przedmiotem podziału.
- Radny Tomasz Noras cyt.: „Teraz mamy pełny obraz, że podzielany jest 85% akcji, a 15% pracownicy.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Otyli Bubiak.

- Radna Otylia Bubiak cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. A z tego podziału, czy my będziemy mieć jakąś korzyść. Bo rozumiem to, że Tychy mają większość akcji i woda jest fajna, a my mamy jakie mamy te wodociągi, rury, straty, brudna woda. Czy my będziemy mieć jakąś korzyść z tego, że nam będą wymieniać rury, że będzie czysta woda, że będzie po prostu tańsza woda. Bo przystępujemy do spółki i mieszkańcy nie będą mieć z tego żadnej korzyści, bo inne gminy, które się już wycofały z tego. Proszę mi odpowiedzieć, co jest jakaś gmina, nie wiem, powiedziane. I niech Pan Burmistrz powie która gmina się wycofała. Dziękuję. Chcę odpowiedź na ten temat od Burmistrza. Dziękuję.”
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że aby się mógł ktoś wycofać musi najpierw przystąpić, wszystkie gminy przystępują i nabywają akcję. Wyjaśnił również, że gmina nabywa akcję bezpłatnie, i również bezpłatnie może je oddać, ale żeby wystąpić gmina musi oddać akcję i zapłacić ponad 1 300 000,00 złotych. Dodał, że na dzień dzisiejszy wszyscy muszą przystąpić nie ma możliwości się usamodzielnąć.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Otyli Bubiak.

- Radna Otylia Bubiak cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Ja jeszcze mam wątpliwość w tej sprawie, bo jak Pan Burmistrz był na komisji to powiedział, że jak przystąpi do no, do Rejonowego Przedsiębiorstwa, no jak to się nazywa, do tej spółki akcyjnej to będziemy dofinansowywać, dofinansowywać sieć. To przecież co my to jesteśmy, jacyś sponsorzy, żebyśmy do wodociągów dokładali, do dróg powiatowych, do wszystkiego, do RPWiK do Partnera. Wszystko będziemy sponsorować, przecież opłaty biorą też. Powinni umieć ze swojego robić. My będziemy to tak jak powiedział Pan Burmistrz, możemy, będziemy dosponsorowywać na wymianę sieci. Jeszcze w dodatku, że my przystąpimy to jeszcze będą zbierać pieniądze, jeszcze będziemy wodociągi, rury kłaść, wodociągi z naszego tego. Tak było powiedziane na komisji. Dziękuję.”
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że radna źle zrozumiała słowa wypowiedziane na komisji, ponieważ o tym, że miasto ma dofinansowywać nie padły. Dodał, że miasto może dofinansować, ale ni ma takiego obliwu.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 13 głosów (w tym radni Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy (w tym radna Otylia Bubiak).

Uchwała nr XLVIII/336/09 z dnia 18.06.2009 roku w sprawie przystąpienia do Rejonowego

Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna w Tychach oraz nieodpłatnego nabycia od Gminy Tychy akcji w kapitale zakładowym, została podjęta i stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Ad 8e.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ROCZNEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SAMORZĄDOWEJ INSTYTUCJI KULTURY POD
NAZWĄ MIEJSKI OŚRODEK KULTURY W LĘDZINACH ZA 2008 ROK**

W wyniku braku uwag ze strony radnych Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (w tym radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XLVIII/337/09 z dnia 18.06.2009 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Ośrodek Kultury w Lędzinach za 2008 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Ad 8f.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ROCZNEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SAMORZĄDOWEJ INSTYTUCJI KULTURY POD
NAZWĄ MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA W LĘDZINACH ZA 2008 ROK**

W wyniku braku uwag ze strony radnych Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (w tym radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XLVIII/338/09 z dnia 18.06.2009 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejska Biblioteka Publiczna w Lędzinach za 2008 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Ad 8g.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ROCZNEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU
OPIEKI ZDROWOTNEJ POD NAZWĄ MIEJSKI ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ W
LĘDZINACH ZA 2008 ROK**

W wyniku braku uwag ze strony radnych Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (w tym radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XLVIII/339/09 z dnia 18.06.2009 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego

sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pod nazwą Miejski Zespół Opieki Zdrowotnej w Łędzinach za 2008 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Ad 8h.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY ZAŁĄCZNIKA NR 1 DO UCHWAŁY RADY MIASTA ŁĘDZINY NR XLII/296/09 Z DNIA 26.02.2009 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH BĘDĄCYCH W POSIADANIU PRZEDSIĘBIORSTWA GOSPODARKI KOMUNALNEJ „PARTNER” SPÓŁKA Z O.O. W ŁĘDZINACH NA LATA 2009 – 2010

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem o uwagi do projektu uchwały, a następnie udzielił głosu radnej Otyli Bubiak.

- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Ja mam zastrzeżenie do tego wieloletniego planu te 300 tyś na ul. Reymonta, podłączenia tej kanalizacji, te 11 podłączeń do prywatnych działek, a są nasze działki co można by było za te 300 tyś zamiast 11 zrobić, 3 x 7 = 18, bo na ul. Palmowej bocznej jest 7 działek za 100 tyś, a tam do Reymonta to jest podniesienie gruntu, wartości gruntu prywatnego, bo trzeba będzie jeszcze drogę zrobić i to jest w taryfie.”*
- Przewodniczący Rady zwrócił radnej uwagę, że sprawę, którą poruszyła radna nie jest przedmiotem uchwały.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Ale tu jest wieloletni plan.”*
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wieloletni plan był już głosowany przez Wysoką Radę.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„A czemu tu jest to wliczone?”*
- Przewodniczący Rady wyjaśnił radnej, że głosowaniu podlega tylko i wyłącznie zmiana, która została wprowadzona do wieloletniego planu. Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Tomaszowi Norasowi.
- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Ja mam pytanie następujące, chodzi pkt „b”, w którym wykreślamy zdanie. Paragraf 1 pkt 1, pkt „b”, wykreśleniu zdań, cytuję: niniejszy plan nie zawiera planów inwestycyjnych wynikających z projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w gminie Łędziny” w momencie realizacji tego planu wieloletni plan będzie podlegał bieżącej weryfikacji. Dla mnie to zdanie jest o tyle groźne, że dzisiaj dwa razy padło stwierdzenie m. in. również w ust Pana Burmistrza, że jeżeli dostaniemy środki z unii to możemy się pożegnać z różnymi tam inwestycjami typu przedszkole na przykład w Łędzinach, typu jakieś tam, tak? Nie chodzi mi, chodzi mi o analogie Panie Burmistrzu. Każdy z nas ma świadomość tego, że jeśli dostaniemy środki będziemy musieli mieć wkład własny, to wiele inwestycji z wieloletniego planu, naszego w budżecie ujętego, wiele inwestycji będziemy musieli odłożyć. Wielu inwestycji z wielu dróg wykonania utwardzeń zrezygnować. A tym myśleniem w planie modernizacji dla Partnera tak na prawdę mówimy jedną rzecz, jako miasto ze swoich zadań zrezygnujemy, tak? Po to żeby dać Partnerowi wkład własny na realizację zadania, które będziesz realizował, z którego środki z unii będziesz otrzymywał, ale Tobie dajemy wolną rękę żebyś nie dokonywał modernizacji we własnym planie wieloletnim, tylko rób sobie te swoje rzeczy z wieloletniego planu, na które przeznaczyłeś tam kwotę łącznie 1 400 000.00 + 830, 220 lekko, czy 230, 2 300 000,00, czy my mu mówimy Ty wydaj 2 300 000.00 na te zadania, które określiłeś w wieloletnim*

planie, a my Ci dołożymy z kasy te 2, 3, bo wkład własny jest określony. Czyli ten wkład własny Partner i miasto będą musieli o określonej wielkości włożyć, nie? I tutaj jest moje pytanie, czy takie wykreślenie nie rodzi za sobą takich zagrożeń, że my zrezygnujemy, wykreślimy to i tak naprawdę damy wolną rękę prezesowi, że dalej będzie wykorzystywał te 2, 3 mln zł zgodnie z wieloletnim planem w ręcz będzie miał w planie zatwierdzone tak? A my dodatkowe 2 (zapis nieczytelny) nadłożymy wkład własny.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Otyli Bubiak.

- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Partner, wkład własny też są inwestycje. Jak inne gminy co robią inwestycje, ciągną kanalizację to wszystko, to też jest wkład własny. Jest już część inwestycji. I właśnie prędzej dostają pieniądze z unii, a Partner mówi tak, że to robi pieniędzy. Nie robi to ze swoich pieniędzy, bo to jest tak. Dopłata do ścieków 700 tyś, gmina daje. To nie ludziom to Partnerowi, bo on podwyższył cenę, żeby ludzie mieli mniejsze to tego. I robi swoje te, np. sponsorowanie ooo tego, sportu, wielkiej orkiestry pomocy społecznej, teraz świątecznej pomocy. Teraz do profon (PFRON) nie? A przecież profon (PFRON) ma płacić. Wszystkie długie, co były zaciągnięte w tamtej, nie zapłacone składki emerytalne, nie zapłacone ZUS – y, wszystko w tym, taryfie. I to jest zgodnie z prawem? I on powie, napisze, że to jest on robi te inwestycje ze swoich pieniędzy i to jest opłat mieszkańców i jeszcze od wszystkich. Bo Konsytuacja mówi, że każdy obywatel ma równe prawo. Równe prawo. W 2004 jak oddaliśmy oczyszczalnię, no było w Lędzinach 814 podłączeń, teraz już mamy 400, bo wyciągnęłam teraz z Partnera dane, to teraz mamy za 4 lata od uruchomienia kanalizacji 40 podłączeń tylko doszło.”*
- Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź radnej i zwrócił się o przedstawienie uwag do konkretnego projektu uchwały.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Tak i mamy właśnie, właśnie. No właśnie, że wieloletni plan robi, że Partner to robi ze swoich pieniędzy. Ja mówię, że to robi Partner ze swoich. Chyba mnie Pan nie zrozumiał, że swoich pieniędzy. My nie dopłacamy, a my mamy jeszcze później dołożyć do tych pieniędzy co dostaniemy z unii. Też z naszych pieniędzy.”*
- Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w uchwale znajduje się dopisek, który mówi, że w każdej chwili wieloletni plan będzie mógł ulec modernizacji.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Dziękuję.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że zdanie musi zostać wykreślone ponieważ gmina musi wykonać roboty na ul. Fredry. Gdyby zdanie nie zostało wykreślone stało by się sprzeczne ze stanem faktycznym. Gmina musi wykonać prace za swoje pieniądze.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnym Tomaszowi Norasowi, Markowi Korbie oraz Otyli Bubiak w trybie ad vocem.

- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Panie Burmistrzu no jest logika w tym co Pan mówi tylko mamy do uchwały przedstawione załącznik nr 1, który stanowi jednolity tekst wieloletniego planu rozwoju modernizacji urządzeń kanalizacyjnych. W tym jednolitym tekście proszę zauważyć w nakładach inwestycyjnych w poszczególnych latach mamy cytuję: wieloletni plan rozwoju modernizacji sieci nie zawiera planów inwestycyjnych wynikających z projektów: Uporządkowanie gospodarki ściekowej gminie – studium wykonalności. W momencie przyjęcie*

tego projektu do realizacji plan wieloletni będzie ulegał bieżącej weryfikacji. Czyli mamy tu zdanie znowu. Czyli albo, albo nie zostało to zdanie wykreślone, albo została tylko zmieniona nazwa zadania czy projektu. Powiem szczerze no nie to jasno w projekcie uchwały określone, bo projekt uchwały mówi, że w tamtym załączniku wykreślamy. Jeszcze jest jedno rozwiązanie, że w tamtym załączniku było dwa razy to samo zdanie, tak? Raz żeśmy wykreślili, ale jeszcze raz zostało, nie bo błąd jakiś tak kopiuj, wklej z excel, z worda. Także cieszę się, że Pan Prezes przyszedł, bo myślę, że Pan Prezes może nam w takim układzie odpowiedzieć, tu nam wyjaśnić sytuację. Mamy tutaj w uchwale wykreślenie pkt „b” w ujednoliconym projekcie załącznika znowu mamy to powtórzone, tak jakby dodane na nowo z inną nazwą projektu, bo jak się wczytamy to w zasadzie zmienia się ta nazwa projektu. Czy nie byłoby jaśniej w takim układzie, jeżeli taka była intencja Pana Prezesa to nie było jaśniej nie wiem zmienić nazwę zadania wtedy byłoby to jasne. A tak mówimy o wykreśleniu, a potem w jednolitym tekście jeszcze raz to powtarzamy. Musimy to wyjaśnić. Dziękuję.”

- Przewodniczący Rady przyznał racje radnemu Norasowi, a następnie udzielił głosu Burmistrzowi Miasta, który scedował udzielenie odpowiedzi na Prezesa Partnera.
- Prezes Spółki Partner Pan Piotr Buchta wyjaśnił, że słusznie radny zauważył błąd, ponieważ zdanie zostało wykreślone tylko w jednym miejscu, a nie zostało to uczynione na pierwszej stronie co należy uczynić aby było wszystko zgodne z prawdą.
- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Panie Prezesie tutaj kluczowym dla mnie w poprzedniej wypowiedzi było zdanie w zasadzie ostatnie z tego bloku zdań wykreślanych w momencie przyjęcia tego projektu do realizacji plan wieloletni będzie ulegał bieżącej weryfikacji pytanie czy wykreślenie tego zdania jest konieczne i kluczowe, bo tak jak podkreślałem może Pan być zobowiązany do pewnych cięć w wieloletnim planie ze względu na realizację oszczędności po to żeby wprowadzić, mieć kapitał na wkład własny, a wykreślając to zdanie tak naprawdę no dajemy Panu legitymację, że Pan będzie sobie realizował swój wieloletni plan inwestycyjny, a my będziemy Panu dawać pieniądze na wkład własny w całości na przykład, a już mógłby Pan mieć 2 300 000.00 wkładu własnego jako Partnera, a my dokładamy resztę czy tam w jakimś montażu finansowym gmina ze spółki.”*
- Prezes Spółki Partner Pan Piotr Buchta wyjaśnił, że jemu zależy na wykreśleniu zdania pierwszego tj. wieloletni plan rozwoju modernizacji nie zawiera planów inwestycyjnych wynikających z projektów. Natomiast zdanie dotyczące bieżącej modernizacji planu jest mniej istotne.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę techniczną w celu weryfikacji projektu uchwały.

Przewodniczący Rady wznowił obrady. Następnie wyjaśnił, że uchwała została zredagowana według wnoszonych uwag w następujący sposób: dodano ppkt „c” o treści: zapis w punkcie pn. nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach otrzymuje brzmienie: w momencie przyjęcia do realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w gminie Łęczyny” wieloletni plan rozwoju i modernizacji sieci będzie ulegał bieżącej weryfikacji. Następnie udzielił głosu radnemu Markowi Korbie.

- Radny Marek Korba cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Oczywiście przyjmujemy ten projekt uchwały w tej formie, iż no myślę mając również, że zmieniamy... .”*
- Przewodniczący Rady przerwał radnemu wyprzedzając jego wypowiedź i potwierdzając, że załącznik jest również zmieniony.

- Radny Marek Korba cyt.: „*To tyle. Dziękuję.*”

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnej Otyli Bubiak.

- Radna Otylia Bubiak cyt.: „*Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Burmistrza nie ma. Szanowni Goście. Ja mam taką propozycję, że na Fredry trzeba zmienić, bo tam dostaniemy ze Schetynówki i trzeba tam zrobić ta kanalizacja we własnym zakresie, ale teraz ja chciałabym od Pana Prezesa żeby się wypowiedział, że na ul. Reymonta dostał polecenie żeby to było zrobione ta kanalizacja na prywatnych działkach. Kto mu dał te polecenie? Bo to powiedziała Pani jedna mieszkanka jak byliśmy z tymi mieszkańcami co tu byli. Ci mieszkańcy do tego. I powiedziała, że Pan Prezes powiedział, że dostał polecenie żeby zrobić 11 podłączeń na prywatnych działkach.*”
- Wiceprzewodniczący Edward Żoła zadał pytanie jak nazywa się ta mieszkanka?
- Radna Otylia Bubiak cyt.: „*Pani Galas.*”
- Przewodniczący Rady przerwał komunikację radnym.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: „*... powiedział. I niech teraz Pan Prezes powie kto mu te polecenie wydał? Bo to jest korupcja.*”
- Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza o ustosunkowanie się do sprawy.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: „*... I teraz się dowiemy czyje, kto to wykupił ten grunt. Kto za tym stoi? I tu trzeba posłać kontrolę. Dziękuję.*”
- Przewodniczący Rady po kilku krotnym przerwaniu radnej wypowiedzi zakomunikował, że sprawa poruszona przez radną nie dotyczy istoty projektu uchwały. Jednak zwrócił się do Prezesa Spółki Partner o ustosunkowanie się do złożonych uwag przez radną Otylię Bubiak.
- Prezes Spółki Partner Pan Piotr Buchta wyjaśnił, że został wywołany do odpowiedzi niezwiązany z projektem uchwały. Wyjaśnił, że Rada Miasta uchwałą z dnia 26 lutego 2009 roku dała mandat spółce Partner do zrobienia przyłączy kanalizacyjnych na działce gminnej z ul. Reymonta. Dodał, że na działkach prywatnych przyłącza kanalizacyjne są nie wykonywane.

Przewodniczący rady udzielił głosu radnej Otyli Bubiak trybie ad vocem.

- Radna Otylia Bubiak cyt.: „*Panie Prezesie, ale Panie nie odpowiedział na te pytanie kto zlecił to zrobić. Te zlecenie tej kanalizacji na tych działkach, bo to jest grunt przekształcony z gruntu rolnego na działki budowlane. I kto to zlecił tam dać, bo ja to wejść. Bo wie Pan co Panie Prezesie jak to już chciałam dawno gdzieś indziej oddać do kontroli, to wszystko bo Ci co tam budują, (zapis nieczytelny), kto to kupił, ja to tylko. Mnie to troszkę szkoda tych pieniędzy unijnych, żeby tu prokurator nie wszedł do tej sprawy, że tu się tak robi, bo tu się też inne sprawy robi. Bo tu by trzeba było kompleksową kontrolę zrobić do wszystkiego, wszystko. Tu by trzeba było no normalnie wszystko sprawdzać, wszystkie przetargi, wszystko od początku, całe kompleksowo. Bo ja tego nie robię, ale wie Pan co, my nie możemy w niektórych wypadkach do spółki... .*”
- Przewodniczący Rady kilkakrotnie bez efektu przerwał radnej wypowiedź. Kiedy radna pozwoliła dojść do głosu Przewodniczącemu Rady wyjaśnił radnej, że pytania które zadaje miały zostać zadane w punkcie interpelacje i zapytania. Następnie wyjaśnił, że gdyby zadała pytanie mogłaby nawet uzyskać odpowiedź na piśmie. Rada Miasta podjęła uchwałę w lutym, a tym samym Burmistrz Miasta, który jest wykonawcą uchwały zleca jej wykonanie. Dodał, że

nie jest w tej chwili istotne czy ktoś lobował wokół tej sprawy.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał treść ppkt „c” wprowadzonego do projektu uchwały: zapis w punkcie pn. nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach otrzymuje brzmienie: w momencie przyjęcia do realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w gminie Lędziny” wieloletni plan rozwoju i modernizacji sieci będzie ulegał bieżącej weryfikacji, i poddał wprowadzenie ppkt „c” pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 14 głosów (w tym radni Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos (radna Otylia Bubiak)

W wyniku braku dalszych uwag ze strony radnych Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 14 głosów (w tym radni Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos (radna Otylia Bubiak)

Uchwała nr XLVIII/340/09 z dnia 18.06.2009 roku w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Rady Miasta Lędziny nr XLII/296/09 z dnia 26.02.2009 r. w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” Spółka z o.o. w Lędzinach na lata 2009 – 2010, została podjęta i stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Ad 8i.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XLIII/310/09 RADY MIASTA LĘDZINY Z DNIA 26.03.2009 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE – NA CZAS OZNACZONY TRZECH LAT – KOLEJNEJ UMOWY W PRZEDMIOCIE NIEODPŁATNEGO UŻYCZENIA NA RZECZ MIEJSKIEGO ZESPOŁU OPIEKI ZDROWOTNEJ W LĘDZINACH CZĘŚCI BUDYNKU REKREACYJNO – SPORTOWEGO „CENTRUM” ZAJĘTEGO PRZEZ ZESPÓŁ PRACOWNI REHABILITACYJNYCH MIEJSKIEGO ZESPOŁU OPIEKI ZDROWOTNEJ (II P.), KTÓRY ZLOKALIZOWANY JEST NA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LĘDZINY, Z PRZEZNACZENIEM NA DZIAŁALNOŚĆ STATUTOWĄ MZOZ LĘDZINY

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem o uwagi do projektu uchwały, a następnie udzielił głosu radnemu Tomaszowi Norasowi.

- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Po raz trzeci podchodzimy do tematu Panie Przewodniczący uchwał w sprawie oddawania w użyczenie nieruchomości w części bądź w całości dotyczące budynku Fundacji Sportu, Kultury Fizycznej i Turystyki. I stoję na stanowisku Panie Przewodniczący, że Wysokiej Radzie winne jest jakieś wyjaśnienie tej sytuacji, dlaczego po raz trzeci w ciągu ostatnich półtora miesiąca podejmujemy ten temat, dlaczego w tej pierwszej uchwale mowa była o dzierżawie na okres, to chodzi o konkretnie rozbieżność pomiędzy okresami dzierżawy 3 lata, 10 lat. Z informacji, które otrzymaliśmy na Komisji Finansów m.in. z ust Pana Dyrektora Furczyka wynikało, że przy konstruowaniu projektu pierwszej uchwały sprzed 3 miesięcy kiedy podejmowaliśmy uchwałę na 3 miesiące była mowa o 3 latach, ponieważ zgodnie z interpretacją prawną maksymalnie do tego okresu można było oddawać nieruchomości gminne w ponowna dzierżawę, czy w ponowne użyczenie. Potem ta*

interpretacja uległa zmianie, dzisiaj mamy możliwość, półtora miesiąca temu, czy miesiąc temu podejmowaliśmy uchwałę o dzierżawie na, czy użyczeniu na okres 10 lat dla Fundacji dzisiaj na okres 10 lat dla... . Uważam Panie Burmistrzu, że Wysokiej Radzie należy się naprawdę wyjaśnienie dlaczego 3 razy podchodzimy do tematu i za każdym razem nie można było (zapis nieczytelny). Dziękuję.”

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uwagi jeszcze zgłaszają radny Marek Korba oraz radna Teresa Ciepły.

- Radna Teresa Ciepła zwróciła uwagę na zapis w paragrafie 1. Wyjaśniła, że użycie słowa „niniejszej” nie jest stosownym wyrazem, ponieważ w zamyśle było odwołanie do poprzednio podejmowanej uchwały w tej sprawie, a nie odwołanie do obecnie podejmowanej.
- Radny Marek Korba cyt.: *„Na Komisji Edukacji. W tej samej sprawie także mój głos w tym momencie jest bezprzedmiotowy.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

- Burmistrz Miasta Panie Wiesław Stambrowski oddał głos w sprawie Rady Prawnemu.
- Radca Prawny Pani Katarzyna Pluta – Gabryś wyjaśniła, że słowo „niniejszej” odnosi się do poprzedniej uchwały podejmowanej w sprawie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Tomaszowi Norasowi.

- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Ja chciałem złożyć wniosek Panie Burmistrzu o wykreślenie wyrazu „niniejszej” i wprowadzenie wyrazu „wyżej wymienionej” zwrotu „wyżej wymienionej”. Prosiłbym o opinie Radcy Prawnego czy taka zmiana wpływa istotnie na treść tej uchwały, a w moim odczuciu jest ona jaśniejsza i przejrzystsza. Dziękuję.”*
- Radca Prawny Pani Katarzyna Pluta – Gabryś wyjaśniła, że zmiana zwrotu nie wpływa w istotny sposób na treść uchwały, natomiast jeśli jest w odczuciu radnych czytelniejsze nie widzi przeszkód.

Przewodniczący Rady poddał wniosek złożony przez radnego Tomasza Norasa pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 9 głosów (w tym radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Wniosek radnego Tomasza Norasa został podjęty większością głosów.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miasta, natomiast Burmistrz scedował odpowiedź na pytanie na Sekretarza Miasta.

- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec – Ptak potwierdziła, że wyjaśniała na komisji, na której była obecna zasady podejmowania uchwał. Wyjaśniła również, że we wniosku jaki złożył MZOZ był wpisany okres 3 – letni ze względu na fakt, iż poprzednia umowa była zawarta na okres 3 – letni. Dodała, że na tamten moment nie wpłynął żaden wniosek z MZOZ – u aby okres 3 – letni wydłużyć, dlatego Wysokiej Radzie został przedstawiony projekt uchwały z okresem 3 – letnim. Kolejno wyjaśniła, że na komisji radni byli również poinformowani, że okres bezpłatnego użyczenia może być dłuższy niż 3 lata. Następnie wyjaśniła, że Dyrektor Furczyk z pewnych przyczyn nie mógł być obecny na komisji, więc projekt uchwały został uzasadniony przez Sekretarz.

- Radny Tomasz Noras cyt.: *„Ad vocem Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Pani Sekretarz ja nie byłem na tej komisji, w związku z tym, że nie byłem na tej komisji pozwolą Państwo, że się wypowiem. Z tego co mówił Pan Dyrektor on Pani Sekretarz była na komisji, na której Pani była również, i mówiła o tych okresach i wywnioskowałem z jego wypowiedzi, że ten okres trzy letni został zaproponowany jako okres maksymalny, że dłużej po prostu się nie da, ze względu na ograniczenia prawne, więc jeżeli ktoś z radnych była również na tej komisji, bo ja teraz nie pomnę, która to była to niech to zweryfikuje, albo poprawi. To jest jedna kwestia. Druga kwestia jest tego typu. Nie wiem jak to się ma Panie Burmistrzu do tego co Pan powiedział chyba na ostatniej sesji, że w zasadzie to myśmy byli Pan jako Burmistrz inicjatorem projektów tych uchwał, ponieważ ani Prezes Fundacji ani Prezes Furczyk, Dyrektor Furczyk nie zwracali się z takimi wnioskami, więc Pani Sekretarz nie wiem dlaczego Pani mówi o wnioskach Pana Furczyka czy. Nie było wniosków. Czyli ja bym chciał uzyskać ostatecznie odpowiedź czy na tej komisji była mowa o tym, że 3 – letni okres jest okresem maksymalnym czy nie było takiej mowy, czy to w jakiś sposób możemy skonfrontować, sprawdzić. Dziękuję.”*
- Przewodniczący Rady zadał pytanie Burmistrzowi czy brał udział w tej komisji?
- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski odpowiedział negatywnie.
- Przewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności z zapytaniem czy mogłaby zweryfikować sprawę?
- Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności odpowiedziała, że nie pamięta dokładnie takiej sprawy.
- Przewodniczący Rady stwierdził, że będzie problem ustaleniem tego faktu. Dodał jednak, że nie sądzi, aby sprawa miała znaczenie dla projektu uchwały, które jest przedmiotem dyskusji. Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu radnym Kazimierzowi Gutowi oraz Otyli Bubiak.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Oczywiście ten problem, który teraz omawiamy nie ma zasadniczego, w ogóle nie ma znaczenia dla uchwały, której teraz chcemy podjąć. Jakkolwiek chcę zwrócić uwagę, że w przeciągu bodajże półtora miesiąca podejmujemy dziwne uchwały. Dziwne. I opinia o naszej Radzie jest taka jaka jest. W marcu, bodajże w marcu podejmowaliśmy uchwały dla MZOZ – u mówię w skrócie, dla wędkarzy, prawda i dla Fundacji na okres użyczenia na 3 lata, tzn. wędkarze dostali na 10 lat, Fundacja i MZOZ na 3 lata. Na sesji zmieniliśmy ze względu na świetlicę prawda, to już nie będę tego opowiadał, Fundacji na 3 miesiące. Następnie Fundacja wystąpiła na 10 lat, daliśmy na 10 lat. Następnie Pan Dyrektor MZOZ – u wystąpił również na 10 lat i też dzisiaj dostanie na 10 lat. No to jest lekka paranoja. Pan to wszystko.”*
- Przewodniczący Rady sprostował wypowiedź radnego Kazimierza Guta tłumacząc, że Dyrektor Furczyk nie wystąpił z wnioskiem zawarcia umowy na 10 lat, tylko Burmistrz Miasta.
- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„No przed chwilą, no dobrze. To Pan Burmistrz wystąpił na 10 lat. Panie Przewodniczący, drodzy Państwo to wszystko się dzieje na przestrzeni półtora miesiąca, to wszystko się dzieje na przestrzeni półtora miesiąca. Proszę się zastanowić nad tym. Dziękuję.”*
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„Panie Przewodniczący, wysoka Rada, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Ja byłem na tej komisji jak przyszedł z Fundacji Dyrektor i chciał na 10 lat. Daliśmy*

mu ma 10 lat, bo powiedział, że będzie inwestował, inwestował. Musi zmienić windy dla niepełnosprawnych, jest zmieniona jedna winda, musi inwestować i amortyzacji by nie wychodziła mu na 3 lata. Tak samo temu, Dyrektorowi też na 10 lat, bo też musi inwestować, bo musi zainwestować na rehabilitacji w okna, bo ta jest po prostu leje, zimno, pacjenci, bo tam są nie do tego też nie jest i inne, po prostu rehabilitacyjne. Bo na którejś komisji był, to ja nie wiem, chyba na tej Komisji Infrastruktury, to ja byłam na tej komisji, powiedział w co chce inwestować. Chce inwestować w sprzęt rehabilitacyjny, inne sprawy i wymiana przede wszystkim okien na rehabilitacji. I tam myśmy wzięli i też udzielili na 10 lat. Tak samo jak Fundacji... .”

- Przewodniczący Rady potwierdził słowa radnej tłumacząc, że taka jest idea uchwał.
- Radna Otylia Bubiak cyt.: *„I nie ma co się sprzeczać, że Ci na 3, tam na 10. Jak myśmy wynajęli to, to będzie dzierżawa, to niech po prostu działają w tym żeby ten ośrodek jakoś wyglądał, żeby to nie było, bo to jest wizytówka miasta przyjeżdżają tutaj na rehabilitację z całej Polski, bo i trzeba czekać nawet. No przyjeżdżają zewsząd, proszę sobie. I to jest dobry, dobrze funkcjonuje to i trzeba po prostu dać szansę do rozwoju. Dziękuję, nie ma się co sprzeczać.”*

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Gutowi w trybie ad vocem.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Pani radna Otyli Bubiak, tu się nikt nie sprzecza, tu się podejmuje tylko taki temat, że w przeciągu półtora miesiąca podejmuje się 6 uchwał, które jedne drugim przeczą. O to chodzi, o nic innego. A później mamy stosowne artykuły w gazetach o naszej Radzie i o to chodzi, niech Pani mnie słucha.”*
- Przewodniczący Rady przypominał, że za uchwały przedłożonej Wysokiej Radzie odpowiedzialny jest Burmistrz, Wójt, Prezydent.

W wyniku braku dalszych uwag ze strony radnych Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (w tym radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Uchwała nr XLVIII/341/09 z dnia 18.06.2009 roku w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/310/09 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26.03.2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie – na czas oznaczony trzech lat – kolejnej umowy w przedmiocie nieodpłatnego użyczenia na rzecz Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łęczynach części budynku rekreacyjno – sportowego „Centrum” zajętego przez Zespół Pracowni Rehabilitacyjnych Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej (II p.), który zlokalizowany jest na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Łęczyny, z przeznaczeniem na działalność statutową MZOZ Łęczyny, została podjęta i stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad 8j.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XVII/117/07 RADY
MIASTA ŁĘCZINY Z DNIA 11 PAŹDZIERNIKA 2007 R. W SPRAWIE: STATUTU
GMINY MIEJSKIEJ ŁĘCZINY**

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem o uwagi do projektu uchwały,

a następnie udzielił głosu radnemu Kazimierzowi Gutowi.

- Radny Kazimierz Gut cyt.: *„Ja mam pewna wątpliwość Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Mam taka wątpliwość, ponieważ tak uchwała wchodzi w życie, paragraf nr 3: po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, prawda, a jednocześnie nowelizacja ustawy, czytam w uzasadnieniu” nowelizacja ustawy o pracownikach samorządowych z dnia 21 listopada 2008 roku nałożyła na Gminę obowiązek dostosowania statutu oraz regulaminów do zmian wynikających z ustawy w terminie do 30 czerwca 2009 roku. Dzisiaj mamy 18. Dziękuję.”*

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza Miasta z zapytaniem czy ustosunkuje się do wątpliwości radnego K. Guta?

- Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski wyjaśnił, że wszystko jest w terminie, ponieważ do 6 miesięcy została podjęta wymagana uchwała. Natomiast o kwestię wejścia uchwały w życie zwrócił się do prawnika o opinię.
- Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec – Ptak wyjaśniła, że w zasadzie to nie była nowelizacja ustawy o pracownikach samorządowych, która uchylała dotychczasowe brzmienie ustawy z 2001 roku. Ustawa weszła w życie z dniem 01.01.2009 roku. Następnie wyjaśniła, że ustawodawca nałożył na Burmistrza obowiązek dostosowania regulaminów i statutów do treści wynikającej z ustawy w terminie do 30 czerwca br. Wymagane czynności zostały dopełnione, natomiast projekt uchwały dostosowuje statut gminy Łęczyny w dwóch punktach. Następnie wyjaśniła, że zmiany w statucie są dopiero przedkładane w miesiącu czerwcu, ponieważ w planach było wprowadzenie zmian zaproponowanych przez Komisję Statutową oraz tych wymaganych ustawą. Ponieważ nie udało się tego razem wprowadzić na sesję, projekt uchwały został przedłożona tylko ze zmianami jakie nakłada ustawa. Następnie wyjaśniła, że nie ma sprzeczności z ustawą, albowiem ustawodawca nałożył obowiązek dostosowania. Jeżeli w dniu dzisiejszym Wysoka Rada podejmie tą uchwałę ten obowiązek zostanie dokonany. Natomiast kwestia wejścia w życie nie ma w tej sprawie znaczenia.

W wyniku braku dalszych uwag ze strony radnych Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Alojzego Palki o odczytanie tytułu projektu uchwały. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” – 15 głosów (w tym radni Otylia Bubiak, Tomasz Noras, Marek Korba, Kazimierz Gut), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Uchwała nr XLVIII/342/09 z dnia 18.06.2009 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/117/07 Rady Miasta Łęczyny z dnia 11 października 2007 r. w sprawie: Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny, została podjęta i stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad 9.

ZAKOŃCZENIE

Przewodniczący Rady Miasta Pan Piotr Gorzeń podziękował:

- Szanownym Paniom i Panom za pomoc, przychyłność i sprawność w przeprowadzeniu dzisiejszej Sesji,
- Biurze Rady za przygotowanie materiałów na dzisiejszą sesję.

Następnie Przewodniczący Rady życzył udanych, słonecznych i ze wszelch miar przyjemnych wakacji.

Przewodniczący Rady Miasta, działając zgodnie z obowiązującą ustawą o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Miejskiej Łęczyny, zakończył obrady Sesji Rady Miasta.

ZAMYKAM OBRADY XLVIII SESJI RADY MIASTA

Liczba załączników: 13

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Daria Jargieło